

Bussemaker

dendheid mag vragen voor de komende weken en om daar niet verder mee te gaan. Verder vind ik het een verantwoordelijkheid voor het ziekenhuis in Maastricht. Nogmaals, men is daar de afgelopen jaren buitengewoon zorgvuldig mee omgegaan en ik heb er dan ook alle vertrouwen in dat dit de komende weken, de komende maanden en de komende jaren ook het geval zal zijn.

De heer **Rutte** (VVD): Het gaat er niet om of Maastricht hier zorgvuldig mee omgaat, het gaat erom of het kabinet er zorgvuldig mee omgaat. Stel dat een vrouw of een echtpaar met een kinderwens naar dit debat zit te luisteren die een vreselijke erfelijke ziekte heeft. Sinds een week, toen u die brief verstuurde, kregen zij een reëel perspectief dat zij via reageerbuisbevruchting en vervolgens embryoselectie kunnen uitsluiten dat hun kind dat vreselijke gen zou krijgen. Kunt u die mensen de garantie geven dat als u er straks uit bent in het kabinet, die vrouw nog steeds tot die behandeling kan besluiten? Ja of nee, anders moet ik die oproep doen!

Staatssecretaris **Bussemaker**: Ik zou zeggen dat u dat moet overlaten aan het ziekenhuis in Maastricht. U hebt net zelf gezegd dat wij niet in de behandelkamer moeten komen en dan moeten wij hier ook niet opeens aan het eind een debat met elkaar gaan voeren waarin wij Maastricht een opdracht geven. Ik heb Maastricht ook geen opdracht gegeven, ik heb alleen gevraagd om geen onomkeerbare besluiten te nemen. Het is de beleidsvrijheid van Maastricht en ik ga ervan uit dat men er daar verder zorgvuldig mee zal omgaan. Als men het daar wenselijk vindt om lijsten aan te leggen, dan kan dat, maar dat moet een eigen besluit zijn. Ik vind dat ik mag aangeven wat ik wenselijk vind voor dit moment, maar het is Maastricht dat daarover beslist.

De heer **Rutte** (VVD): Ik herformuleer mijn vraag, want ik wil het heel precies weten. U hebt gelijk dat wij dat Maastricht niet kunnen opdragen en dat zou ik ook helemaal niet willen. Dat had u ook in mijn vraag kunnen horen. Als het kabinet straks uit deze discussie is en stel dat Rouvoet die heeft gewonnen, heeft Maastricht in de toekomst wat u en het kabinet betreft dan de ruimte, de beleidsvrijheid om die vrouw met die wens serieus aan te horen, en is die optie dan echt open? Daar gaat het vandaag toch om?

Staatssecretaris **Bussemaker**: Nee, waar het om gaat, is dat Maastricht binnen het planningsbesluit op dit moment PGD kan uitvoeren. Zo lang er hier geen besluit is genomen dat het verbiedt, kan het dat formeel doen. Ik zeg alleen dat er nog een andere discussie is dan alleen op het formele niveau; er is ook een discussie op een maatschappelijk en moreel niveau. In dat verband heb ik Maastricht gevraagd om geen onomkeerbare besluiten te nemen. Preciezer dan dat kan ik volgens mij echt niet zijn.

□

De **voorzitter**: Ik dank de bewindslieden voor hun antwoorden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Hedenmiddag zal over de moties worden

gestemd, gezien de motie van de heer Rutte waarin een datum wordt genoemd.

De vergadering wordt van 15.25 uur tot 16.10 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van:**
- **de op 25 juni 2003 te Washington D.C. totstandgekomen Overeenkomst betreffende uitlevering tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten van Amerika (Trb. 2004, 297);**
- **het op 29 september 2004 te 's-Gravenhage totstandgekomen Verdrag bevattende het instrument bedoeld in artikel 3, tweede lid, van de Overeenkomst betreffende uitlevering tussen de Verenigde Staten van Amerika en de Europese Unie, ondertekend te Washington op 25 juni 2003, inzake de toepassing van het uitleveringsverdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika, ondertekend te 's-Gravenhage op 24 juni 1980, met bijlagen (Trb. 2004, 299);**
- **de op 25 juni 2003 te Washington D.C. totstandgekomen Overeenkomst betreffende wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten van Amerika (Trb. 2004, 298);**
- **het op 29 september 2004 te 's-Gravenhage totstandgekomen Verdrag bevattende het instrument bedoeld in artikel 3, tweede lid, van de Overeenkomst betreffende wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Verenigde Staten van Amerika en de Europese Unie, ondertekend te Washington op 25 juni 2003, inzake de toepassing van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika aangaande wederzijdse rechtshulp in strafzaken, ondertekend te 's-Gravenhage op 12 juni 1981, met bijlagen (Trb. 2004, 300) (31307, R1842).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Regeling van werkzaamheden

- De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van aanstaande dinsdag:
- de brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan de Onderwijsraad over het wetsvoorstel College voor examens (31411, nr. 6);
 - de voordracht van drie kandidaten ter vervulling van een vacature in het College van de Algemene Rekenkamer (31437);
 - de brief van het Presidium over een advies van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en