

Voorzitter

In stemming komt de gewijzigde motie-Brinkman c.s. (26488, nr. 86).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Brinkman (26488, nr. 83).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Eijsink c.s. (26488, nr. 87).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het spoeddebat over **commerciële vluchten van het vliegveld Twente**, te weten:
- de motie-Ten Broeke over het treffen van voorbereidingen voor openstelling van vliegveld Twente (31200-IXB, 31200-XII, nr. 25).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik zie de heer Madlener nu op het spreekgestoelte staan. Ik heb zijn naam echter niet op mijn lijstje staan.

De heer **Madlener** (PVV): Ik durf al bijna niets meer te zeggen, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou..., als dat het resultaat is! Gaat uw gang voor uw stemverklaring.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter, geachte Kamerleden. De PVV is voor snelle openstelling van vliegveld Twente; het heeft namelijk al te lang geduurd. De openbare aanbesteding moet daarom zo spoedig mogelijk starten. Een onderhandelingstraject met maar één gegadigde vinden wij een te groot risico, want je loopt de kans dat je daarna alsnog een openbare aanbesteding moet doen. Dat is de reden waarom wij tegen de motie van de VVD zullen stemmen.

In stemming komt de motie-Ten Broeke (31200-IXB, 31200-XII, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **spoeddebat over de nadere adviesaanvraag aan de Raad voor Cultuur**.

De **voorzitter**: U weet allen dat wij in een strak schema zitten. Wij hebben vandaag nog een ander spoeddebat en een wetsvoorstel. Ik sta daarom heel weinig interrupties toe; heel weinig.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. De Raad voor Cultuur bracht 15 mei een meer dan vuistdik, knalgroen telefoonboek uit als advies aan de minister van OCW over de financiering en inrichting van de nieuwe basisinfrastructuur voor cultureel Nederland; dé basisinfrastructuur voor de culturele sector van onze toekomst. Wij kunnen hier weer vele jaren mee vooruit; geen kleine happening.

Het advies was de uitkomst van jaren nadenken, adviseren, onderhandelen en debatteren met de Kamer, de sector en allerlei kunstgezelschappen. Dit proces begon volgens sommigen wel veertien jaar geleden in de tijd van toenmalig minister d'Ancona. Daarna kwam in 2005 de nota van de toenmalige staatssecretaris Van der Laan. Dat alles culmineerde in een eerste advies van de Raad voor Cultuur dat maart vorig jaar uitkwam: Innoveren, participeren! Hierin waren de hoofdlijnen voor de nieuwe basisinfrastructuur geschetst. De minister heeft dat advies omarmd. Hij heeft de uitkomst ervan mooi opgeschreven in zijn nota Kunst van Leven, wat weer door de Kamer is omarmd, met nog een motie hier en daar over geografische spreiding. Dit is vervolgens netjes vastgelegd in de begroting voor 2008.

Je zou zeggen: nu aan de slag ermee. De raad heeft in zijn jongste advies opgeschreven op welke wijze: zo, minister Plasterk, kunt u dit zorgvuldig tot stand gekomen, jarenlang bijgeschaafde en warm omarmde beleid uitvoeren. Het kost alleen wat meer dan de 244 mln. die u ons meegaf; het kost 26,6 mln. meer.

De minister was een gewaarschuwd mens. Begin dit jaar, op 5 februari, schreef de raad de minister dat het geboden financiële kader niet toereikend was. Desalniettemin heeft de raad – dat meen ik oprecht te kunnen waarnemen – zich nauwlettend aan de taak gezet om de meerkosten niet uit de pan te laten rijzen en het nieuwe beleid toch zo zuinig mogelijk vorm te geven. De raad heeft niet als een kwistige dolle mina in de buidel getast. Van de 275 aanvragen voor opname in de basisinfrastructuur, adviseert de raad er uiteindelijk 145 – dat is ongeveer de helft – op te nemen. De rest is doorgestuurd of naar huis gestuurd. Er vloeit wel degelijk bloed.

Nu zegt de minister: het spijt mij zeer, maar u moet nader advies uitbrengen, want ik heb dat geld niet; doe uw huiswerk maar over. Dat ging wel heel snel; op dezelfde dag dat het advies binnenkwam zelfs. Ik geloof niet eens dat de minister dat vuistdikke werk toen al had gelezen. Je mag op zijn minst verwachten dat zo'n zorgvuldig tot stand gekomen advies serieus genomen wordt en op zijn merites beoordeeld. Ik geloof om die reden ook niet helemaal dat de minister zo snel tot de conclusie kon komen dat die extra 26 mln. er niet is. Dat mag op zijn minst beredeneerd worden met verwijzing naar zowel de inhoud van het advies als naar de eigen begroting, waarin voor het eerst meer geld is uitgetrokken voor een sterkere culturele sector. Hoe dat extra geld