



De heer Van Raak (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

□

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. Ik moet aanvaarding van de eerste motie van de heer Brinkman over de administratie in de gevangnissen ontraden. Het is niet onze taak; het is een taak van het land Nederlandse Antillen. Ik heb dat ook uitgelegd aan de heer Brinkman. Wij zijn natuurlijk wel over deze punten in gesprek, maar het is niet onze taak om hieraan ook maar op enigerlei wijze gevolg te geven. Nogmaals, ik ontraad aanvaarding van de motie en vind dat wij ons aan de afgesproken verantwoordelijkheidsverdeling moeten houden.

De tweede motie van de heer Brinkman over de schuldsanering in relatie tot de onafhankelijkheid en het stopzetten van alle onderhandelingen vind ik een zeer onaangename motie. Nederland heeft zich aan afspraken te houden en moet een betrouwbare partner zijn. In de vorige kabinetsperiode zijn afspraken gemaakt die zijn vastgelegd in een slotakkoord. Die hebben wij overgenomen en daar houd ik mij aan. Dat betekent dat ik het aannemen van deze motie ernstig ontraad, want Nederland zal ook een betrouwbare partner in het proces moeten zijn, net zoals wij van de Nederlandse Antillen vragen.

De derde motie van de heer Brinkman gaat over het doen van financiële beloften door Nederland, even afgezien van het taalgebruik en de manier waarop wij dat over bestuurders van de Nederlandse Antillen spreken. Een van de zaken waaraan hij mij altijd kan houden – dat weet hij ook – is dat ik vind dat deugdelijk bestuur een van de punten is die voortdurend bespreekbaar moeten worden gemaakt en die wij ook voortdurend aan de orde stellen. Het is voor het eerst in deze periode geweest dat er een hoofdstuk deugdelijk bestuur in hoofdstuk IV Koninkrijksrelaties is opgenomen. Alle vormen van geen deugdelijk bestuur stel ik aan de orde en maak ik bespreekbaar. Dat deel van de motie is overbodig, maar vanwege de relatie met de financiële kanten die in deze motie staat beschreven, ontraad ik het aannemen van de motie.

Ik ben het met de heer Van Raak eens dat zijn motie overbodig zou moeten zijn. Wat mij betreft is dat zo, omdat ik altijd de bewindspersonen van de Nederlandse

Antillen aanspreek. Ik zal het oordeel over deze motie in dit geval aan de Kamer overlaten. Ik kan hem wel toezeggen dat ik de gevraagde informatie, naar aanleiding van het laatste AO waarbij de gevolmachtigde minister in de loge aanwezig is geweest, snel aan hem kan doen toekomen. Hij kan die dan betrekken bij het AO dat op 11 juni is gepland, waarin wij over de financiële problematiek spreken. Hij kan dan een zo compleet mogelijk beeld hebben, want de minister van Financiën van de Antillen heeft na het laatste AO aan mij de beantwoording gegeven van een aantal door de heer Van Raak gevraagde punten. Ik hoop dat ik die morgen kan aanbieden.

De **voorzitter**: Ik geef de heer Brinkman alleen het woord als hij het antwoord niet heeft begrepen, maar niet als hij het er niet mee eens is.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik heb het antwoord inderdaad niet begrepen. De staatssecretaris zegt terecht dat de zaken over de gevangnissen geen koninkrijks-aangelegenheid zijn. In dit geval heb ik echter aangegeven, ook in het AO, dat het gaat om de rechtszekerheid. Ik heb gemeld dat sommige mensen langer dan de duur van de opgelegde gevangenisstraf in de gevangenis zaten. Heeft de staatssecretaris dat meegewogen en afgezet tegen artikel 43, lid 2, van het Statuut? Zij moet dan tot de conclusie komen dat het wel degelijk een koninkrijksaangelegenheid is.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: De afweging die de heer Brinkman maakt, deel ik niet. Dat heb ik ook in het AO uitgelegd. Ik vind het geen koninkrijks-aangelegenheid. Dat vind ik ook niet van de individuele gevallen die hij op dat punt heeft aangehaald. Het enige dat ik vind, is dat wij met de regering van de Antillen daarover van gedachten moeten wisselen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Raak, u hebt het ook niet begrepen? Dat kan ik mij toch niet voorstellen.

De heer **Van Raak** (SP): Ik heb begrepen dat ik morgen en misschien wat later antwoorden krijg. Dat was voor mij de belangrijkste reden om deze motie in te dienen. Daarom houd ik de motie aan.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Van Raak stel ik voor, zijn motie nr. 44 (31200-IV) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Vanavond zijn de stemmingen over de niet aangehouden moties.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 16 april 2008 over **Veiligheid vliegveld Bonaire**.

□

De heer **Remkes** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Remkes

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende de noodzaak dat de luchthaven in ieder geval bij wijziging van de staatkundige structuur moet voldoen aan nationale en internationale veiligheidsnormen;

voorts overwegende dat de geconstateerde veiligheidsgebreken in belangrijke mate ook betrekking hebben op achterstallig onderhoud;

in aanmerking nemende de conclusies van het ter zake door de Algemene Rekenkamer Nederlandse Antillen uitgevoerde onderzoek naar de rechtmatigheid en doelmatigheid van de investeringen in de luchthaven;

van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor het opheffen van de veiligheidsgebreken en de financiering daarvan ligt bij het eilandgebied Bonaire en het land Nederlandse Antillen;

verzoekt het kabinet, verslag aan de Kamer uit te brengen over de resultaten van het te voeren overleg daarover, alsmede nader inzicht te geven in de toekomstige exploitatiemogelijkheden en de exploitatie van de luchthaven in de achterliggende jaren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Remkes. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 45 (31200-IV).

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben een goed overleg gevoerd over Flamingo Airport Bonaire. Het noopt mij nog wel tot het indienen van een motie, maar ik moet zeggen dat ik de grote lijn van het kabinet in dezen kan steunen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het rapport van de Netherlands Airport Consultance aangeeft dat er ten aanzien van de luchthaven op Bonaire belangrijke tekortkomingen en mogelijke risico's zijn;

overwegende dat de Antilliaanse Algemene Rekenkamer heeft vastgesteld dat eerdere investeringen in de luchthaven van Bonaire volstrekt onvoldoende ordelijk en controleerbaar waren en dat daarmee werd ingedruist tegen de principes van goed financieel beheer;

overwegende dat in de nabije toekomst de Nederlandse

minister van Verkeer en Waterstaat verantwoordelijk wordt voor de veiligheid van de luchthaven op Bonaire en daarmee dus ook verantwoordelijkheid krijgt voor de wijze waarop de noodzakelijke herstelwerkzaamheden worden uitgevoerd;

overwegende dat het wenselijk is dat die noodzakelijke herstelwerkzaamheden ook volgens de principes van goed financieel beheer worden uitgevoerd;

verzoekt de regering, toe te zien op de voortgang van de herstelwerkzaamheden ten behoeve van de luchthaven op Bonaire, de aanbesteding van die werkzaamheden en op de naleving van de principes van goed financieel beheer en de Kamer hierover regelmatig te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent en Leerdam. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 46 (31200-IV).

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik ben bang dat dit de belastingbetaler van Nederland weer 20 mln. gaat kosten. Ik dien één korte motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het vliegveld van Bonaire achterstallig onderhoud heeft van ongeveer 20 mln.;

verzoekt de regering, onder geen enkel beding deze 20 mln. ten laste te laten komen van de Nederlandse belastingbetaler,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 47 (31200-IV).

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. In de motie van de heer Remkes wordt de regering gevraagd, verslag aan de Kamer uit te brengen over de resultaten van het te voeren overleg alsmede nader inzicht te geven in de toekomstige exploitatiemogelijkheden en de exploitatie van de luchthaven in de achterliggende jaren. Dat overleg voeren wij inderdaad. Zoals bekend, gaat de minister van Verkeer en Waterstaat ook naar de Antillen.

Ik ben van mening dat het punt van de achterliggende jaren in het algemeen overleg uitgebreid aan de orde is geweest. Wij zijn nu bezig met het maken van een plan van aanpak voor de opbouw van het nieuwe openbaar lichaam Bonaire binnen het Nederlands staatsbestel. Zoals mevrouw Van Gent ook correct heeft toegelicht,

Bijleveld-Schouten

kijken wij daar vanuit de toekomstige verantwoordelijkheid van Nederland inderdaad naar. In die zin bouwen wij dat ook op. Ik heb in het algemeen overleg aangegeven dat wij daar normaliter in de begroting over rapporteren. In de besprekingen over de voorbereiding van de begroting zullen wij dat meenemen. De heer Remkes vraagt in zijn motie om de exploitatieoverzichten van de luchthaven Bonaire. Het gaat hier voortdurend om de veiligheid, maar in die exploitatieoverzichten wordt geen aandacht besteed aan die veiligheid. Dat is een van de punten waar wij tegen aanlopen. De Kamer heeft in die zin dus niets aan deze gevraagde informatie. Ik zou de Kamer derhalve de aanvaarding van deze motie willen ontraden.

De heer **Remkes** (VVD): Is de staatssecretaris niet met mij van mening dat de bijdrage van Nederland aan de achterstallige onderhoudslasten afhangt van de exploitatiemogelijkheid? Dat kun je toch nooit los van elkaar zien?

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Dat zie ik ook niet los van elkaar. Daar kijken wij wel naar. Dat is uitgebreid aan de orde gesteld in het algemeen overleg. Dat is ook een normaal onderdeel van het werk. Hier staat echter centraal dat voldaan moet worden aan de veiligheidsvoorwaarden. Daar geeft dit geen inzicht in. Ik blijf dus bij mijn oordeel dat ik, vanuit de verantwoordelijkheidsverdeling die wij nu zien, ook in relatie tot de opbouw van het nieuwe openbaar lichaam, de aanvaarding van de motie zou willen ontraden.

Ik wil mevrouw Van Gent bedanken voor de steun die zij voor het beleid heeft uitgesproken. In de motie van mevrouw Van Gent en de heer Leerdam wordt de regering gevraagd om toe te zien op de voortgang. Dat doen wij natuurlijk ook, ook in relatie tot het maken van de plannen van aanpak waar wij mee bezig zijn. Dat doen wij in nauwe samenwerking met Bonaire. Dat zijn dit normale voorwaarden waar wij naar kijken. Ik wil het oordeel over deze motie van de leden Van Gent en Leerdam aan de Kamer overlaten.

Ik moet de Kamer aanvaarding van de motie van het lid Brinkman ernstig ontraden. De heer Brinkman weet dat wij een waarborgfunctie hebben vormgegeven in het Statuut. Het is altijd mogelijk dat wij in die zin vanuit de verantwoordelijkheid binnen het Koninkrijk in het geding komen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden. De stemmingen over de moties zullen heden bij de eindstemming plaatsvinden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 april 2008 over **de RAZEB**.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Tijdens het RAZEB-overleg van zo-even is gebleken dat de minister niet langer uitsluit dat hij een Stabilisatie- en Associatieovereenkomst (SAO) met Servië gaat tekenen. Hij zegt de

principes te willen handhaven, maar hij vraagt tegelijk om een carte blanche voor creativiteit richting Servië. Die creativiteit kan er voor de VVD-fractie niet uit bestaan dat een akkoord wordt getekend, zolang Mladic niet is uitgeleverd. Op de centrale vraag "poot stijf houden of poot zetten", kwam wat ons betreft geen bevredigend antwoord. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, haar handtekening te onthouden aan een Stabilisatie- en Associatieovereenkomst (SAO) met Servië zolang dit land niet volledig en onvoorwaardelijk voldoet aan de principiële voorwaarden die de EU27 zelf heeft gesteld, met name waar het gaat om de fysieke uitlevering van Mladic aan het ICTY in Den Haag,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ten Broeke, Halsema, Van Bommel, Pechtold en Van der Staaij.

Zij krijgt nr. 810 (21501-02).

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Het uitnodigingenbeleid van de Nederlandse regering komt niet helemaal overeen met wat in ieder geval mijn fractie en die van de PvdA, maar ik neem ook aan andere fracties, voor ogen staat. Daarover dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, in de komende RAZEB aan te dringen op een uitnodiging door de EU aan de Dalai Lama voor een gesprek over de situatie in Tibet;

verzoekt de regering, bij uitblijven van overeenstemming hierover in de RAZEB, zelf de Dalai Lama uit te nodigen voor een gesprek over de situatie in Tibet,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Halsema en Van Dam. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 811 (21501-02).

Minister **Verhagen**: Voorzitter. Er is uitvoerig gesproken over Servië, over de dilemma's en over het feit dat er geen gemakkelijke oplossingen zijn voor de buitengewoon ingewikkelde situaties en problemen waarmee wij