

Albayrak

redenen die vooral zijn ingevuld door uitspraken van de Raad van State.

Ik heb de motie van de heer Kamp voor me en als ik haar lees, kan ik niet anders dan concluderen dat ik hem niet heb overtuigd. Ik hoop dat ik de rest van de Kamer wel heb overtuigd. Ik wacht de stemming af.

De heer **Van der Staaij** (SGP): De staatssecretaris heeft mijn motie overbodig verklaard. Daarin heb ik de regering gevraagd om een onderzoek naar verruiming van vrijheidsbepurende en vrijheidsontnemende maatregelen. Ik leid hieruit af dat zij in het onderzoek recht wil doen aan deze motie. Ik zal de motie daarom aanhouden en afwachten waarmee de staatssecretaris voor de zomer komt.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Van der Staaij stel ik voor, zijn motie (19637, nr. 1196) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Staatssecretaris **Albayrak**: Vrijheidsbepanking artikel 56 en vrijheidsontneming artikel 59. Ik heb uitdrukkelijk gezegd dat ik die twee artikelen betrek bij de kabinetsreactie en het onderzoek van het WODC.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende motie om half vier te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 maart 2008 over **de wijziging van het Instellingsbesluit Actal 2006**.

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van Financiën van harte welkom.

Vandaag hanteren wij het kerstregime. Dat betekent dat ik alleen indiening van moties zonder nadere versierselen toesta.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Op 16 oktober vorig jaar heeft een grote meerderheid de motie van Blanksma en Smeets, waarin de regering verzocht wordt de taken van Actal in het kader van de toetsing en advisering van administratieve lasten één op één uit te breiden naar onder meer de inhoudelijke nalevingskosten. Tot verbazing van de VVD-fractie is deze taakuitbreiding halfbakken verwerkt in het Instellingsbesluit Actal.

In tegenstelling tot wat in de motie wordt gevraagd, krijgt Actal namelijk niet de bevoegdheid om hierbij vooraf regels en wetten te toetsen.

De **voorzitter**: Is u en mij iets ontgaan? Er is deze week kerstregime. U gaat uw motie voorlezen.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Dat is goed, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Kamer in het kader van de aanpak van regeldruk de motie-Blanksma-van den Heuvel/Smeets (29515, nr. 217) heeft aangenomen;

overwegende dat de regering deze motie slechts gedeeltelijk uitvoert;

van mening dat het, gelet op de aanpak van regeldruk, noodzakelijk is dat alle elementen uit het dictum van de hiervoor genoemde motie door de regering worden uitgevoerd;

verzoekt de regering, Actal ook vooraf, dat wil zeggen voordat de ministerraad een besluit heeft genomen, de inhoudelijke nalevingskosten van regelgeving te laten toetsen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Burg. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 242 (29515).

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Ik verwijs kortheidshalve naar de uitgebreide discussie hierover in het algemeen overleg. In die discussie is de motie-Blanksma-van den Heuvel/Smeets aan de orde gekomen en dan in het bijzonder de vraag of de regering de motie voldoende heeft uitgewerkt. Mevrouw Smeets en mevrouw Blanksma waren bij het algemeen overleg aanwezig en van hen heb ik begrepen dat zij het eens zijn met de regering dat naar de geest van de motie is gehandeld.

Ik ontraad de aanneming van de voorliggende motie. Ik verwijs daarvoor kortheidshalve naar de uitgebreide argumentatie die ik in het algemeen overleg heb gegeven.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 april 2008 over **de evaluatie van de Wet uitbreiding rechtsgevolgen VAR**.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg over de VAR is gesproken over de voortdurende onzekerheid voor zelfstandigen in de thuiszorg. De staatssecretaris maakt zich met de VVD-fractie zorgen over de mogelijkheid tot fraude op dit gebied, maar mijn fractie is van mening dat het heel goed mogelijk is om zowel fraude te bestrijden als een eind te maken aan de onzekerheid van de zelfstandigen in de thuiszorg en hun cliënten. Ik dien daarom de volgende motie in.

Blok

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer sinds juni 2007 de regering om duidelijkheid heeft gevraagd over de positie van zzp'ers in de thuiszorg;

constaterende dat sindsdien gesproken wordt over een convenant tussen de overheid en de betrokken partijen, maar dat dit convenant nog steeds niet is gerealiseerd;

constaterende dat het kabinet onderzoek doet naar malafide constructies met zzp'ers in de zorg en de rol van bemiddelingsbureaus;

overwegende dat sinds 1 januari 2008 grote aantallen bevoegde zorgverleners die in 2007 nog over een VAR beschikten, wel aan de slag willen blijven als zelfstandigen in de zorg, maar dit niet durven zolang er geen duidelijkheid is over hun VAR;

overwegende dat hierdoor de hulpverlening aan grote aantallen cliënten in de thuiszorg onder druk staat;

constaterende dat het kabinet een meldpunt heeft ingericht voor zzp'ers in de zorg om klachten te melden;

verzoekt de regering, aan zelfstandigen in de thuiszorg die over 2007 over een VAR-wuo of een VAR-dga beschikten, en hun klachten over het uitblijven van de VAR-wuo of de VAR-dga bij het meldpunt hebben gemeld of nog zullen melden zolang er geen nieuw convenant is, deze VAR te verlengen voor het jaar 2008,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Blok en Vos. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 2 (31348).

Mevrouw **Vos** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben tijdens het AO van vorige week aandacht gevraagd voor alle ICT'ers die op dit moment werken voor de overheid en vaak worden ingehuurd door bemiddelingsbureaus of via grote bedrijven en dan weer via bemiddelingsbureaus. Dat is onwenselijk, ook gezien de intentie van het kabinet om zzp'ers meer kans te geven bij aanbestedingen en gelet op het feit dat die strijkstocken nogal wat kosten. Ik dien daarom de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat zzp'ers nog weinig kans hebben om bij

aanbestedingsprocedures van de overheid opdrachten te verwerven;

constaterende dat grote ICT-bedrijven voor projecten, waaronder bij de overheid, steeds vaker zzp'ers inhuren via bemiddelingsbureaus;

constaterende dat door tussenkomst van bemiddelingsbureaus en ICT-bedrijven zowel de zzp'ers als de opdrachtgevers een marge moeten betalen aan de bemiddelende bedrijven;

constaterende dat het kabinet zzp'ers meer kansen wil geven om bij aanbestedingen opdrachten te verwerven;

verzoekt de regering, in kaart te brengen hoe vaak en op welke wijze zzp'ers via bemiddelingsbureaus voor ICT-opdrachten worden ingehuurd;

verzoekt de regering, de zzp'ers die via bemiddelingsbureaus worden ingehuurd welwillend tegemoet te treden als zij een directe opdrachtrelatie met de overheid wensen aan te gaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vos en Blanksma-van den Heuvel. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 3 (31348).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Met betrekking tot de motie van de heer Blok verwijs ik voor mijn argumentatie naar het uitgebreide algemeen overleg dat de Kamer met de minister van SZW en mij heeft gevoerd. Op dit moment worden er in de betrokken sector VAR's afgegeven, ook over afgelopen jaar. Het zijn niet altijd de gewenste VAR's voor iedereen afzonderlijk, maar in een sector waar op een dusdanige schaal misbruik is geconstateerd, kunnen wij niet een generaal pardon afkondigen om te "witten" wat eigenlijk niet mag, namelijk het legaliseren van schijnzelfstandigheid. Ook de VVD moet dat niet willen. De sector wenst een nog uitgebreidere werking van bepaalde VAR's, zoals de VAR-wuo en de VAR-dga. Die duidelijkheid kan in juni in ruimere mate worden gegeven. Wij zullen echt tot dan moeten wachten, want wij weten niet wat wij allemaal in huis halen als die duidelijkheid er niet komt. Daarom ontraad ik de aanneming van de motie van de heer Blok.

Dan kom ik nu op de motie van mevrouw Vos. Alhoewel deze motie niet geheel op mijn terrein ligt, kan ik mij niet voorstellen dat het kabinet welwillend tegenover de motie zou kunnen staan. Gelet op het feit dat ik officieel, volgens de normen van het kabinet, hierover geen oordeel kan geven, laat ik het oordeel over deze motie aan de Kamer. De overweging om zzp'ers ook bij aanbestedingsopdrachten meer kansen te geven bij de overheid spreekt mij aan, maar volledigheidshalve moet ik doorverwijzen naar de minister van EZ of de minister van BZK.

De **voorzitter**: Willen de leden wel een oordeel van het

De Jager

kabinet hebben over de motie van mevrouw Vos, voordat de stemmingen plaatsvinden? Ik constateer dat dit niet hoeft.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen morgen stemmen over de ingediende moties.

De vergadering wordt van 15.15 uur tot 15.30 uur geschorst.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het spoeddebat over **de asielaanvragen van Chinese asielzoekers**, te weten:

- de motie-Kamp houdende het opzeggen van het vertrouwen in de staatssecretaris (19637, nr. 1195).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Wet waardering onroerende zaken en enige andere wetten in verband met de invoering van een basisregistratie inkomen en een basisregistratie waarde onroerende zaken (31085).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. Ik geef toe dat ik van tevoren wat ruim was bij het aanmelden van de tijd. Ik zal proberen mijn betoog echt binnen 15 minuten af te ronden.

De CDA-fractie was het er van harte mee eens dat de regering het in het kader van de broodnodige administratieve lastenverlichting nodig heeft gevonden, een stelsel van basisregistratie in te voeren, als gevolg waarvan burgers en bedrijven aanmerkelijk minder vaak hun gegevens aan overheidsinstanties hoeven te verstrekken. Daar komt in het geval van de basisregistratie inkomens ook nog een extra uitgangspunt bij, namelijk een heldere communicatie met de burger en een goede rechtsbescherming. Het streven van het kabinet is om beide basisregistraties per 1 januari 2009 operationeel te laten zijn.

In het schriftelijk verslag heeft de CDA-fractie gevraagd, wanneer de basisregistratie inkomens zo ver gereed was dat de verplichting tot het verstrekken van de jaaropgave door de werkgever kon komen te vervallen. Daar is in de nota naar aanleiding van het verslag van gesteld dat nog niet gezegd kon worden wanneer deze verplichting vervalt. Er wordt namelijk een overgangperiode gehanteerd, waarin beide systemen – het bestaande systeem en het nieuwe systeem – naast elkaar

lopen. Aan de hand van de ervaringen van de overgangperiode zou worden vastgesteld wanneer het uur U van de aanvulling totaal wordt ingevoerd. Het streven, zo zegt de staatssecretaris in de beantwoording, is zo spoedig mogelijk. Het laatste lijkt mij een goed streven, maar het zegt nog niets. Het zou wat waard zijn wanneer de staatssecretaris minstens een streefdatum kan noemen en ons kan toelichten hoe hij aan die streefdatum komt en wat voor stappen daarvoor nodig zijn. Het zou ons ook wat waard zijn, al was het alleen maar richting werkgevers, om te kunnen bepalen wanneer deze verlaging van de administratieve lasten werkelijk gerealiseerd wordt.

Dan kom ik op een volgend punt. Nog steeds is niet helder wanneer de harmonisatie tussen het sociale verzekeringsloon en het fiscale loon geoptimaliseerd zal zijn. In de nota naar aanleiding van het verslag lezen wij dat bij de totstandkoming van het wetstraject BLAU (basisregistratie lonen, arbeid- en uitkeringsverhoudingen) – dan hebben wij het over het sociale verzekeringsloon – nog moet worden uitgewerkt welke gegevens er exact worden opgenomen. Wanneer kan de Kamer dat verwachten? Daarnaast heeft het kabinet in oktober 2007 voorstellen gedaan voor een verdere vereenvoudiging van loon- en premieheffing. Is in dit kader nog voortgang geboekt? De CDA-fractie vindt het namelijk van groot belang dat er bij de invoering van de basisregistratie inkomen zicht is op afwikkeling van het harmoniseringstraject. Die invoering is, zoals ik al zei, beoogd per 1 januari aanstaande. Kan de staatssecretaris dat toezeggen? Wil hij die toezegging ook onderbouwen?

Kennelijk is de staatssecretaris nog niet helemaal gerust op de invoeringsdatum van 1 januari 2009. Hij kondigt namelijk al vroeg in de nota naar aanleiding van het verslag aan dat hij heeft gekozen voor inwerkingtreding bij Koninklijk Besluit. Mede gelet op het voorgaande punt, zou de CDA-fractie het op prijs stellen als de Kamer expliciet over dat Koninklijk Besluit werd geïnformeerd.

De VNG heeft een aantal kanttekeningen bij de basisregistratie WOZ geplaatst. Dan gaat het bijvoorbeeld om de te hanteren begrippen en gegevens, maar daarnaast ook om de invoeringskosten. Heeft de staatssecretaris inmiddels overeenstemming met de VNG bereikt, waardoor de bezwaren weggenomen zijn of mogen wij erop rekenen dat deze kwestie de komende tijd nog met enige regelmaat als hinderpaal bij andere overleggen tussen kabinet en VNG om de hoek komt?

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Vandaag behandelen wij twee nieuwe basisregistraties waarin authentieke gegevens worden vastgelegd, te weten de basisregistratie inkomen en de basisregistratie WOZ. De basisregistraties hebben tot doel dat bestuursorganen bij hun taakvervulling verplicht gebruikmaken van betrouwbare gegevens. Dit zou moeten leiden tot betere dienstverlening, effectievere handhaving en vermindering van administratieve lasten. Tot zover is dit wetsvoorstel toe te juichen. Toch plaats ik in mijn inbreng enkele kanttekeningen.

De BRI wordt door de Belastingdienst jaarlijks per belastingplichtige bepaald. Dit is het verzamelinkomen of het fiscaal loon. De staatssecretaris geeft aan dat daarmee winst te behalen is via voorgedrukte aangifteformulieren. Het vooraf invullen van belastinggegevens