

Cramer

indient als zij niet heeft gezegd waaraan die aanvraag moet voldoen?

De **voorzitter**: Het lijkt er verdacht veel op dat u het debat over doet.

Minister **Cramer**: Dat is inderdaad het geval en daarom ga ik hier niet op in. Het antwoord is al duidelijk.

De heer **Jansen** (SP): Ik vraag mij gezien de reactie van de minister af of zij überhaupt nog van plan is om het wetsvoorstel dat op dit moment even op de plank ligt, door te zetten in deze kabinetsperiode, want volgens haar redenering is dat helemaal niet nodig.

Minister **Cramer**: Ik zal daarop antwoorden als ik op uw motie inga. In de motie van de heer Jansen op stuk nr. 51 wordt de regering gevraagd in de herziene kernenergiewet op te nemen dat een vergunning voor de bouw van een nieuwe centrale slechts kan worden afgegeven na voorafgaande instemming van de Tweede Kamer. Ik ontraad de aanneming van deze motie. Het is bekend dat de regering regeert en de Tweede Kamer controleert. Zo zijn de staatsrechtelijke verhoudingen en daar houden wij ons allen aan. Natuurlijk gaan wij hierover in debat met de Kamer.

De **voorzitter**: Mijnheer Jansen, dat was geen helder antwoord?

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Dit kan ik niet over mijn kant laten gaan. Wij kennen in de Kamer volgens mij in honderden gevallen een voorhangprocedure. Dit betekent inderdaad dat de regering regeert, want het kabinet stelt iets voor, waarna de Kamer daarover in gesprek gaat met het kabinet. Dit kan leiden tot het doorzetten van het voorstel of niet. Dat is wat ik hier vraag.

De **voorzitter**: Gaat u door, mevrouw de minister.

Minister **Cramer**: De heer Zijlstra heeft een motie...

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Hoeft de minister niet in te gaan op argumenten die worden aangevoerd? Ik vraag haar wat er op tegen is om in dit geval voor die constructie te kiezen zoals in honderden andere gevallen ook gebeurt.

De **voorzitter**: Ik meen dat de minister daar al op heeft geantwoord. Zij was bij de motie van de heer Zijlstra.

Minister **Cramer**: In die motie wordt gevraagd om een wijziging van de kernenergiewet waarbij de concrete randvoorwaarden voor het exploiteren van een kerncentrale worden vastgesteld. Dit is eigenlijk dezelfde motie maar dan in andere woorden als die waarop ik al heb gereageerd. Ik verval in herhalingen. Ik ontraad de aanneming van deze motie. Er komen geen investeerders als ze weten dat dit kabinet geen besluiten over kernenergie zal nemen. Het vastleggen van randvoorwaarden is nu niet nodig, omdat de vraag naar nieuwe kerncentrales niet aan de orde is.

De andere vraag van de heer Zijlstra is al beantwoord door minister Van der Hoeven. Nog een opmerking daarover. Ik ben als minister van VROM verantwoordelijk

voor de randvoorwaarden voor de toepassing van kernenergie. Als de NOS mij daaromtrent een vraag stelt, kan ik daarop antwoorden. Daar is niets mis mee. Ik ben daarbij helemaal niet vooruit gelopen op teksten in het SER-rapport, want dergelijke uitspraken heb ik eerder in het openbaar in de media gedaan. Daar is niets mis mee.

De **voorzitter**: De heer Zijlstra. Niet meer over de motie?

De heer **Zijlstra** (VVD): Jawel, want daar antwoordde de minister op. Ik begrijp uit haar antwoord dat het puur toeval was dat de milieubeweging een dag tevoren bij het SER-overleg wegliep omdat die tegen kernenergie is, en dat zij de volgende dag deze uitspraken deed?

De **voorzitter**: Nou, dat was niet echt over de motie.

Minister **Cramer**: Het is puur toeval dat de media weer in dit onderwerp geïnteresseerd raken als er discussies gaande zijn. Ik heb mijn verantwoordelijkheid als minister te nemen om de media voor zover dat past te woord te staan over zaken die mijn eigen dossiers betreffen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen aanstaande dinsdag over de ingediende moties stemmen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een algemeen overleg met de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over handhaving (29383, 22343, 25422, nr. 95).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. Wij hebben het over een slepend dossier. Het is en blijft dweilen met de kraan open als wij niet echt tot maatregelen komen. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat over het al of niet gedogen van permanente bewoning van recreatiewoningen veel onrust en onzekerheid is ontstaan bij bewoners;

overwegende dat onnodig veel kostbare tijd van gemeenten gaat zitten in het verzamelen van bewijslast;

van mening dat aan die onrust en onzekerheid snel een einde moet worden gemaakt;

verzoekt de regering, de gemeenten aan iedereen een persoonsgebonden gedoogbeschikking te laten verlenen die aantoonbaar al voor 31 oktober 2003 de recreatiewoning bewoonde,



Mevrouw Neppéus (VVD)

© M. Sablerolle – Gouda

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Leeuwen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 100 (31200-XI).

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Ook ik wil een motie indienen wegens de voortdurende onrust.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er over het al of niet gedogen van permanente bewoning van recreatiewoningen reeds vaak in de Kamer is gedebatteerd en dat dit heeft geleid tot aanvaarding van de motie-Veenendaal c.s. in 2005;

overwegende dat er nog steeds veel onrust is bij bezitters van recreatiewoningen in gemeenten waar gemeentebesturen de bewoning van recreatieverblijven niet willen legaliseren of een persoonsgebonden beschikking willen afgeven;

overwegende dat er gemeenten zijn die willen handhaven met terugwerkende kracht bij de permanente bewoning van recreatiewoningen, ook als zij voor 31 oktober 2003 niet handhaafden in de praktijk;

van mening dat deze situatie niet wenselijk is, behalve bij gemeenten die kunnen aantonen dat zij voor 31 oktober 2003 niet alleen op papier maar ook in de praktijk handhaafden, dan wel waar de rechter reeds uitspraak heeft gedaan;

verzoekt de regering, gemeenten te laten stoppen met handhaven met terugwerkende kracht en recreatie-

bewoners in die gemeenten alsnog een persoonsgebonden beschikking te geven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Neppéus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 101 (31200-XI).

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. De PVV-fractie is voor het legaliseren van de bewoning van recreatiewoningen; laat mensen lekker in recreatiewoningen wonen als zij dat willen. Maar goed, de regering en de gemeenten beslissen anders, en daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er veel mensen wonen in recreatiewoningen;

overwegende dat veel van deze bewoners worden bedreigd door uitzetting;

verzoekt de regering, de gemeenten aan te sporen om alleen op te treden tegen illegale bewoning van recreatiewoningen indien er sprake is van overlast,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Madlener. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 102 (31200-XI).

Mevrouw **Vermeij** (PvdA): Voorzitter. Ik wil twee moties indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het onderscheid tussen "woning" en "recreatiewoning" slechts bij commercieel geëxploiteerde vakantieparken goed te maken is;

overwegende dat dit grotendeels kunstmatige onderscheid tot veel verwarring en onzekerheid blijkt te leiden;

overwegende dat alleen een onderscheid tussen woningen die wel of niet aan het Bouwbesluit voldoen, helder is;

Vermeij

verzoekt de regering, te onderzoeken of en op welke wijze het onderscheid tussen woningen en recreatiewoningen in wet- en regelgeving op termijn kan worden opgeheven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vermeij en Neppéus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 103 (31200-XI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinetsbeleid ten aanzien van de permanente bewoning van recreatiewoningen zoals vastgelegd in 29200-XI van 11 november 2003 tot doel heeft dat gemeenten binnen de gegeven randvoorwaarden zelfstandig kunnen afwegen om ofwel te handhaven, ofwel te werken met persoonsgebonden vrijstellingen, ofwel te legaliseren;

overwegende dat de provincie Gelderland de enige provincie is die als voorwaarde in het streekplan stelt dat gedogen en legaliseren pas aan de orde is als handhaven onmogelijk is gebleken;

overwegende dat daarmee wordt ingegrepen op de bedoelingen van het kabinetsbeleid en dat ook de minister van VROM bij brief aan de Tweede Kamer in december 2007 aangeeft dat de door de provincie gestelde handhavingsvoorwaarde er in de praktijk toe leidt dat Gelderse gemeenten in hun keuzemogelijkheden worden beperkt en de Gelderse voorwaarde tot handhaving tot impasses leidt;

overwegende dat na inwerkingtreding van de nieuwe WRO de minister de mogelijkheid heeft om een proactieve aanwijzing te geven;

verzoekt de regering, door middel van een – proactieve – aanwijzing of op enigerlei andere wijze de provincie Gelderland ertoe te bewegen dat het beleid in overeenstemming wordt gebracht met de intentie van het kabinet, opdat de Gelderse gemeenten de door het kabinet beoogde keuzevrijheid alsnog krijgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Vermeij. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 104 (31200-XI).

Ik heb begrepen dat er verder geen moties meer worden ingediend. Dan wachten wij even met de beantwoording tot de minister alle moties voor zich heeft.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

□

Minister **Cramer**: Voorzitter. Er zijn verschillende moties ingediend die allemaal eigenlijk over hetzelfde gaan. De motie van mevrouw Neppéus behandel ik als eerste, omdat ik aan de hand daarvan ook de andere moties kan bespreken. Ik kan dus hiernaar verwijzen.

De motie van mevrouw Neppéus gaat over het verzoek aan de regering om gemeenten te laten stoppen met handhaven met terugwerkende kracht en recreatiebewoners in die gemeenten alsnog een persoonsgebonden beschikking te geven. In het recente AO heeft zij mij duidelijk in mijn beleid gesteund. Zij heeft mij zelfs geprezen dat na vijftien jaar onduidelijkheid in dit dossier gezorgd is voor duidelijkheid. Die wordt geëffectueerd op 1 januari 2010. Dat beleid wil ik nu dus gaan uitvoeren. Wij gaan hier niet de discussie herhalen over de inhoud van het beleid. In ieder geval is de wetswijziging in gang gezet. Gemeenten moeten bovendien voor 1 januari 2010 in individuele gevallen de gewenste duidelijkheid verschaffen. Tot 2010 is maatwerk nodig, als het gaat over legaliseren, handhaven en persoonlijke gedoogbeschikkingen. Dat is allemaal mogelijk. Iedereen die op het ogenblik onverhoopt niet de gewenste duidelijkheid heeft, krijgt die met de nieuwe wet. Dat zal een persoonlijke ontheffing betreffen.

De motie van mevrouw Neppéus moet ik sterk ontraden, omdat deze leidt tot uitvoeringsproblemen en tot meer onduidelijkheid tussen de verschillende groepen bewoners en voormalige bewoners. Ik voeg er heel nadrukkelijk aan toe dat het ook tot rechtsongelijkheid leidt en een gevoel van onrechtvaardigheid. Immers, het blijft gaan om onrechtmatige bewoning. Handhaving is een gemeentelijke bevoegdheid in dit dossier, evenals in andere dossiers. Een verplichting om niet te handhaven, is bestuurlijk ongebruikelijk en in dit dossier overbodig. Ook om deze redenen wordt deze motie door mij sterk ontraden.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Het klopt dat ik in het AO het beleid van de minister gesteund heb, maar dat was met uitzondering van dit onderdeel. Dit noem ik even volledigheidshalve. Verder meen ik dat de brief van de minister juist tot verwarring en onrechtvaardigheid leidt. Wij zijn het dus niet met elkaar eens. Mij gaat het erom dat bij oude dossiers, waarbij de gemeenten hebben gezwegen, niet alsnog met terugwerkende kracht wordt gehandhaafd. Het moet mogelijk zijn, na te gaan om welke dossiers dat gaat.

De **voorzitter**: Dat was de strekking van uw motie.

Minister **Cramer**: Voorzitter. De motie van de heer Van Leeuwen gaat, zoals ik eerder aangaf, eigenlijk over hetzelfde. Daarin staat namelijk: verzoekt de regering, de gemeenten aan iedereen een persoonsgebonden gedoogbeschikking te laten verlenen, die aantoonbaar al voor 31 oktober 2003 de recreatiewoning bewoonde. Om redenen die ik zojuist heb genoemd naar aanleiding van de motie van mevrouw Neppéus, wil ik ook deze motie ontraden. Ik voeg hieraan toe dat de gemeente op zich die mogelijkheid heeft, maar dat zij ook voor handhaving kan kiezen. Het is uiteindelijk de rechter die naar redelijkheid zal oordelen. Daar gaat het vooral om.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Wij hebben het eerder

Cramer

gehad over de rol van de rechter. Ik vind dat het beleid zo moet zijn ingericht dat een gang naar de rechter niet nodig is. Ik krijg langzamerhand genoeg van de juridisering van de samenleving. Het gaat erom dat uit alle reacties, die de minister hoogstwaarschijnlijk ook ontvangen heeft, blijkt dat het onmogelijk is om handhaving voor die datum aan te tonen. Het verwordt tot een welles-nietesspelletje. Een argument dat gebruikt wordt, is: de gemeente heeft niets gezegd en ik woon hier al sinds 1980; bovendien is er nooit wat gebeurd. Dat is de oorzaak van de onzekerheid. Daarom hebben al die mensen ook gereageerd. Wij hebben daar uiteraard nader onderzoek naar gedaan. Die mensen willen evenwel anoniem blijven; zij willen hun naam dus niet noemen, omdat zij als de dood zijn dat zij uit de woning geschopt worden. Daar gaat mijn motie over. Als de regering daar een keer een streep onder zet, kan men verder met een schone lei, ook met het oog op de toekomst. Dan kan er een veel duidelijker beleid gevoerd worden. Daar gaat mijn motie dus over.

De **voorzitter**: Dat was inderdaad de strekking van uw motie.

Minister **Cramer**: Als ik hierop reageer, treed ik weer in detail. De heer Van Leeuwen moet twee situaties goed uit elkaar houden. Er zijn situaties waarin gemeenten beleid en handhaving goed hebben geregeld. Daar verloopt het vlekkeloos. Daar waar zij alleen beleid hebben geformuleerd, kan volgens de jurisprudentie achteraf alsnog worden gehandhaafd. Vooral over dergelijke situaties spreken wij. In een heel enkele situatie is er geen beleid en geen handhaving. Ik ga die details niet nu overleggen en ik ontraad de aanneming van deze motie.

De heer Madlener heeft een motie ingediend die in dezelfde richting wijst. In de motie wordt de regering verzocht, de gemeenten aan te sporen om alleen op te treden tegen illegale bewoning van recreatiewoningen indien er sprake is van overlast. De aanneming van deze motie ontraad ik sterk; daarbij is zij ook niet echt uitvoerbaar.

De heer **Madlener** (PVV): Maken wij nu regels om de regels, of maken wij regels en beleid om problemen op te lossen? Als er problemen zijn, moeten wij handhaven. Dat ben ik met de minister eens. Er zijn veel situaties in Nederland, waarin mensen gewoon wonen en geen enkele overlast veroorzaken. Als er geen problemen zijn, moeten wij niet zeggen dat wij regels uitvoeren omwille van de regels. Als er geen problemen zijn, hoeven wij ook niet te handhaven. Er zijn immers geen problemen? Dat is een prima uitgangspunt.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat u dit ook in het debat heeft gewisseld.

Minister **Cramer**: Er is een verschil tussen overlast en onrechtmatige bewoning. Overlast is een ander dossier. Wij spreken hier over optreden tegen onrechtmatige bewoning. Ik realiseer mij goed dat de wijze waarop de Kamer hiermee omgaat, voor veel mensen in het land een emotioneel punt is. Mijn verantwoordelijkheid is ervoor te zorgen dat ik de gemeenten duidelijk maak hoe dit probleem eindelijk, na vijftien jaar, wordt opgelost. De richtlijnen heb ik nu gegeven en daar hebben de

gemeenten zich aan te houden. Het zijn duidelijke procedures en daar houd ik mij aan. Het gaat om onrechtmatige bewoning en niet om overlast.

De **voorzitter**: Ik ga er nogmaals van uit dat dit is gewisseld tijdens het debat.

Minister **Cramer**: Ik kom op de moties van mevrouw Vermeij. In de eerste motie wordt de regering verzocht, ervoor te zorgen dat de Gelderse gemeenten de door het kabinet beoogde keuzevrijheid alsnog krijgen. Het gaat om een proactieve aanwijzing, met een onderstreping voor aanwijzing voor de provincie Gelderland. Ik laat het oordeel graag over aan de Kamer. In principe past de motie in het beleid, maar een aanwijzing is wellicht niet nodig als de provincie zelf het streekplan aanpast. De provincie is daar al mee bezig. Ik laat het graag aan het oordeel van de Kamer over om hierop te reageren.

Ik kom op de tweede motie van mevrouw Vermeij en mevrouw Neppéus.

De **voorzitter**: Mevrouw Vermeij wil eerst op haar eerste motie reageren.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA): De minister zegt dat zij zelf niets hoeft te doen als de provincie Gelderland het zelf oplost. Stel dat dit niet het geval is, mag ik dan haar uitleg zo interpreteren dat zij dan haar middelen zal gebruiken om de provincie Gelderland daar op te wijzen?

Minister **Cramer**: Mevrouw Vermeij kan dit inderdaad zo interpreteren, want dat past in het beleid.

In de motie van mevrouw Vermeij en mevrouw Neppéus wordt de regering verzocht, te onderzoeken of en op welke wijze de wet- en regelgeving rond het onderscheid tussen woningen en recreatiewoningen kan worden opgeheven. Dat zie ik als een duidelijke ondersteuning van mijn beleid. Nu de ontwikkeling richting duidelijk onderscheid gaat, moeten wij goed onderzoeken hoe wij dat gaan definiëren. Zoals de Kamer weet, zijn veel recreatiewoningen waarover wij nu spreken, in de toekomst niet meer als recreatiewoningen aan te merken. Het worden gewoon woningen en alleen recreatieparken zullen recreatiewoningen worden genoemd. In dat verband moeten wij goed weten waarover wij spreken en over welke gevallen het gaat. Wij zullen dit zeker meenemen in onze eigen aanpak, die wij overigens al onderzoeken.

De **voorzitter**: Ik hoorde de minister zeggen "ondersteuning van het beleid".

Minister **Cramer**: Juist.

De **voorzitter**: Betekent dat iets voor u, mevrouw Vermeij?

Mevrouw **Vermeij** (PvdA): Ja, maar ik heb toch nog een vraag. Wij hebben de Nota Ruimte en de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening. Via de motie wordt de regering verzocht, te onderzoeken hoe het onderscheid kan verdwijnen. Het is nu nog niet zo. Wil de minister ons niet tegemoetkomen door te zeggen: ik zet het allemaal wel op een rij, ik voer het onderzoek uit en informeer de Kamer daarover?

Cramer

Minister **Cramer**: Dat doe ik.

De **voorzitter**: Dat maakte ik ook op uit de woorden "ondersteuning van het beleid".

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Ik heb toch een vraag. De minister zegt dat zij het onderscheid weghaalt, maar dat onderscheid schuilt bijvoorbeeld in de energieprestatienormen, in allerlei hygiënische normen en in grootte van kamers. Ik ben er op zichzelf voorstandster van dat daar flink in wordt geschrapt. Zegt de minister nu dat alle recreatiewoningen aan de woningbouwnormen moeten voldoen of schrapte zij al deze normen?

Minister **Cramer**: Hier kom ik op een later moment op terug.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij op dit moment ook voldoende.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA): Gezien de toezeggingen, trek ik mijn motie in.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Vermeij/Neppéus (31200-XI, nr. 103) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit. Ik ga ervan uit dat de overige moties aanstaande dinsdag op de stemmingslijst staan.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 maart 2008 over **duurzaam inkopen door overheden**.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik stel een vraag en dien een motie in. Behalve over duurzaam inkopen, hebben wij gediscussieerd over terrasverwarming. De minister heeft toegezegd, daarover in contact te treden met de gemeenten. Wil zij binnen zes weken rapporteren hoe die contacten zijn verlopen, zodat de Kamer daar eventueel op terug kan komen? Ik noem de termijn van zes weken, omdat het rookverbod op 1 juli aanstaande ingaat. Er is dus sprake van zekere deadlines.

In het kader van duurzaam inkopen hebben wij het gehad over het goede voorbeeld dat de rijksoverheid moet stellen. Mevrouw Vermeij zal een motie over de dienstauto's indienen. Die is mede ondertekend door mij. Ik dien een motie in over het vliegverkeer bij dienstreizen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat vliegen het milieu zwaar belast;

overwegende dat op kortere afstanden de (hogesnelheids)trein een goed alternatief is;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat bij internationale dienstreizen tot 500 kilometer in principe de (snelle) trein wordt genomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Duyvendak en Vermeij. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 22 (30196).

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Ik vind dit een sympathieke motie. Wel ben ik benieuwd naar een nadere duiding door de indieners van de woordjes "in principe" in het dictum van de motie. Hoe moet ik die uitleggen? Dit is voor mij van belang om de fractie te kunnen adviseren, deze motie positief tegemoet te treden.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Die moeten worden uitgelegd zoals zij echt bedoeld zijn: in principe, dus niet rigide en keihard. Er zijn namelijk plekken op 500 kilometer afstand die slecht met de trein te bereiken zijn. Er kunnen redenen zijn om het vliegtuig te nemen. "In principe" betekent dat het een beginsel moet zijn, maar als er af en toe van afgeweken wordt, staan wij hier niet meteen met Kamervragen of mondelinge vragen of wat dan ook achter het kathedraal.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Ik heb begrepen dat het kerstregime geldt, dus zo meteen krijgen wij van de voorzitter kerstkransjes bij de koffie. Ik zie ook dat de minister al feestelijk gekleed is. Dat is toch leuk.

Het gaat over duurzaam inkopen. Om duurzaam in te kopen, moet je weten wat duurzaam is. Over een product heb ik een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- plastics een prachtig sterk en bestendig materiaal zijn voor velerlei toepassingen;
- juist deze eigenschappen, bij toepassing voor eenmalige verpakkingen en folies, in de afvalfase een probleem vormen;
- plastics in de afvalfase slechts beperkt, en gepaard gaande met veel en soms wereldwijde transporten naar lagelonenlanden, gerecycled worden;

overwegende dat er onder andere door Wageningen Universiteit en Researchcentrum met de kwaliteiten van plastic vergelijkbare natuurlijk afbreekbare producten zijn ontwikkeld;

van mening dat de overheid toepassing van minder milieubelastende verpakkingsmaterialen en folies zou moeten stimuleren;

verzoekt de regering, te onderzoeken welke producten op