

8ste vergadering

Woensdag 3 oktober 2007

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: De Pater-van der Meer

Tegenwoordig zijn 108 leden, te weten:

Agema, Anker, Aptroot, Arib, Azough, Van Baalen, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Van Bochove, Boekestijn, Van Bommel, Bosma, Bouchibti, Ten Broeke, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Crone, Depla, Dezentjé Hamming, Tony van Dijck, Dijsselbloem, Duyvendak, Eijsink, Ferrier, Fritsma, Van Gennip, Van Gent, Gerkens, Van Gijlswijk, Gill'ard, Graus, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heijnen, Hessels, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Knops, Koopmans, Koppejan, Jules Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leijten, Luijben, Madlener, Mastwijk, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Polderman, Poppe, Remkes, Roefs, Roemer, De Rouwe, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Sterk, Tang, Teeven, Thieme, Tichelaar, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vietsch, Van der Vlies, Voorde-wind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Bos, viceminister-president, minister van Financiën, mevrouw Albayrak, staatssecretaris van Justitie, en de heer De Jager, staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat het lid De Rooij zich heeft afgemeld voor de vergadering van vandaag en morgen.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 oktober 2007 over **de uitvoering van de pardonregeling**.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. De fractie van de PVV

is uiteraard altijd een fel tegenstander geweest van het generaal pardon. De regeling is er echter toch gekomen. Rond deze pardonregeling zijn duidelijke afspraken gemaakt. Die blijken nu niets waard te zijn. Daarom dien ik de volgende motie in, mede namens de heer Zijlstra van de VVD-fractie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris niet kan garanderen dat gemeenten stoppen met het geven van noodopvang aan uitgeprocedeerde asielzoekers;

verzoekt de regering, de pardonregeling onmiddellijk terug te draaien, omdat de regeling is doorgevoerd op uitdrukkelijke voorwaarde dat gemeenten zullen stoppen met het geven van noodopvang aan uitgeprocedeerde asielzoekers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Fritsma en Zijlstra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 28 (31018).

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in, mede namens de heer Fritsma.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er nog steeds burgemeesters zijn die aangeven dat zij geen gegevens willen verstrekken van illegalen die niet in aanmerking komen voor de pardonregeling;

constaterende dat bij de pardonregeling is afgesproken

Zijlstra

dat er zowel burgemeestersverklaringen worden afgegeven, als dat er gegevens verstrekt dienen te worden van illegalen;

constaterende dat een aantal burgemeesters slechts een deel van de gemaakte afspraken wenst na te komen;

verzoekt de regering, de burgemeesterverklaring uit de pardonregeling te schrappen en besluitvorming over toelating in het kader van de pardonregeling plaats te laten vinden op rijksniveau,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Zijlstra en Fritsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 29 (31018).

Staatssecretaris **Albayrak**: Voorzitter. De strekking van het verzoek in beide moties is mij bekend uit het debat dat wij vorige week over dit onderwerp hebben gevoerd. Beide moties zijn erop gericht de pardonregeling alsnog ongedaan te maken. De heer Fritsma stelt voor dit direct te doen. De heer Zijlstra stelt voor dit indirect te doen door de burgemeestersverklaring te schrappen. Beide moties zijn echter in essentie gericht op het ongedaan maken van de pardonregeling. Vorige week heb ik de pardonregeling al verdedigd en uitgelegd waarom die niet alleen rechtvaardig, maar ook noodzakelijk is. Daarom hoeft het mijns inziens geen betoog dat ik ontraad om een van de moties of beide aan te nemen.

De heer **Zijlstra** (VVD): Ik zal u eerlijk zeggen dat mij dit niet verrast. Toch zet de tweede motie niet de hele pardonregeling aan de kant; laten wij dat onderscheid wel maken. Wat mij betreft zouden wij de hele pardonregeling aan de kant mogen zetten; graag zelf. Daarom heb ik de eerste motie meeondertekend. In de tweede motie gaat het echter om een specifiek deel. Wij hebben in het debat van vorige week aangegeven dat dit deel in de uitvoering van de pardonregeling telkens niet goed blijkt te werken. Hiermee zet je niet de pardonregeling aan de kant op alle punten die wel helder zijn.

Staatssecretaris **Albayrak**: De burgemeestersverklaring maakt een wezenlijk onderdeel uit van de pardonregeling. Als ik dit onderdeel eruit schrap, is de regeling niet meer de regeling die wij met de Kamer hebben afgesproken. Ik voeg er nog aan toe dat het dan ook niet meer de regeling zou zijn waar de maatschappij om heeft gevraagd. Het is niet mijn bedoeling om langs deze omweg alsnog de pardonregeling ter discussie te stellen. Om deze reden ontraad ik nogmaals het aannemen van deze motie.

De heer **Fritsma** (PVV): Ik wil een betere uitleg van de staatssecretaris. De pardonregeling is tot stand gekomen op de uitdrukkelijke voorwaarde dat de gemeenten stoppen met het geven van noodopvang aan uitgeprocedeerde asielzoekers. Dus de voorwaarden op grond waarvan die regeling is doorgedrukt, vervallen nu. U geeft immers zelf aan, ook tijdens het AO, dat u niet kunt garanderen dat de gemeenten stoppen met het

geven van noodopvang. De tweezijdige afspraken zijn dus nog slechts eenzijdige afspraken. Ik kan niet anders dan de indruk krijgen dat u iedereen een loer hebt gedraaid.

Staatssecretaris **Albayrak**: De afspraak is dat de burgemeestersverklaringen sinds 1 oktober jongstleden bij het ministerie van Justitie worden ingediend. Het is te vroeg om nu al de conclusie te trekken dat de afspraken niet zouden worden nagekomen. De noodopvang moet eind 2009 dicht zijn. Op dit moment zijn alle werkzaamheden erop gericht om de noodopvang op dat moment te sluiten. Wij hebben daarover inderdaad afspraken met de gemeenten gemaakt. Uit de praktische samenwerking op dit moment krijg ik geen aanwijzingen dat dat proces gevaar loopt. Dat de heer Fritsma anders betoogt omdat hij intrinsiek tegen deze regeling is, verbaast mij eerlijk gezegd niet.

De heer **Fritsma** (PVV): Ik heb tijdens het AO een brief overgelegd van de gemeente Eindhoven waarin duidelijk staat dat deze gemeente niet voornemens is om te stoppen met het geven van noodopvang. Die afspraken worden gewoon niet nagekomen.

De **voorzitter**: U hoeft het debat van het AO niet over te doen. U hebt een motie ingediend.

De heer **Fritsma** (PVV): Nogmaals, kan de staatssecretaris garanderen dat alle gemeenten wel stoppen met het geven van noodopvang? Dat is de afspraak op grond waarvan het generaal pardon is doorgevoerd.

Staatssecretaris **Albayrak**: Dit onderwerp is in het debat uitgebreid aan de orde geweest. Ik heb daar herhaaldelijk het antwoord gegeven dat ik op dit moment in de praktijk geen problemen heb met welke gemeente dan ook, als het gaat om de medewerking van de gemeenten aan de afspraken. Daar blijf ik bij.

De heer **Zijlstra** (VVD): Denkt u dat burgemeesters namens de gemeenten spreken, als zij zich over zaken uitspreken?

Staatssecretaris **Albayrak**: Ik heb op dit moment de samenwerking met de gemeenten opgezocht in de vorm van bijvoorbeeld de sluiting van de noodopvang en wat daarvoor nodig is. Een belangrijk deel van de doelgroep in de noodopvang krijgt een verblijfsvergunning. Het probleem lost zich voor het overgrote deel vanzelf op. Over het overblijvende deel, waar geen sprake zal zijn van vergunningverlening, heb ik gezegd dat ik zal kijken of er mogelijkheden zijn om mensen alsnog in een centrale vorm van opvang te nemen, bijvoorbeeld gezinnen met kinderen. Dat is het deel van de afspraken met de burgemeesters waarvoor ik verantwoordelijk ben en wat ik zal nakomen. Dit proces zal op zijn vroegst ver in 2008 in de praktijk zichtbaar worden. Er zullen nog vele momenten komen om met de heer Zijlstra en alle anderen in de Kamer van gedachten te wisselen over de vraag of die afspraken inderdaad van beide kanten worden nagekomen. Dat is alles wat ik op dit moment te melden heb.

De **voorzitter**: Wij stoppen het debat. Ik kan uit eigen ervaring constateren dat het een herhaling van het AO

Albayrak

wordt. Er zijn moties ingediend; die komen volgende week dinsdag op de stemmingslijst.

De heer **Zijlstra** (VVD): De staatssecretaris heeft mijn vraag niet beantwoord.

De **voorzitter**: Volgens mij is er uitgebreid gereageerd op de ingediende moties.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 10.23 uur tot 10.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 26 september 2007 over **een gemeenschappelijk Europees asielsysteem**.

De heer **Fritsma** (PVV): Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag de volgende motie indienen, waarvan de inhoud voor zich spreekt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het voor Nederland cruciaal is om geen zeggenschap aan de EU te verliezen over een belangrijk thema als immigratie;

verzoekt de regering, niet langer deel te nemen aan de ontwikkeling van een geharmoniseerd Europees asielbeleid en om dit beleid ook niet voor Nederland te laten gelden wanneer het op initiatief van de EU is ingevoerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Fritsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 569 (22112, 23490).

Staatssecretaris **Albayrak**: Mevrouw de voorzitter. De eerste fase van het Europees geharmoniseerd asielbeleid heeft vooral gezorgd voor minimumnormen die moeten gaan gelden in alle 27 landen van de Europese Unie. Dat is een absolute vooruitgang, omdat in veel van die landen rechtsbescherming of bescherming voor vluchtelingen niet op het niveau was of is van het minimumniveau dat in Europa is afgesproken. Dat nu in alle 27 landen die bescherming op orde zal zijn, is een grote vooruitgang. Dat is het sowieso voor de toegang van vluchtelingen tot het grondgebied van de Europese Unie, maar ook voor het belang dat Nederland heeft bij een eerlijke en rechtvaardige verdeling van vluchtelingen die naar het Europees grondgebied komen.

Het is anders dan de heer Fritsma betoogt niet zo dat Nederland zeggenschap verliest over het asielbeleid.

Eerder krijgt de Europese Unie zeggenschap in alle landen, waardoor een rechtvaardige verdeling mogelijk wordt en de kans op asielshoppen kleiner wordt. Het is een bekend begrip: men gaat naar dat land waar naar verwachting de blijfkans het grootst is, bijvoorbeeld omdat de procedurele waarborgen of de opvangfaciliteiten beter zijn dan in een ander land. Dat is de reden waarom ik denk dat juist een land als Nederland, dat al decennialang een onevenredig groot deel van de asielstroom naar Europa heeft opgenomen, met alle goede redenen die wij daarvoor hebben kunnen geven en nog steeds willen geven, er uitdrukkelijk belang bij heeft dat wij die weg verder opgaan.

Dat betekent na de eerste fase de tweede fase, waarin wij naast de minimumnormen een uniforme procedure en een uniforme status in alle Europese landen nastreven. Dit alles zal Europa een stap verder brengen. Dat is ook uitdrukkelijk de meerwaarde die bijvoorbeeld tijdens het debat over het Europese referendum is benoemd. Twee onderwerpen kwamen steeds terug bij de vraag waarom Europa en de Europese samenwerking belangrijk is. Aan de ene kant waren dat terrorismebestrijding en criminaliteitsbestrijding, aan de andere kant waren dat de verbeteringen die zijn aan te brengen met een gemeenschappelijk asiel- en migratiestelsel.

Om die redenen ontraad ik aanvaarding van de motie.

De heer **Fritsma** (PVV): De staatssecretaris geeft aan dat de verdeling van asielzoekers over de verschillende EU-landen belangrijk is. Wat is die verdeling echter waard als iemand die zich in een EU-land vestigt, later op grond van het vrije verkeer in de EU toch naar een ander EU-land kan gaan?

Staatssecretaris **Albayrak**: Als iemand zich als derdeler vestigt, bijvoorbeeld met een asielstatus in een van de Europese lidstaten, betekent dat niet dat voor diegene meteen het vrije verkeer geldt. Als men een van de nationaliteiten van de Europese Unie verkrijgt, geldt dat natuurlijk wel, maar dat zijn mensen die dan vervolgens aan alle burgerschapnormen voldoen, bijvoorbeeld aan de normen van de inburgering in het betreffende land. Dan is er wat mij betreft geen enkele reden waarom je dat vrije verkeer zou moeten verbieden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 10.40 uur tot 11.15 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van:

- **de algemene financiële beschouwingen naar aanleiding van de Miljoenennota 2008 (31200), en de behandeling van:**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van de Nationale Schuld (IXA) voor het jaar 2008 (31200-IXA);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het ministerie van Financiën (IXB) voor het jaar 2008 (31200-IXB);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het BTW-compensatiefonds voor het jaar 2008 (31200-G).**

De **voorzitter**: Door mij zijn schriftelijke antwoorden