

Aboutaleb

van de bijstand in het algemeen geldt geen terugwerkende kracht. Ik ben van plan de verzamelbrief als instrument in te zetten om gemeenten nader te informeren.

De heer Van der Vlies juicht de gekozen oplossing toe. Zijn opmerking dat hiermee leemtes in de wet worden opgevuld, is een juiste constatering. Hij sprak ook over nadere administratieve voorschriften voor de gemeenten. Daarvoor geldt hetzelfde antwoord als ik mevrouw Karabulut heb gegeven. Tijdens de behandeling van de nadere wetgeving over decentralisatie en deregulering van de langdurigheidstoelage, zullen zijn zorgen over de langdurigheidstoelage aan bod komen.

De vragen die mevrouw Spies stelde, heb ik inmiddels impliciet beantwoord. Het lijkt mij evident dat er nog even gekeken wordt naar de effecten van deze wetgeving.

De heer Nicolai uitte zijn zorg over de dubbeling in de vergoeding van kosten. Volgens mij is daar geen reden voor. Een deel van de kosten voor mensen die opgenomen worden in inrichtingen komt voor rekening van de inrichting, dus Justitie, zelf. Het betreft zaken zoals voedsel en dingen die daarmee samenhangen. Het gaat hier nu juist om de andere kosten die daardoor niet gedekt worden. Daarom geldt daarvoor een bijzondere persoonlijke afweging. Er is voortdurend een check of de geclaimde kosten zich ook werkelijk voordoen en of ze op grond van de beleidsregels van de gemeente in aanmerking komen voor vergoeding. De kosten van een woning, een ziektekostenverzekering en enig aanvullend zakgeld om in alle bescheidenheid een aantal persoonlijke uitgaven te dekken, komen in ieder geval in beeld. Iemand mag niet nodeloos onverzekerd zijn en moet bij het verlaten van een inrichting in ieder geval op een woning kunnen terugvallen. Dat zijn de naakte elementen die in een pakket aan de orde zijn. Vervolgens kunnen gemeenten zelf beoordelen of een andere claim gerechtvaardigd, billijk en redelijk is en voor vergoeding in aanmerking komt.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Dat het verstrekken van langdurigheidstoelagen niet is gekoppeld aan een gezondheids criterium is een slechte zaak, want gezonde mensen kunnen gewoon werken. Wij hebben een groot aantal vacatures, die nu bijvoorbeeld vervuld worden door Polen in plaats van door vele uitkeringsgerechtigden die het werk ook kunnen doen. Voor deze mensen vormt een langdurigheidstoelage geen gezonde prikkel om te gaan werken. Het antwoord van de staatssecretaris op mijn vraag hierover doet daar naar mijn mening niets aan af.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het verstrekken van langdurigheidstoelagen aan bijstandsgerechtigden en personen met een gedeeltelijke WAO-uitkering inhoudt dat langdurige inactiviteit financieel wordt beloond;

overwegende dat deze beloning niet bevorderlijk is voor de arbeidsparticipatie en dat deze beloning de prikkel om te gaan werken logischerwijs eerder afzwakt dan versterkt, hetgeen bijzonder ongewenst is;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat de Wet werk en bijstand zodanig wordt aangepast dat geen langdurigheidstoelagen worden gegeven aan mensen die, gelet op hun fysieke en mentale gezondheid, geheel of gedeeltelijk inzetbaar zijn op de arbeidsmarkt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Fritsma. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 7 (31138).

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Voorzitter. In mijn eerste termijn heb ik beargumenteerd dat de langdurigheidstoelage een andere ontstaansreden en wetsgeschiedenis heeft dan de heer Fritsma nu aanvoert. De discussie kan worden voortgezet op het moment dat het kabinet met een wetsvoorstel komt voor deregulering en decentralisatie. Ik heb geen reden om aan te nemen dat deze motie daarvoor dient te worden aangehouden. Er is voldoende grond om de Kamer aanneming van de motie te ontraden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen volgende week dinsdag stemmen over het wetsvoorstel en de ingediende motie.

De vergadering wordt van 11.12 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetsbepalingen op het terrein van het ministerie van Justitie (Reparatiewet III Justitie) (31248).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 80, 24493 (R1557), nr. 32, 31111, nr. 2, 31254 (R1835), 31258 (R1837), 31261, 31272