

35ste vergadering

Woensdag 12 december 2007

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: De Pater-van der Meer

Tegenwoordig zijn 113 leden, te weten:

Agema, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Azough, Van Baalen, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Boekestijn, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Depla, Dezentjé Hamming, Dibi, Tony van Dijck, Jasper van Dijk, Jan Jacob van Dijk, Van Dijken, Eijsink, Ferrier, Fritsma, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Van Gijlswijk, Gill'ard, Graus, Hamer, Haverkamp, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jonker, Kalma, Kamp, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Jules Kortenhorst, Roland Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Langkamp, Van Leeuwen, Leijten, Madleher, Mastwijk, Van Miltenburg, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, De Pater-van der Meer, Pechtold, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Roon, De Rouwe, Rutte, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Van der Staaij, Teeven, Tichelaar, Timmer, Ulenbelt, Van der Veen, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Van der Vlies, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert, Wolfsen en Zijlstra,

en de heer Plasterk, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de heer Eurlings, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Donner, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de heer Klink, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw Van Bijsterveldt-Vliegenthart, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Dijkma, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Huizinga-Heringa, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, en de heer Aboutaleb, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Voordewind zich heeft afgemeld.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 29 november 2007 over **kwaliteitszorg cure en care**.

□

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. De SP-fractie komt vandaag met een nieuwe motie over de verkoop van pijnstillers- en ontstekingsremmers, de zogeheten NSAID's. Deze middelen mogen nu zowel bij de drogist als bij de apotheker worden verkocht en ze gaan als snoepjes over de toonbank. Op 2 november jongstleden meldde het Pharmaceutisch Weekblad dat de NSAID's verantwoordelijk zijn voor een derde van alle ziekenhuisopnames ten gevolge van de bijwerkingen van medicijnen. Maagklachten, maagzweren en maagbloedingen komen veelvuldig voor.

Het proefschrift van reumatoloog Harald Vonkeman van 1 november jongstleden...

De **voorzitter**: Ik wijs u erop dat wij hebben afgesproken dat bij VAO's alleen moties worden ingediend zonder inleiding tot een debat. Uw motie graag.

De heer **Van Gerven** (SP): Dan zal ik het heel kort houden. Het proefschrift spreekt over 540 doden per jaar en vandaar dat wij de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat uit nieuw onderzoek blijkt dat er veel medicatiefouten zijn met NSAID's, waaronder ibuprofen;

overwegende dat dit gevaarlijk voor de gezondheid is;

verzoekt de regering, het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen te verzoeken om NSAID's opnieuw te bekijken en te onderzoeken of deze onder de "Uitsluitend Apotheek"-categorie zouden moeten vallen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid

Van Gerven

Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 20 (28439).

Mevrouw **Schippers** (VVD): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat kwaliteit van zorg het fundament is van de gezondheidszorg;

overwegende dat kwaliteit van zorg op heel verschillende manieren tot uitdrukking kan komen;

van mening dat zorg op persoonlijke maat en keuzevrijheid voor de zorgvrager een grote bijdrage kunnen leveren aan kwaliteit van zorg;

constaterende dat de verstrekking van hulpmiddelen binnen de Zorgverzekeringswet plaatsvindt op basis van limitatief opgestelde productgerichte omschrijving, waardoor "zorg op maat" en keuzevrijheid in het gedrag kunnen komen;

voorts constaterende dat de omschakeling van productgerichte naar functiegerichte omschrijving de keuzevrijheid van de zorgvrager enorm vergroot en daarmee, budgetneutraal, ook de kwaliteit van zorg verhoogt;

verzoekt de regering, te onderzoeken wat de voor- en nadelen zijn van de functiegerichte omschrijving van medische hulpmiddelen in de Zorgverzekeringswet, wat de mogelijkheden zijn om tot functiegerichte omschrijving over te gaan, wat de belemmeringen daarvoor zijn, hoe die kunnen worden opgelost en de conclusies van dit onderzoek binnen drie maanden aan de Kamer te doen toekomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Schippers. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 21 (28439).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Klink**: Mevrouw de voorzitter. Ik begin met een reactie op de motie van de heer Van Gerven over de 540 doden door pijnstillers, NSAID's. Ik ben ook blij met het promotieonderzoek van de heer Vonkeman. Het geeft aan dat er in de artspraktijk nog het een en ander te verbeteren valt met betrekking tot het voorschrijfgedrag. Daar zijn behoorlijke slagen te maken die het risico kunnen ondervangen. Tegelijkertijd geldt dat ik in dit onderzoek aanleiding zie om het CBG te vragen of er

reden is om de indeling van NSAID's te heroverwegen, ook vanwege het feit dat in de wettekst en in de uitwerkingen daarvan veiligheid een belangrijk thema is. Ik laat het oordeel over deze motie aan de Kamer over. Ik zie de motie in zekere zin als een ondersteuning van het traject dat ik voorgenomen had.

De overwegingen en de constatering uit de motie van mevrouw Schippers zie ik als een ondersteuning van mijn beleid. Ik vind het belangrijk dat in de motie gesproken wordt van het budgetneutraal leveren van een bijdrage aan de kwaliteit van de zorg. Ook over deze motie laat ik het oordeel graag aan de Kamer over. Mocht de Kamer deze motie aanvaarden, dan zal ik een onderzoek niet uit de weg gaan. Ik maak hierbij wel de kanttekening dat budgetneutraliteit daarbij van belang is. De tweede kanttekening die ik hierbij wil plaatsen heeft betrekking op de drie maanden. Ik weet niet in hoeverre dat haalbaar is.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de moties zal volgende week worden gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 29 november 2007 over **de ambulancezorg**.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Ik dien de volgende moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in verschillende regio's in Nederland de overheidsnorm – dat in 95% van de gevallen de ambulance binnen 15 minuten ter plaatse is – niet wordt gehaald;

overwegende dat ambulances in ongeveer 35.000 gevallen op jaarbasis niet binnen de geldende overheidsnorm ter plekke zijn;

constaterende dat de minister wel al heeft aangekondigd, onderzoek te doen naar aanscherping van de 15-minutennorm en daarbij te bekijken waarop de 8-minutennorm die in Groot-Brittannië wordt gehanteerd, is gebaseerd;

constaterende dat het daarbij het voorstel van de minister is om te wachten op de nieuwe gegevens van het RIVM die in mei 2008 zullen verschijnen, de regering vervolgens deze gegevens moet bestuderen en voorstellen moet formuleren richting Kamer, en het – gezien de ervaring tot nu toe – dus ongeveer een jaar zal duren voordat daadwerkelijk maatregelen van de regering in werking zullen treden;