

Voorzitter

gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Lambrechts c.s. (30800-VIII, nr. 33).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Varela (30800-VIII, nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de LPF en de Groep Van Oudenallen voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de elfde voortgangsrapportage SUWI**, te weten:

- de motie-Noorman-den Uyl/Van Dijk over inzet van de re-integratiecoach voor langdurig werklozen (26448, nr. 300);
- de motie-Noorman-den Uyl over hantering van gelijke regels bij terugvordering en verhaal door UWV en SVB (26448, nr. 301).

(Zie vergadering van 12 oktober 2006.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Noorman-den Uyl stel ik voor, haar motie (26448, nr. 301) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Noorman-den Uyl/Van Dijk (26448, nr. 300).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de Groep Wilders, de Groep Nawijn en de Groep Van Oudenallen voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de wet tot herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van enkele inhoudelijke wijzigingen in de Telecommunicatiewet, de Elektriciteitswet 1998, de Gaswet, de Mijnbouwwet en enkele andere daarmee verbandhoudende wetten, de Wet voorraadvorming aardolieproducten 2001, de Wet op de kamers van koophandel en fabrieken 1997, de Raamwet EEG-voorschriften aanbestedingen en diverse andere wetten (Veegwet EZ 2005) (30433)**.

(Zie vergadering van 12 oktober 2006.)

In stemming komt het amendement-Crone c.s. (stuk nr. 8) tot het invoegen van een artikel 0l.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Hessels (stuk nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aangezien de amendementen 8 en 4 beide zijn aangenomen, worden de teksten samengevoegd.

Artikel I, zoals dit is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Hessels (stuk nr. 4), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Gaswet in verband met de maatregelen die nodig zijn ter uitvoering van de verordening (EG) nr. 1775/2005 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 28 september 2005 betreffende de voorwaarden voor de toegang aardgastransmissienetten (PbEU L 289) (30430)**, en over:

- de motie-Crone c.s. over gebruikmaking van de mogelijkheden die artikel 66a van de Gaswet biedt (30430, nr. 10);
- de motie-De Krom c.s. over het in de regel zonder vertraging verlenen van ontheffingen voor LNG-terminals (30430, nr. 11).

(Zie vergadering van 12 oktober 2006.)

Onderdeel A van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het tweede nader gewijzigde amendement-Hessels (stuk nr. 12) tot invoeging van een onderdeel Aa.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit tweede nader gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

De onderdelen B tot en met J van artikel I worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Crone c.s. (30430, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.



De heer Boelhouwer (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

In stemming komt de motie-De Krom c.s. (30430, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het voorstel van wet van de leden K.G. de Vries, Van de Camp, Griffith en Van der Staaij houdende regels over de parlementaire enquête (Wet op de parlementaire enquête 200.) (30415).**

De **voorzitter**: Ik heet de heer Klaas de Vries en zijn collega's welkom. Ook de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing heet ik welkom. Hij treedt in dit geval op als adviseur. Verder heet ik welkom de medewerkers van de commissie, in de eerste plaats mevrouw Pronk van de Kiesraad, en verder de heren Van Oort en Oostlander, medewerkers van de Kamer. Zij zitten in de hoedanigheid van adviseur in vak K.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Boelhouwer** (PvdA): Voorzitter. Het is vandaag een belangrijke dag, omdat wij een initiatiefvoorstel behandelen van de leden Klaas de Vries, Van de Camp, Griffith en Van der Staaij. In de schriftelijke ronde hebben wij de initiatiefnemers al hartelijk bedankt en ik wil niet nalaten om deze dank ook hier nog eens uit te spreken. De parlementaire enquête is het zwaarste onderzoeksmiddel van de Kamer. De fractie van de PvdA is daarom blij met de gedegen werkwijze van de commissie; zij heeft veel onderzoek gedaan en laten doen, en zij is uiterst serieus in haar afwegingen bij het voorstel dat nu voorligt. Het is uitzonderlijk dat de nota naar aanleiding van het verslag binnen zo korte tijd al aan de Kamer wordt aangeboden. Wij vatten dit op als een teken dat de indieners het serieus menen en er alles aan willen doen om dit wetsvoorstel nog vóór het verkiezingsreces door de Kamer te loodsen. Ik zal er geen geheim van maken

dat mijn fractie deze instelling zeer op prijs stelt en van harte steunt.

Dit neemt niet weg dat de fractie van de PvdA op een vijftal punten nog graag de mening van de indieners en de minister hoort. Het eerste punt betreft de verschoningsgronden. In het Nederlands Juristenblad van januari van dit jaar is naar voren gebracht dat in het voorliggende wetsvoorstel de verschoningsgrond ontbreekt die ertoe leidt dat een persoon nimmer zichzelf of naasten door medewerking aan een parlementaire enquête bloot hoeft te stellen aan rechtsvervolging. Op pagina 45 en 46 van de memorie van toelichting wordt het niet opnemen van deze verschoningsgrond gerechtvaardigd. Is de bepaling echt afdoende dat alles wat tijdens een parlementaire enquête wordt verklaard, niet in rechte gebruikt mag worden? Hoe reëel is de verwachting dat een enquêtecommissie haar best zal doen om minder vergaande middelen te zoeken om dezelfde informatie op andere wijze te verkrijgen? Hoe zal het afwegen van de belangen per concrete casus vorm krijgen? Hierover willen wij graag nog enige toelichting van de indieners horen.

Een tweede punt gaat over de actieve informatie over rechten en plichten van mensen die, op welke wijze dan ook, een enquêtecommissie informeren. In de schriftelijke ronde vroeg de fractie van de PvdA al naar de plicht om mensen te informeren tijdens het voorgesprek. De indieners benadrukten bij die gelegenheid dat het gaat om het uitgebreid informeren van alle betrokkenen bij de uitoefening van alle bevoegdheden. Indieners stellen dat het aan de enquêtecommissie kan worden overgelaten, daarvoor zorg te dragen. Mijn fractie stelt echter voor dat de Kamer zorg draagt voor het actief informeren over alle rechten en plichten. Dat kan wellicht het beste via een aanpassing van het Reglement van orde of via een aanpassing in de wet. Ik hoor graag de opvatting van de indieners en de ministers over deze informatieplicht.

Ik maak nog een opmerking terzijde naar aanleiding van de opmerkingen in de memorie van toelichting over het voorgesprek. Men stelt daarin dat de functie van het voorgesprek ook zou kunnen zijn, het geheugen van mensen op te frissen. Het lijkt alleszins redelijk om het voorgesprek daarvoor te gebruiken. Ik wijs wel op het gevaar van het opruimen van het geheugen, want uit veel psychologisch onderzoek blijkt dat het geheugen, zeker als het gaat om zaken die langer geleden zijn, zich gemakkelijk laat framen door de wijze waarop vragen worden gesteld. Ik kan mij voorstellen dat dit nooit de bedoeling van een voorgesprek mag zijn.

Het derde punt betreft de samenloop met ander, eventueel justitieel onderzoek. Er is nadrukkelijk niet opgenomen dat een justitieel onderzoek prioriteit heeft boven een parlementaire enquête of vice versa. Naar de opvatting van mijn fractie is dat terecht. Hoewel de onderzoeken elkaar kunnen raken en beïnvloeden, is een parlementaire enquête niet bedoeld om schuldvragen te beantwoorden, maar alleen om aan waarheidsvinding te doen. Mag ervan worden uitgegaan dat de enquêtecommissie in alle redelijkheid ook de belangen van de minister van Justitie als baas van het OM mee wil wegen? Kan daar overleg over plaatsvinden en met welke uitkomsten van overleg zou naar het idee van de initiatiefnemers de commissie wel of juist niet tevreden moeten zijn?

Dan mijn vierde punt. In de schriftelijke ronde plaatsten wij vraagtekens bij de nieuwe mogelijkheid om