

Roemer

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Roemer en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 52 (29893, 29984).

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. De heer Roemer verzoekt de regering, een voorstel te doen waarbij de gemiddelde tariefstijging voor het openbaar vervoer minimaal is, en te streven naar een tariefsverhoging van maximaal de inflatie. Wij hebben hierover in het algemeen overleg gesproken en ik heb toen toegezegd dat ik de Kamer voor het einde van het zomerreces hierover een brief zou sturen. Naar aanleiding van het besprokene ben ik bereid, nog eens te overwegen of de tarieven minder verhoogd kunnen worden, dus ik kan toezeggen dat ik een minimale tariefstijging zal voorstellen, maar streven naar een tariefsverhoging van maximaal de inflatie gaat echt te ver. Ik moet de Kamer dan ook ontraden, dit deel van de motie aan te nemen.

De heer **Roemer** (SP): Klopt het dat de tarieven nog tot en met 15 september kunnen worden aangepast?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Ik heb begrepen dat 15 september voor mij de uiterste datum is om de tarieven definitief vast te stellen.

De heer **Roemer** (SP): Bent u bereid om de Kamer na de zomervakantie een brief toe te sturen, opdat wij die na het reces nog kunnen bespreken voordat er een definitief besluit over genomen is?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Ik heb vanmorgen in het algemeen overleg al een brief toegezegd, ik zeg u nu toe dat ik mij nog eens zal beraden op de tariefstijgingen. Ik zal hier in die brief op terugkomen en de Kamer zal die op een zodanig tijdstip ontvangen dat er nog vóór 15 september overleg over gevoerd kan worden.

De heer **Roemer** (SP): Dan zal ik mijn motie aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Roemer stel ik voor, zijn motie (29893, 29984, nr. 52) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 6 juni 2007 over de **Wet inburgering buitenland**.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Ik complimenteer u met het feit dat wij zo fantastisch op schema liggen. Ik

wil vervolgens een motie indienen met betrekking tot de zak/slaaggrens.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat onderzoek door TNO heeft aangetoond dat de berekening van de zak/slaaggrens voor de toets gesproken Nederlands bij de Wet inburgering in het buitenland onjuist is;

constaterende dat hierdoor mensen als geslaagd worden aangemerkt terwijl ze niet aan het gestelde minimum-niveau hebben voldaan;

constaterende dat de minister voor Wonen, Wijken en Integratie heeft aangegeven dat zij pas per 1 december 2007 de berekening wil corrigeren;

overwegende dat dit betekent dat tot 1 december 2007 mensen slagen voor de toets gesproken Nederlands, terwijl zij het Nederlands niet voldoende beheersen;

overwegende dat momenteel alle toetsen worden herbeoordeeld door menselijke examinatoren en het corrigeren van de zak/slaaggrens daarmee niet afhankelijk is van technische veranderingen in het computersysteem van de taaltoets;

verzoekt de regering om de berekening van de zak/slaaggrens zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk per 1 september 2007 te corrigeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Zijlstra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 44 (29700).

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Mijn motie bevat het verzoek om een het onafhankelijke advies van de resonansgroep.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister de berekening van de zak/slaaggrens voor de toets gesproken Nederlands bij de Wet inburgering in het buitenland wil aanpassen;

verzoekt de regering, aan de resonansgroep een onafhankelijk advies te vragen over de aanpassingen van de zak/slaaggrens voor de toets bij de Wet inburgering in het buitenland,

en gaat over tot de orde van de dag.

Jasper van Dijk

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 45 (29700).

□

Minister **Vogelaar**: Mevrouw de voorzitter. In het algemeen overleg bleken twee vragen vanuit de Kamer nog niet afdoende beantwoord. Een daarvan betreft het onderwerp waarover door de SP-fractie een motie is ingediend. De tweede betreft het onderwerp van de huwelijken tussen neven en nichten. Ik hoop dat terwijl wij hier dit gesprek voeren, de brief met de beantwoording van die openstaande vragen nog komt. De opstelling ervan vergt enige afstemming met de collega van Justitie en kost dus enige tijd. Ik heb net mijn handtekening gezet, dus ik hoop dat die brief weldra aan de Kamer kan worden overhandigd.

In de motie van de heer Van Dijk wordt gevraagd de toenmalige resonansgroep nog eens naar de zak/slaaggrens te laten kijken. Ik ben bereid op dat verzoek in te gaan, gehoord de opvattingen daarover in de Kamer. Ik plaats er wel de volgende kanttekening bij. Die resonansgroep had een ad-hockarakter en bestaat op dit moment dus niet meer. Ik zou willen voorstellen dat ik de leden van die voormalige resonansgroep benader met de vraag of zij bereid zijn en zich bekwaam achten – het is namelijk best een heel specifiek onderwerp – om die taak op zich te nemen. Als zij daartoe bereid zijn, maak ik daar graag gebruik van. Als zij aangeven er geen tijd voor te hebben of zich er niet capabel genoeg voor te achten, stel ik voor dat ik de vrijheid neem om zelf een resonansgroep samen te stellen die evenals de vorige uit vier leden bestaat. Ik wil de taakopdracht dan wel echt beperken tot het onderzoek dat TNO heeft uitgevoerd ten aanzien van de constatering dat de zak/slaaggrens niet goed was vastgesteld, opdat daarop de check plaatsvindt. De volledige evaluatie van de Wet inburgering in het buitenland vindt in 2008 plaats. Wij moeten dus geen verwachtingen bij elkaar wekken dat de volledige Wet inburgering in het buitenland door de resonansgroep onder de loep wordt genomen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik dank de minister voor haar toezegging en voor haar voortschrijdend inzicht. In het algemeen overleg wilde zij die toezegging namelijk nog niet doen.

Minister **Vogelaar**: Ik luister naar Kamerleden.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Dat is een compliment waard. De minister heeft gezegd dat hierover ook nog een brief komt.

Minister **Vogelaar**: Ja.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Dan wil ik tot die tijd mijn motie aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Jasper van Dijk stel ik voor, zijn motie (29700, nr. 45) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Minister **Vogelaar**: Dan kom ik op de tweede motie van de VVD-fractie. Wat daarin wordt gevraagd, lijkt mij erg lastig te verenigen met mijn toezegging om een second opinion te vragen aan de leden van de voormalige resonansgroep. Het spijt mij zeer, maar ik kan niet toveren. Ik moet die mensen vragen of zij dat willen doen. Er is een reële vakantieperiode en ik heb geen idee welke vakantieplannen die mensen hebben. Het lijkt mij dat ik met deze toezegging zonder meer al onder tijdsdruk kom te staan om de wijziging in te laten gaan op 1 december, zoals ik in mijn brief heb gemeld. Ik heb daar ook iets bij gezegd. Ik garandeer dat de mensen die zich voor 15 september hebben aangemeld voor het inburgeringsexamen, dat onder het oude regime kunnen doen. Voor de anderen kan ik dat niet doen omdat de aanvraagprocedure een bepaalde tijd vergt. Voor de datum waarop de nieuwe zak/slaaggrens echt in werking treedt, heb ik daarom 1 december gekozen. Ik heb uitvoerig geantwoord dat ik bij de tijdstermijnen een goede afweging wilde maken. Aan de ene kant wil ik dat het niet te lang duurt voordat wij de nieuwe zak/slaaggrens introduceren. In die zin deel ik de opvatting van de VVD, althans, ik neem aan dat dit voor deze fractie aanleiding was om de motie in te dienen. Aan de andere kant wil ik zorgvuldig zijn tegenover de mensen die het inburgeringsexamen buitenland af moeten leggen. Ik ben er immers niet op uit om onnodig meer mensen te laten zakken voor dit examen. Doordat de zak/slaaggrens niet correct in het systeem zat, moeten mensen zich beter voorbereiden op het examen om te kunnen slagen. Wij starten nu met de voorlichting daarover. De mensen moeten enige tijd hebben om zich voor te bereiden op de nieuwe zak/slaaggrens en het examen dat daarbij hoort.

De heer **Zijlstra** (VVD): Het is toch juist dat de mensen nu slagen terwijl zij eigenlijk niet horen te slagen? Is zorgvuldigheid in dezen niet dat je dit zo snel mogelijk corrigeert?

Minister **Vogelaar**: Ik tracht twee zorgvuldigheidsnormen op een evenwichtige manier met elkaar te verenigen. Aan de ene kant moeten wij zo snel mogelijk het niveau dat wij beogen te meten, daadwerkelijk gaan meten. Daarvoor ga ik de zak/slaaggrens aanpakken. Aan de andere kant is het reëel dat de mensen die dat examen moeten afleggen, daarover tijdig worden geïnformeerd en dat hun enige tijd wordt gegund om zich daarop adequaat voor te bereiden. Ik heb die twee criteria gewogen en een balans gezocht.

De heer **Zijlstra** (VVD): Ik snap die zorgvuldigheid niet, want die mensen zouden zich nu al moeten voorbereiden. Voor hen verandert er feitelijk niets. De verandering legt de minister voor, terwijl de mensen nu al aan die eisen zouden moeten voldoen.

Minister **Vogelaar**: Ik heb de indruk dat de heer Zijlstra het wel snapt, maar dat wij hierover van opvatting verschillen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor de beantwoording. Over de motie-Zijlstra zal vanavond worden gestemd. Ik maak gebruik van de gelegenheid om de

Vogelaar

leden te danken voor de buitengewoon coöperatieve wijze van vergaderen van vandaag, waardoor wij slechts vijf minuten achterliggen op het schema voor een hele dag. Dank u zeer. Zonder u had dit niet gekund.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 5 juli 2007 over **de Netwerkaanpak**.

De **voorzitter**: Dan is dit het laatste VAO van deze laatste dag voor het reces. Ik heet minister Eurlings van Verkeer en Waterstaat welkom. Dit VAO wijkt iets af van eerder gehouden VAO's, omdat wij net een brief hebben ontvangen van de minister, die de leden aanleiding geeft om er iets over te zeggen. Dat sta ik bij hoge uitzondering vandaag toe.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA): Voorzitter. Ik dank u voor deze hoge uitzondering op deze dag. Grote complimenten namens veel leden voor het tempo waarmee u deze dag hebt geleid. Ik spreek namens de SP en de ChristenUnie. Wij hebben enkele minuten geleden een brief ontvangen over de vertraging die de Hanzelijn oploopt wanneer voor een tunnelvariant wordt gekozen. Alle partijen namens wie ik spreek, zouden de in deze brief aangekondigde vertraging onacceptabel vinden. Ondanks dat wij deze brief maar heel kort hebben kunnen beoordelen, dienen wij daarom geen motie in. Wel zeg ik namens deze partijen dat de in deze brief genoemde vertraging echt voor rekening van de minister is. Ik zeg erbij dat wij de komende weken en maanden derhalve niet geconfronteerd willen worden met experts of anderen die zeggen dat deze vertraging niet nodig hoeft te zijn. Ik zeg het maar even zoals het is en ik ga ervan uit dat het is zoals het is.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Misschien ben ik wel de laatste die vandaag een motie indient.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de oplossing van capaciteitsknelpunten op de spoorverbinding Amsterdam Sloterdijk-Uitgeest in de Landelijke markt- en capaciteitsanalyse Spoor wordt onderzocht als onderdeel van de corridor Alkmaar-Eindhoven;

overwegende dat op deze verbinding stoptreinen en intercity's op dit moment gebruikmaken van hetzelfde spoor, wat leidt tot capaciteits- en punctualiteitsproblemen;

overwegende dat de Zaanstreek nog niet is aangesloten op het Amsterdamse metronetwerk;

verzoekt de regering, in het kader van de Landelijke

markt- en capaciteitsanalyse Spoor voor de spoorverbinding Amsterdam Sloterdijk-Uitgeest als alternatief voor mogelijke spooruitbreiding de aanleg van een metro Amsterdam West-Zaanstreek te onderzoeken die het sprintervoer op de Zaanlijn kan overnemen, waardoor er meer ruimte ontstaat voor intercity's op deze corridor,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Cramer. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 79 (29644).

Minister **Eurlings**: Voorzitter. Ik dank de geachte afgevaardigden voor hun bijdragen in dit VAO. Wij hebben elkaar vandaag veelvuldig en lang gesproken. Een van de onderwerpen die het meest tot discussie heeft geleid, is de vraag of er alsnog een tunnel in Hattem kan komen. Ik vind het goed dat wij er veelvuldig over hebben gesproken en veel tijd voor hebben genomen. Deze discussie volgt op heel wat discussies in heel wat jaren voor ons. Hoewel het besluit allang was genomen, vind ik het toch goed dat wij heel serieus zijn ingegaan op de vraag of er alsnog een tunnel moet komen. Ik heb groot respect voor alle mensen uit Hattem die naar ons toe zijn gekomen, maar ik heb wel eerlijk de keuzes voorgelegd die er liggen. Je kunt nog altijd kiezen voor een tunnel, maar dat kost sowieso meer dan 100 mln. extra en dat leidt sowieso tot jaren vertraging.

Ik excuseer mij voor het feit dat de brief zo laat kwam. Ik heb deze om ongeveer zeven uur geaccordeerd, dus ik weet niet waar de vertraging heeft gezeten, maar dat doet er niet toe. In die brief staat heel nadrukkelijk dat het zelfs tot vier à vijf jaar vertraging kan leiden als wij de koninklijke procedure zouden volgen en een tunnel zouden maken. Het werken met tussenvormen zou op die locatie technisch niet in te passen zijn. Er zouden capaciteitsproblemen ontstaan bij de Veluwe- en Hanzelijn. Ook zou er sprake zijn van een tijdsoverschrijding van 2 tot 2,5 jaar. Het laatste argument geldt wat dat betreft dus in het bijzonder. Ik kan de Kamer niet verzekeren dat er geen deskundige is die daarover een andere mening heeft. Dit is gestoeld op het onderzoek van ProRail en op onze oprechte inschatting. Vandaag heb ik al gezegd dat het voor mij gemakkelijker was geweest om een ander betoog te houden of een foefje te verzinnen om een en ander alsnog te doen. Na afloop het ik nog met een aantal mensen uit Hattem gesproken. Zij hebben gelijk als zij zeggen dat het investeringen zijn voor de lange termijn. Als het echter mogelijk was geweest om alsnog een tunnel aan te leggen, had ik dat op een positieve manier met de Kamer overwogen. De feiten zijn echter zoals die zijn. Dat zou veel geld kosten en een vertraging van jaren opleveren. Voor een dermate belangrijke verbinding met een groei van 5% zou dat naar mijn oordeel een probleem zijn.

De heer **Roemer** (SP): De minister heeft in het algemeen overleg gezegd dat de gunningsperiode vanaf nu ongeveer acht weken is. Mocht de minister in de tussenliggende periode relevante informatie over de vertraging ontvangen, wordt de Kamer daarover dan onmiddellijk geïnformeerd?