

Pechtold

Hij heeft mij zijn woord van eer gegeven dat voor 7.00 uur op Prinsjesdag niemand van ons meer informatie krijgt dan de ander.

Dat tijdstip is voor mij niet een bevredigend tijdstip. Embargo betekent vertrouwen. Kennelijk heb ik wel vertrouwen vanaf zeven uur 's morgens, maar niet vanaf het weekend ervoor. Volgens mij is het met vertrouwen en zwangerschap zo dat je het niet een beetje hebt of een beetje bent. Ik wil naar verhouding dat wij elkaar vertrouwen. Ik vind vertrouwen vanaf 7.00 uur veel te krap voor een zorgvuldige behandeling en mijn zorgvuldige reactie later op de dag.

Ik steun de motie, maar als die niet wordt aangenomen of als de premier er niet naar handelt, zal ik mij daarbij neerleggen. Als echter in september blijkt dat dit woord van eer gebroken wordt, betekent dat voor mij als parlementariër dat ik dat heel zwaar zal opvatten.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voor de duidelijkheid: volgens mij bedoelt de heer Pechtold niet te zeggen dat het kabinet ruimte heeft om de motie niet uit te voeren.

De heer **Pechtold** (D66): Zeker niet. Daarom steun ik de motie. Ik ga ervan uit dat zij wordt uitgevoerd, als zij wordt aangenomen. Wij lopen nog niet op zaken vooruit. Ik maakte mijn opmerking ook vanuit enige realiteitszin,

De heer **Rutte** (VVD): Mevrouw de voorzitter. De minister-president trekt een erg grote broek aan als het gaat om het goed laten verlopen van de verhoudingen op Prinsjesdag. Die broek is zo groot, en veel te groot voor hem, omdat het hem in zijn eerste drie kabinetten niet gelukt is om in het kabinet de vertrouwelijkheid overeind te houden. In Balkenende IV is het alleen maar erger geworden: zie het proces rond de 100 dagen en het bijna dagelijks lekken van leuke plannetjes voordat ze bij de Kamer kwamen. Daarmee maakt de premier zich in de ogen van mijn fractie schuldig aan het verwijt dat het hem niet zozeer te doen is om een zorgvuldige gang van zaken op Prinsjesdag, als wel om een zorgvuldig geregisseerde pr-show op Prinsjesdag voor het kabinet. Misschien nog wel erger is dat hij zich kwetsbaar maakt voor het verwijt arrogant te zijn in de verhouding tussen regering en Kamer.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Wij moeten constateren dat de argumenten uitvoerig gewisseld zijn. De minister-president heeft aangegeven dat ook de kabinetsleden terughoudend zullen zijn over de inhoud van het beleid. Ik benadruk dat wij goed beseffen dat het het kabinet is, dat het tijdstip van verzending bepaalt. Wij zullen ons op de motie beraden.

Minister **Balkenende**: Voorzitter. Ik dank de leden voor hun inbreng. Er zijn momenten dat je het eens kunt worden. Er zijn ook momenten dat dat wat lastiger ligt. Ik hoef niet nader in te gaan op wat is gezegd, omdat er een duidelijk verschil van opvatting is over wat er gedaan moet worden.

Ik neem afstand van de opmerking van de heer Rutte, dat het zou gaan om een zorgvuldig geregisseerde pr-show. Het gaat mij om een ordentelijk verloop van Prinsjesdag, waarbij er ruimte is voor voorbereiding van commentaren, maar waarin ook de presentatie voluit tot haar recht kan komen. Dat is de achtergrond.

Met de motie wordt de regering verzocht, de proef met de embargoregeling zo aan te passen, dat de Kamer de stukken weer op vrijdag voor Prinsjesdag onder embargo in handen krijgt. Dat gaat helemaal in tegen mijn betoog. Mij rest niets anders dan aanneming van deze motie krachtig te ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Aan het eind van de avond zal over de motie worden gestemd.

De vergadering wordt van 16.15 uur tot 16.45 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 juli over **het onderzoek naar SAR-helikopters**.

De **voorzitter**: Kan iemand mij snel uitleggen waar SAR voluit voor staat? Er zijn namelijk kijkers die ons volgen en mij dan gaan bellen waar de afkorting voor staat. Ik begrijp dat het "Search and Rescue" is.

U kent de regels. Alleen moties indienen, zonder verdere versierselen.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de Search and Rescue-helikopters, gestationeerd in Leeuwarden, jaarlijks 100 tot 150 mensen vervoeren die acute zorg nodig hebben;

overwegende dat de mensen op de Waddeneilanden moeilijk bereikbaar zijn in het geval dat acute zorg nodig is;

constaterende dat de vliegtijd naar Den Helder langer is dan naar Leeuwarden;

overwegende dat de extra vliegtijd gezondheidsrisico's met zich meebrengt en de kwaliteit van de zorg niet ten goede komt;

overwegende dat de Search and Rescue-basis ook een belangrijke rol speelt in de hulpverleningsketen bij rampenbestrijding en crisisbeheer;

verzoekt de regering, het ziekenvervoer van de Search and Rescue-basis in Leeuwarden te behouden en in

Van Gerven

nauw overleg met de betrokken overheden en verzekeraars te zoeken naar wegen om de kosten voor rampenbestrijding en ambulancevoorzieningen te beleggen bij hiertoe gebruikelijke financiers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 103 (30800-X).



Mevrouw **Jacobi** (PvdA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Defensie sinds jaar en dag in een civiel-militaire samenwerking taken uitvoert met haar SAR-helikopters vanaf vliegveld Leeuwarden, die van essentieel belang zijn als schakel in de hulpverleningsketen van onder meer de Waddenregio;

overwegende dat de regering andermaal heeft aangegeven het spoedeisend patiëntenvervoer en de bijstand bij calamiteiten voor de regio onder minimaal dezelfde condities te zullen voortzetten en daartoe de regie zal nemen;

constaterende dat de regering zonder enig voorbehoud de locatie secundair vindt aan de kwaliteit van de hulpverlening door de SAR;

verzoekt de regering derhalve om uitvoering van een uitvoerig kwalitatief en kwantitatief onderzoek naar de kosten, baten, doelmatigheid en financiering van de voorgenomen civiel militaire taakuitvoering door de SAR, in aanvulling op het toegezegde bestuurlijk overleg;

verzoekt de regering, hangende dit onderzoek en de besluitvorming hieromtrent, af te zien van een uitgangspunt waarbij die locatiekeuze al is bepaald en waarbij al wordt voorgenomen het bestaande SAR-squadron in Leeuwarden op te heffen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jacobi, Voordewind en Roland Kortenhorst. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 104 (30800-X).

Ik verzoek ook de staatssecretaris om zonder onnodige versierselen te antwoorden. Ik hoop dat hij aan maximaal vijf minuten voldoende zal hebben.



Staatssecretaris **Van der Knaap**: Voorzitter. Ik kan het

heel kort houden. Wij hebben gisteren heel uitvoerig stilgestaan bij de wens van Defensie om de SAR-helikopters te verplaatsen van Leeuwarden naar Den Helder. Alle argumenten over en weer zijn gewisseld. Ik begrijp heel goed de doelstelling achter beide ingediende moties. De motie van de heer Van Gerven bepleit een keuze om de helikopters in Den Helder te stationeren en daarna over de financiering te gaan praten en daarover contact te leggen met medeoverheden en verzekeraars. Dat wijs ik af omdat ik vind dat wij ook consistent moeten zijn. Ik ontraad daarom het aannemen van deze motie.

Dit ligt anders voor de motie van mevrouw Jacobi c.s. Die doet recht aan de discussie die wij met elkaar hebben gevoerd. Tijdens het overleg heb ik gezegd dat ik voorop stel dat de zorg gewaarborgd blijft. Daarover moet goed contact zijn met de regionale overheid, de provincie, vertegenwoordiging van de gemeenten en mijn collega's van BZK en VWS. Wij moeten op die manier bezien wat voor de zorg de beste oplossing is. Ik heb ook al gezegd dat het goed zou zijn om in overleg te treden met de verschillende instanties, om te bezien of wij de zorg ook kunnen borgen in een civiel-militaire afspraak. Op de keper beschouwd is deze zorg nu niet gegarandeerd. Als defensie geen gebruik maakt van de helikopters, kan er een beroep op worden gedaan. Centraal staat echter de behoefte voor de eigen activiteiten van defensie. Wij moeten daarom deze gelegenheid te baat nemen om te bezien of wij tot een goede borging kunnen komen, zodat de zorg daadwerkelijk kan worden gegeven als die nodig is.

In deze motie wordt ook uitdrukking gegeven aan de behoefte om nog een aantal zaken goed en zorgvuldig te onderzoeken. Er wordt in de motie gesproken over een kwantitatief onderzoek naar kosten, baten, doelmatigheid en financiering van de voorgenomen toekomstige civiel-militaire taakuitvoering door de SAR-helikopters. Dit doet recht aan de discussie die wij hebben gevoerd. Ik heb gisteren in het overleg aangegeven dat de zorg voor mij centraal staat en de plaats van de helikopters voor mij secundair is. Daarop wordt mijns inziens ingehaakt in de motie. Deze doet daarom recht aan de discussie die wij gisteren hadden. Ik ben bereid conform de inhoud van deze motie het overleg te starten en te komen tot aanvullende informatie. Ik probeer dit zo snel mogelijk te doen. Deze SAR-helikopters staan echter in ieder geval tot 2012 op Leeuwarden opgesteld. Even de tijd nemen lijkt mij daarom nu beter dan proberen nu tot conclusies te komen die wellicht voorbarig zijn. Ik probeer deze zaak nog dit jaar af te ronden, zodat ik de Kamer hierover in het najaar kan berichten. Ik hoop dat het overleg met de collega's, de provincie Friesland en de gemeenten zo verloopt, dat dit mogelijk is.

De heer **Van Gerven** (SP): Ik moet de staatssecretaris corrigeren. De SP-fractie is geen voorstander van verplaatsing naar Den Helder. Wij willen de helikopters in het Waddengebied houden. Dit willen wij als uitgangspunt nemen voor verder onderzoek en bestuurlijk overleg. De staatssecretaris sprak in dit verband over Den Helder.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Dan heb ik mij vergist. Ik heb het dictum van uw motie heel goed gelezen; u wilt het besluit terugdraaien om naar Den Helder over te plaatsen. U wilt de helikopters blijvend op Leeuwarden

Van der Knaap

houden. Na dat besluit wilt u bezien hoe de financiering moet worden geregeld. Zo lees ik uw motie. Daarbij wordt echter uitgegaan van een keuze, nu al, voor Leeuwarden.

De heer **Van Gerven** (SP): Het is correct dat ons uitgangspunt Leeuwarden is. Ik bestrijd echter dat er al besloten is dat er verplaatst wordt naar Den Helder. Gisteren hebben wij ook al gediscussieerd over de vraag of dit al eerder is besloten. Er is toen gesteld dat het een optie was, maar nog geen duidelijk besluit.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Dat doet niet af aan het feit dat het dictum van uw motie mij zou verplichten om op Leeuwarden te blijven. Dat wijs ik af.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA): In het laatste deel van mijn motie staat dat de staatssecretaris, hangende het onderzoek, zal afzien van een standpunt over de locatiekeuze. Gaat de staatssecretaris ook dit deel van de motie uitvoeren, of vindt hij alleen dat de locatie secundair is zonder daarover verder een uitspraak te doen?

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Wij hebben gisteren nadrukkelijk met elkaar van gedachten gewisseld. Het mooie van uw motie vind ik dat u alles open laat. In mijn antwoord doe ik dat ook. Ik concentreer mij op iets dat prioriteit van ons allen zou moeten hebben en ook heeft, namelijk dat er op het goede moment mogelijkheden voor zorg voor de patiënt zijn. Gisteren heb ik aangegeven dat de plaats waar die komen secundair is. Het lijkt mij goed om het bij deze formulering te laten, want wij hebben een compromis waar ik goed mee kan leven en dat volledig recht doet aan uw uitgangspunt.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA): Ik ben blij met het antwoord.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over beide moties zal vanavond worden gestemd.

De vergadering wordt van 17.55 uur tot 18.05 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg van heden over **de Landbouw- en Visserijraad**.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Ik dien twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat transporten met pluimvee en pluimveeproducten de belangrijkste veroorzakers zijn van de verspreiding van het vogelpestvirus H5N1, dat ook

voor mensen gevaarlijk is;

constaterende dat internationale pluimveetransporten nog steeds onbeperkt zijn toegestaan en dat de verspreiding van het H5N1-virus hierdoor kan worden versneld;

overwegende dat het belang van de volksgezondheid noopt tot vergaande maatregelen om de verspreiding van aviaire influenza te voorkomen;

verzoekt de regering, met onmiddellijke ingang internationale transporten van levend pluimvee sterk te beperken tot alle kippen in Nederland gevaccineerd zullen zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Thieme. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 231 (21501-32).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat pluimveehouders met vrije-uitloopsystemen en hobbydierhouders onevenredig zwaar en keer op keer getroffen worden door maatregelen als een verplichte afscherm- of ophokplicht in het kader van het preventiebeleid ten aanzien van H5N1;

overwegende dat, gelet op grootschalige dodingen, de ingezette middelen om aviaire influenza te bestrijden voor dieren dodelijker zijn dan de kwaal zelf ooit is geweest;

overwegende dat het belang van de volksgezondheid noopt tot vergaande maatregelen om de verspreiding van aviaire influenza te voorkomen;

verzoekt de regering, beleid te ontwikkelen waarmee pluimveehouders met vrije-uitloopsystemen en hobbydierhouders gecompenseerd worden voor verplichte maatregelen die de regering met het oog op economische belangen van pluimveehouders en pluimveevervoerders neemt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Thieme. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 232 (21501-32).

Minister **Verburg**: Voorzitter. De moties van mevrouw Thieme hebben beide betrekking op het algemeen overleg dat enkele minuten geleden is afgerond en beide moties hebben te maken met het risico van vogelgriep. Met haar eerste motie zegt mevrouw Thieme dat belangen van de volksgezondheid nopen tot vergaande maatregelen om de verspreiding van aviaire influenza te