

Balkenende

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Dit heeft de minister-president goed begrepen. Wij delen dus de algemene benadering. Hij weet ook dat er discussie is ontstaan over enkele vormfiguren die de laatste tijd zijn gekozen. Het staatsrecht, geschreven en ongeschreven, is niet overtreden en ik wil geen zout op slakken leggen, maar het gaat wel om de beeldvorming en een prudente manier van omgaan met elkaar. Ik zou willen dat daarover in de boezem van het kabinet een bezinning plaatsvindt en ik verzoek in het dictum van de motie hetzelfde aan de Kamer, in casu het Presidium. Juist die bezinning zal stuiten op de vraag waar de grens ligt. Die zal ik vanavond niet trekken. De persconferentie elke vrijdag is een oude gewoonte en daar discussiëren wij nu niet over. Dat doet de minister-president en dat doet hij al lang, maar als hij een beleidsprogramma presenteert buiten deze Kamer, is dat mogelijk het begin van een groei naar een trend en die zou ik willen keren. Ik vind dat dit beter kan, namelijk hier.

Minister **Balkenende**: Laat ik het zo formuleren: ik laat het oordeel graag aan de Kamer over, het is goed dat beide zijden deze toelichting hebben gegeven en het dictum spreekt ons aan.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Mijn excuses voor mijn wat trage reactie op de laatste motie die de premier behandelde over de voorlichtingscampagnes met betrekking tot de herkomst van dierlijke producten. Er is weinig reden voor de Kamer om klakkeloos aan te nemen dat dit soort voorlichtingscampagnes wordt getoetst op objectiviteit en sectoronafhankelijkheid, ook gezien het feit dat de Reclame Code Commissie onlangs de Varkens in Zicht-campagne, gesponsord door de overheid, heeft afgedaan als misleidende reclame. Ik vraag me af welke criteria worden gehanteerd bij het financieren en initiëren van voorlichtingscampagnes en of die voor de Kamer inzichtelijk zijn.

Minister **Balkenende**: Ik heb net de algemene lijn geschetst, te weten dat het kabinet hecht aan zorgvuldige criteria voor voorlichtingscampagnes. Ook heb ik gezegd dat hetgeen u voorstelde, door ons wordt beschouwd als ondersteuning van ons beleid. Tegen die achtergrond laten we het oordeel aan de Kamer over. Het lijkt me dat ik daarmee in uw geest handel.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Zijn die criteria op schrift gesteld en kunt u die de Kamer doen toekomen?

Minister **Balkenende**: Ik zal bezien wat hiervoor de beste vorm is en er op een ander moment op terugkomen; de precieze inhoud heb ik op dit moment even niet paraat.

Na de behandeling van de moties kom ik tot een afronding van mijn betoog. Ik trek ook een aantal conclusies. Het kabinet realiseert zich zeer wel dat de agenda die het graag gerealiseerd ziet, alleen mogelijk is in samenspel met de samenleving. De honderd dagen en het beleidsprogramma hebben gezorgd voor meer ideeën en voorstellen dan er anders geweest zouden zijn; er was sprake van een vliegwieleffect. Ook het proces had een waarde in zichzelf: de politiek tussen en naast mensen. Ik heb gemerkt dat die benadering ook steun krijgt in deze Kamer.

Natuurlijk, er blijven verschillen van mening, dat is vandaag ook gebleken. Die verschillen waren er ook bij

het coalitieakkoord en bij het debat over de regeringsverklaring. Politieke partijen maken immers verschillende keuzes en het kabinet en de Kamer bleken hierin consistent.

Op onderdelen is er behoefte aan een meer concrete uitwerking, ook dat is vandaag helder geworden. Ik kan de Kamer toezeggen dat wij daaraan zullen werken, want ook op basis van het debat van vandaag zullen wij ons zetten aan de begrotingsvoorbereiding.

Maar bovenal is de conclusie van vandaag dat we ons moeten willen inzetten voor een duurzaam, vreedzaam en verdraagzaam Nederland, waarin iedereen die dat kan, ook meedoet. Een Nederland, met oog voor elkaar, in eigen land en daarbuiten, een land waar we trots op kunnen zijn; met alle verschillen, ook van vandaag, is en blijft dat ons gezamenlijke doel.

□

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoord in tweede termijn. Mij heeft het verzoek bereikt voor een wat langere schorsing van een halfuur. Mag ik het afmaken op stemmingen om twaalf uur? Er is ook nog tijd nodig om de stemmingslijst voor te bereiden.

De vergadering wordt van 23.40 uur tot 0.00 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de Belastingdienst**, te weten:

- de motie-Dezentjé Hamming over een beter systeem voor de heffing van de inkomensafhankelijke zorgpremie (31066, nr. 3);
- de motie-Dezentjé Hamming over rechtstreekse terugbetaling van te veel betaalde inkomensafhankelijke zorgpremie (31066, nr. 4);
- de motie-Irrgang/Jansen over financiële compensatie bij overschrijding van de afhandelingstermijn (31066, nr. 5).

(Zie vergadering van 12 juni 2007.)

In stemming komt de motie-Dezentjé Hamming (31066, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dezentjé Hamming (31066, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de PvdD, de VVD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Irrgang/Jansen (31066, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.