



Mevrouw Agema (PVV)

© M. Sablerolle – Gouda

De **voorzitter**: U hoeft niet iets te vragen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Laat ik dat dan maar niet doen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen volgende week stemmen over de ingediende moties.

De vergadering wordt van 13.15 uur tot 13.30 uur geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** over **de uitvoering van de motie-Depla c.s. (30800-XI, nr. 91) over het niet doorvoeren van de korting op de huurtoeslag per 1 juli 2007**.

De heer **Jansen** (SP): Mevrouw de voorzitter. Vorige week nam de Kamer met zeer ruime steun – ook van de SP-fractie – de motie-Depla c.s. aan waarin de regering wordt verzocht, het laatste deel van de korting op de huurtoeslag per 1 juli a.s. te schrappen. Alle coalitiepartijen hebben in hun verkiezingsprogramma's verbeteringen van de huurtoeslag beloofd. Deze motie was een eerste, zij het wat ons betreft nog zeer magere, inlossing van hun verkiezingsbelofte. Een kleingeldmotie, maar ook kleingeld is voor mensen met een krappe portemonnee belangrijk geld. Daarom is het des te droeviger dat de minister van Wonen de eerste de beste aangenomen motie niet wil uitvoeren.

Zij gebruikt daarvoor twee argumenten: de gesuggereerde dekking deugt niet en de huurders worden al op allerlei andere manieren in de watten gelegd. Dat laatste argument rammelt. Weliswaar is de huurstijging dit jaar met 1,1% relatief laag, een aantal andere woonkosten stijgt juist onrustbarend snel. De gemeentelijke lasten stijgen dit jaar voor een gemiddeld huishouden bijvoorbeeld met € 80 en de energiekosten naar schatting met € 120. Daarmee is voor een bewoner met een inkomen op het niveau van het minimumloon – dat zijn ook de mensen die geen kwietschelding meer kunnen

krijgen van de gemeentelijke lasten – al bijna 1,5% van de koopkrachtstijging verdampt.

De minister zegt in haar brief dat zij geen meevaller heeft op de uitgaven van de huurtoeslag maar juist een tegenvaller. Er is dus geen geld over dat kan worden ingezet. Vorige week heb ik al gewezen op de onwaarschijnlijkheid van een autonome stijging van het aantal aanvragen huurtoeslag in 2006. De conjunctuur zorgt er juist voor dat het aantal uitkeringsgerechtigden daalt. Dat leidde in het verleden altijd tot een daling van het aantal aanvragen huurtoeslag. Omdat de Belastingdienst de aanvragen niet aankon, zijn vorig jaar met gulle hand voorschotten verstrekt die nu weer worden teruggevorderd. Dan slaat de tegenvaller van 100 mln. straks om in een extra meevaller. De SP-fractie wil dat geld inzetten voor de mensen voor wie het bedoeld is en het niet laten afromen door de minister van Financiën.

De argumentatie van de minister is zwak. Zij had in het kabinet de strijd moeten aangaan om de meevaller bij de Belastingdienst boven water te krijgen en te claimen. Dan praat je waarschijnlijk over heel andere bedragen dan 30 mln. De heer Depla zei vorige week donderdag in deze Kamer: als wij iets vinden, gaan wij ervan uit dat de regering dat doet. Dat is klare taal die wij onderschrijven. De SP-fractie is van mening dat de gelegenheidscoalitie van vorige week donderdag de poot stijf moet houden. Wij overwegen dan ook in tweede termijn op dit punt met een motie te komen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Het gaat vandaag om een belangrijke kwestie, namelijk dat ruim 1 miljoen huurders die huurtoeslag ontvangen maand in maand uit ruim € 17 gekort worden. Dat moet nu nog verhoogd worden naar € 18,05 per maand. Het gaat om mensen die het niet breed hebben. Het vorige kabinet heeft daar enorm op bezuinigd. De fractie van GroenLinks is daar mordicus op tegen. Wij hebben eerder voorgesteld om dat terug te draaien. Helaas was daar geen meerderheid voor. Minister Plasterk had het gisteren tijdens een uitzending van Nova over klein bier. Nu is € 1 per maand natuurlijk een heel mager bedrag dat erbij zou kunnen komen voor huurders met huurtoeslag, maar zelfs dat weigert het kabinet toe te zeggen. De fractie van GroenLinks vindt dat dit niet kan. Moties die in deze Kamer aangenomen worden, moeten uitgevoerd worden. Wij hebben nu een nieuw kabinet, maar het lijkt mij niet een nieuwe methode om die motie bij het grofvuil te zetten. Dat is niet de manier waarop wij met elkaar moeten omgaan.

Minister Vogelaar schrijft in haar brief dat zij zich gaat inspannen en eventueel zal bezien of het bij de voorjaarsnota alsnog kan worden geregeld. Dat vind ik te weinig. Ik wil hier gewoon van de minister de garantie dat zij dit gaat regelen. Natuurlijk kun je steeds aankomen met het verhaal dat je een gematigd huurbeleid hebt en dat je als kabinet al zoveel voor de huurders hebt gedaan, maar zo langzamerhand begin ik te denken dat het kabinet zelf een groot voordeel heeft. Immers, doordat de huurverhoging op het niveau van de inflatie is gezet, bespaart de overheid 44 mln. doordat er minder huurtoeslag behoeft te worden uitgekeerd. Dat is lekker verdienen en laat de huurders het maar opknappen, lijkt het kabinet te denken. Begrijp mij goed, ik ben het eens met de gematigde huurontwikkeling, maar het is te

## Van Gent

kinderachtig voor woorden en verkeerde zuinigheid om zo buitengewoon moeilijk te doen over de dekking van die 13 mln.

Ik vraag de minister mij de garantie te geven dat die 13 mln. er komt. Het wordt wat later duidelijk of het gaat lukken met die ene euro per maand. Ik vind het nog steeds een fooi en eigenlijk te gênant voor woorden, maar beter iets dan niets. Kan de minister mij verzekeren dat de Belastingdienst dit toch op een juiste en adequate manier gaat regelen en dat wij niet met nieuwe problemen worden geconfronteerd?

Kortom, wij mogen de huurders niet verder aanpakken met die vreselijke bezuiniging elke maand weer op de huurtoeslag. Het kabinet moet ervoor zorgen dat die 13 mln. op tafel komt. Vanaf 2009 is er 200 mln. beschikbaar om echt iets aan de koopkracht en de bezuiniging op de huurtoeslag te doen. Ik zou het een goede zet van de minister vinden als zij zich ervoor zou inspannen om dit bedrag naar voren te halen, zodat er dit jaar en in ieder geval volgend jaar al iets kan worden gedaan aan het verbeteren van de koopkracht van deze mensen, want die is slecht. Er moet snel iets gebeuren. Ik hoop dat zij hierop een positieve reactie geeft.

□

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Laat ik beginnen met u van harte geluk te wensen met uw verjaardag en de hoop uit te spreken dat het debat niet te lang zal duren, zodat u uw verjaardag ook nog in gepaste vrolijkheid en op een ander plek kunt vieren.

Met de motie-Depla c.s. heeft de Kamer het kabinet een signaal afgegeven: de laatste stap in de bezuiniging op de huurtoeslag hoeft in het licht van de jongste ontwikkelingen op het terrein van het huurbeleid niet te worden gezet. Het gaat om een bedrag van € 12,60 op jaarbasis per huishouden. Voor het Rijk betekent dit een extra uitgave van 13 mln. Door het inflatievolgend huurbeleid kan daarnaast voor het Rijk een meevaller worden geboekt van zo'n 44 mln. Het kabinet kiest ervoor om de motie uit te voeren op een andere wijze dan de Kamer heeft voorzien. Geen directe uitvoering per 1 juli a.s. Het kabinet betoogt dat daarvoor de financiële ruimte ontbreekt. De indieners van de motie hebben het kabinet twee mogelijke oplossingen aangereikt, waarvoor het om hem moverende redenen niet kiest. Daarentegen kiest het kabinet voor een oplossing, uit te werken in de voorjaarsnota, die in 2008 uitgevoerd kan worden. Het kabinet geeft daarbij aan dat te weinig ontvangen huurtoeslag in de periode 2007-2008 kan worden verrekend. Materieel betekent deze oplossing, weliswaar met vertraging, de uitvoering van de motie. De CDA-fractie ziet de brief van het kabinet dan ook nadrukkelijk als een inspanningsverplichting. Door het uitstel waarvoor het kabinet kiest, komt het ook nog tegemoet aan de suggestie die de heer Jansen van de SP deed, namelijk om door een betere greep op de Belastingdienst te bezien of de door hem voorziene meevaller er inderdaad is.

In de discussie van dit moment – en daarvoor had de CDA-fractie geen spoeddebat nodig – plaats ik graag de brief van de minister voor WWI van begin van deze week. Daaruit blijkt dat bij vergelijking van het huidige huurbeleid met eerder voorgenomen beleid er in de komende periode sprake is van een forse koopkrachtverbetering voor huurders.

De heer **Jansen** (SP): Ik kom even terug op de samenvatting die de heer Van Bochove gaf van de brief van de minister. Hij is volgens mij iets te optimistisch. De minister schrijft aan het eind van haar brief dat "in afweging met andere prioriteiten" zal worden gezien of de motie kan worden uitgevoerd. Het is dus niet zeker dat de motie in 2008 zal worden uitgevoerd! Vindt hij het voldoende dat de minister stelt dat in afweging met andere prioriteiten zal worden gezien of dat kan gebeuren?

De heer **Van Bochove** (CDA): Ja, want ik gaf al aan dat ik dit zie als een belangrijke inspanningsverplichting van het kabinet waarover wij bij de Voorjaarsnota 2008 wel weer met het kabinet zullen discussiëren. Ik ga ervan uit dat de minister hiermee zal waarmaken wat wij in onze motie hebben neergelegd, namelijk het niet laten doorgaan van deze laatste stap. Ik geef haar inderdaad de gelegenheid om daar bij de Voorjaarsnota een dekking voor aan te geven en heb daarbij uw suggestie dankbaar in ontvangst genomen.

De heer **Jansen** (SP): Dank daarvoor, maar ik heb dan nog wel een vraag over de analyse van de koopkrachtontwikkeling. Als je kijkt naar het totale woonlastenplaatje, zie je dat een aantal andere posten heel hard stijgen, waardoor de woonlasten per saldo net zo hard omhoog gaan als verleden jaar!

De heer **Van Bochove** (CDA): Natuurlijk kunnen wij bij deze discussie alle aspecten van het woonlastenpakket betrekken, maar dan wordt het wel een heel ander debat. Ik wil mij nu graag vooral beperken tot de aspecten die de minister in haar brieven noemt, namelijk het huurbeleid, de regeling rond de huurtoeslag, de ontwikkeling van de huurstijgingen en haar vergelijking van de voornemens van het vorige kabinet met de feitelijke uitvoering door dit kabinet. Dan constateer ik dat er wel degelijk sprake is van een koopkrachtverbetering.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Huurders hebben er recht op om precies te weten waar zij aan toe zijn. Een inspanningsverplichting is toch een beetje parlementaire taal. Zegt de CDA-fractie nu dat per 1 juli 2007 niet die € 1,05 zal worden geheven en dat, als dat wel gebeurt omdat de minister dan nog niet de dekking heeft gevonden, de mensen dat in 2008 met terugwerkende kracht tot 1 juli 2007 terugkrijgen? Is dat uw inzet?

De heer **Van Bochove** (CDA): Uit de brief van de minister blijkt dat zij bij de Voorjaarsnota 2008 zal zoeken naar middelen om de motie uit te voeren. Ik zie dat als een belangrijke inspanningsverplichting. Het gaat erom dat die ene euro niet meer door de huurders hoeft te worden betaald. De minister schrijft nota bene zelf er nog bij dat dit met terugwerkende kracht zal zijn.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De heer Van Bochove is de minister niet en ik heb hem ook niet gevraagd wat de minister gaat doen, maar hoe de CDA-fractie in deze discussie staat. De minister spreekt over "zal worden gezien", ik wil van de heer Van Bochove weten wat de opvatting van de CDA-fractie is. Vindt zij dat per 1 juli 2007 die € 1,05 niet meer moet worden doorberekend – al dan niet met terugwerkende

## Van Bochove

kracht – of zit daar nog enig licht tussen. Als dat zo is, wil ik dat graag weten. Als het niet zo is, wil ik het ook weten!

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Ik heb duidelijk gesteld dat de CDA-fractie instemt met de keuze van het kabinet die de minister in haar brief heeft verwoord, namelijk dat bij de Voorjaarsnota 2008 op dit punt concrete voorstellen aan de Kamer zullen worden voorgelegd. Wij zullen die voorstellen dan op dat ogenblik beoordelen. Dat lijkt mij het meest heldere antwoord wat ik kan geven!

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Niet helemaal, want er zit nog wel enig licht tussen. Dat betreft ik, want de CDA-fractie zou ook gewoon kunnen zeggen dat die € 1,05 niet wordt doorberekend en dat nog naar de methode zal worden gekeken, punt uit. Maar, dat punt uit hoor ik u niet zeggen!

De heer **Van Bochove** (CDA): Neen, want ik wil ook op dit punt enigszins zorgvuldig zijn. Ik vind dat het kabinet een belangrijke inspanningsverplichting op zich heeft genomen. Als het met de Voorjaarsnota komt, wil ik zorgvuldig het totaal aan voorstellen wegen waarvan dit naar mijn verwachting ook onderdeel zal zijn. Ik verwacht dat omdat de minister dat in haar brief ook zo aangeeft!

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Voor alle duidelijkheid; de heer Van Bochove spreekt steeds over de Voorjaarsnota 2008, maar ik neem aan dat hij bedoelt de Voorjaarsnota 2007.

De heer **Van Bochove** (CDA): Dat is een terechte correctie: het gaat om de Voorjaarsnota 2007 en in de brief staat dan dat het gaat om het jaar 2008.

Voorzitter. Ik was bijna aan mijn laatste opmerking. Het is goed dat wij in het debat van vandaag ook de brief van de minister van deze week meewegen, zoals ik heb gedaan.

Ik kan afsluiten met de opmerking dat de CDA-fractie na de brief van de minister van deze week over de uitvoering van onze motie in spannende afwachting is van hetgeen in de Voorjaarsnota zal zijn verwoord.

□

De heer **Depla** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Vandaag staat de uitvoering van mijn motie op de agenda. In het regeerakkoord zijn drie elementen opgenomen die het tot een goed akkoord voor "hurend Nederland" maken. Het eerste is dat de liberalisering van de huren van tafel is. Het tweede is dat de huurverhoging niet boven de inflatie zal uitgaan, terwijl in het beleid van het vorige kabinet nog was voorzien dat de huren per 1 juli aanstaande met 3,5% zouden stijgen en volgend jaar zelfs met een nog hoger percentage. Het derde is dat de korting op de huurtoeslag, die langzamerhand zou oplopen tot € 18, vanaf 2009 wordt teruggedraaid.

Vorige week is er een motie ingediend die beoogt dat de verhoging met € 1 per 1 juli aanstaande wordt teruggedraaid. Dit is niet meer dan logisch. In de motie worden voorstellen gedaan voor de dekking van deze maatregel. De regering kiest voor een andere weg, maar het gaat er mij maar om dat de uitkomst materieel gesproken dezelfde is. Uiteindelijk wordt bereikt dat de

korting op de huurtoeslag niet doorgaat en met terugwerkende kracht wordt gecompenseerd.

De minister schrijft in haar brief dat dit haar inzet is voor het overleg over de voorjaarsnota. Ik kan het niet mooier zeggen dan de heer Van Bochove al heeft gedaan. Wij gaan ervan uit dat dit geregeld wordt en dat onze motie op deze manier wordt uitgevoerd. Ik houd niet vast aan mijn voorstellen voor de uitvoering, want het gaat er mij om hoe het de huurders in dit land vergaat. Tegen die achtergrond ben ik tevreden dat dit alsnog wordt geregeld, zij het iets later dan ik had gewild.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Betekent dit dat de heer Depla de termijn van 1 juli 2007 tot 1 januari 2008 inlevert? Of is hij van mening dat, indien hiertoe wordt besloten in de voorjaarsnota, de verhoging met terugwerkende kracht vanaf 1 juli 2007 moet worden teruggedraaid?

De heer **Depla** (PvdA): Mag ik mevrouw Van Gent een wedervraag stellen? Heeft zij de brief gelezen?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ja, zeker.

De heer **Depla** (PvdA): Daar staat toch heel duidelijk in dat bij eventuele uitvoering van de motie de mogelijkheid bestaat om de te weinig ontvangen huurtoeslag over 2007 in 2008 te verrekenen. Dan is het toch niet meer dan logisch dat er in 2008 alsnog € 6,30 bij komt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): De heer Depla is zelf met dit klein bier begonnen. Natuurlijk heb ik de brief gelezen. Voor de zin die de heer Depla citeert, staat: "Wel zeg ik toe dat bij voorjaarsnota, in afweging met andere prioriteiten, zal worden bezien of de motie in 2008 kan worden uitgevoerd ...". De heer Depla citeert dus selectief. Staat hij hier nu keihard voor? Is hij bereid om hierover een conflict aan te gaan, of zal hij dit nog bezien als het kabinet er niet uit komt? Wij moeten een heldere boodschap meegeven, want anders gaat het hiermee schuiven!

De heer **Depla** (PvdA): Ik gaf net antwoord op de eerste vraag of de korting op de huurtoeslag voor 2007 zal worden verrekend. Ik citeerde toen de zin uit de brief van de minister waaruit blijkt dat dit het geval zal zijn.

Het is goed dat er helderheid ontstaat voor de huurders. Ik vind het goed nieuws dat mevrouw Van Gent namens de fractie van GroenLinks heeft gezegd dat zij ermee kan leven dat de huren dit jaar niet 2,5% boven de inflatie, maar met de inflatie stijgen. Het is fijn dat zij dit steunt.

Zij vraagt nu hoe hard ik hier in sta. Ik heb niet voor niets vorige week een motie ingediend. Wij hebben niet voor niets een brief van de regering waarin, weliswaar op een andere manier, invulling wordt gegeven aan de motie. Ik ga ervan uit dat het kabinet aan die inspanningsverplichting zal voldoen in de voorjaarsnota. Als het kabinet zich een inspanningsverplichting oplegt, wil het natuurlijk niet zeggen: wij zien over een maand wel weer verder. Nee, ik ga ervan uit dat het dan goed komt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): De heer Depla gaat ervan uit dat het goed komt. Begrijp ik ook goed dat als de regering deze 13 mln. niet goed regelt, hij daar



De heer Depla (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

namens de fractie van de Partij van de Arbeid dwars voor gaat liggen? Ik zou overigens liever verder gaan, dat weet hij.

De heer **Depla** (PvdA): U zegt dat u graag verder had gewild. Nou, dat geldt voor ons ook. U weet ook dat elk dubbeltje dat je uitgeeft, eerst moet worden verdiend. U had met ons mee kunnen onderhandelen, maar toen gaf u niet thuis...

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat hadden we graag gedaan!

De heer **Depla** (PvdA): Het is dus heel goed dat we de bezuinigingen op de huurtoeslag terugdraaien. We doen dat dan ook vanaf het moment dat het geld er is, dus vanaf 2009. Ik ben blij dat we dit in het regeerakkoord hebben kunnen regelen en ook de huurliberalisering niet hebben laten doorgaan.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ach...

De heer **Depla** (PvdA): U doet daar wat makkelijk over, maar heeft u wel eens met huurders gesproken? Ik kan hier een beetje boos over worden. Alle mensen die de huurliberalisatie boven het hoofd hadden hangen... Die gaat nu niet door en u reageert met "ach...". Wij hebben dat geregeld. Alle mensen die dit jaar geen huurverhoging van € 10 of meer per maand krijgen; "ach", dat vindt u niet van belang. Nee, het enige wat telt is dat in 2009 de bezuiniging op de huurtoeslag wordt teruggedraaid. Dat is heel belangrijk, dat is veel waard. U zit dat allemaal een beetje te bagatelliseren. Wat is dat voor flauwekul?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Eerst zien, dan geloven, meneer Depla. Maar nu krijg ik graag een antwoord op de vraag die ik net stelde: gaat u er straks dwars voor liggen als de regering zegt dat er complicaties zijn ontstaan, dat het niet kan worden gedekt?

De heer **Depla** (PvdA): U heeft vier jaar lang samen met mij opgetrokken voor een ander huurbeleid. Volgens mij heb ik waargemaakt wat wij toen hebben beloofd.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het is nog steeds geen antwoord op mijn vraag.

De heer **Nicolai** (VVD): Ik begrijp uit de woorden van de heer Van Bochove dat de coalitie nu de aftocht blaast. Het is misschien een beetje onaardig om alles meteen tijdens de eerste ontmoeting met een nieuw kabinet op de spits te drijven, maar ik begrijp niet dat dit zo snel gebeurt, en zo doorzichtig. Ik zie in deze brief van het kabinet namelijk niet de inspanningsverplichting die voor de heren Van Bochove en Depla de aanleiding vormt om de oude motie in te trekken. Hoe ziet u in het "gaan bezien" een inspanningsverplichting?

De heer **Depla** (PvdA): De minister schrijft in haar brief dat het haar inzet is om te regelen dat per januari 2008 alsnog de korting wordt geschrapt en dat de mensen alsnog, met terugwerkende kracht, die € 6,30 krijgen. De korting die u graag wilde, gaat dus niet door. De manier waarop dat gebeurt, is aan het kabinet.

De heer **Nicolai** (VVD): Je begint haast te denken dat de coalitiewoordvoerders enig zicht hebben op wat de minister straks gaat zeggen. Er staat namelijk "zal worden bezien". Ik wil best geloven in en vertrouwen op een kabinet waar de VVD niet in zit, maar wat u zegt, staat er dus niet. Dit is wel een heel doorzichtige manier om al bij voorbaat te duiken en in feite uw vorige motie in te slikken.

De heer **Depla** (PvdA): Ik ga ervan uit dat het wordt geregeld. Onze motie is in dat geval materieel uitgevoerd. Ik snap dat dit in de voorjaarsnota in zijn geheel moet worden gezien. Op basis van de inspanningsverplichting van deze minister ga ik ervan uit dat het alsnog wordt geregeld. Als dit niet het geval is, staan we later weer in de Kamer om dit in zijn totaliteit te bezien. Ik ben een optimistisch mens en tot nu toe heeft mijn optimisme me in de strijd tegen de huurplannen van het vorige kabinet tot de laatste dag op de been gehouden. Het is allemaal op het laatste moment gelukt. Met ditzelfde optimisme ga ik ervan uit dat het allemaal goed komt.

De heer **Jansen** (SP): Je kunt zeggen dat het glas half vol is, of half leeg. De heer Depla leest er een inspanningsverplichting in en vindt dat het moet gebeuren. Dat vinden wij ook, maar hoe duidelijker dit wordt uitgesproken, hoe beter. Ik daag hem uit om op dat punt klare wijn te schenken.

Maar ik heb nog een vraag over de variant waarin pas in januari 2008 de huurtoeslagkorting met terugwerkende kracht wordt teruggedraaid. Hoe kijkt hij in het licht van de problematiek bij de Belastingdienst hiertegen aan? Die heeft nu al de grootst mogelijke moeite om aanvragen op een normale manier te behandelen. Nu komt er een heel ingewikkelde operatie, wordt er met terugwerkende kracht gewerkt, wat ertoe zal leiden dat er nog veel meer problemen ontstaan en wat tot veel kosten zal leiden die nu niet hoeven worden gemaakt. Waarom houden we het niet gewoon simpel: we schaffen per 1 juli die € 1 af? Dat is gewoon de simpelste rechttoe rechtaan aanpak. Dan zijn we er gelijk vanaf.

De heer **Depla** (PvdA): De simpelste aanpak was het geweest als die bezuinigingen toen gewoon nooit waren

## Depla

bedacht. Maar natuurlijk zullen we bij de uitvoering ernaar gaan kijken dat die € 1 niet op zo'n ingewikkelde manier wordt gecompenseerd dat het allerlei uitvoeringsproblemen oplevert. Ik ga ervan uit dat de minister dat op een adequate manier doet met de Belastingdienst en dat de uitvoering daarvan zo min mogelijk kost. Ik kan nu wel gaan zitten bedenken hoe het zou moeten. Je kunt het bedrag natuurlijk ook langzaam naar € 16 nog wat terugbrengen in plaats van naar € 17. Dan heb je het meteen voor elkaar. Er zijn allerlei varianten mogelijk zonder dat wij allemaal ingewikkelde dingen hoeven te doen. Maar het lijkt mij nou typisch een taak van de regering om dat uit te voeren. Volgens mij staan wij wel aan elkaars zijde dat wij het met zo min mogelijk uitvoeringsproblemen moeten doen en dat er een slim voorstel van de regering moet komen over de precieze modaliteit die er gekozen wordt.

**Minister Vogelaar:** Voorzitter. Er hebben hier al heel wat interpretaties van de inhoud van mijn brief de revue gepasseerd. Misschien is het verstandig dat ik daar mijn eigen interpretatie nog aan toevoeg.

Ik heb in het vorige debat al aangegeven dat er voor de tweede helft van dit jaar ook met de hier gedane suggesties geen dekking voorhanden is. Dat impliceert dat de bezuiniging voor het tweede halfjaar van 2007 doorgevoerd moet worden. Ik geef echter tegelijkertijd aan – en misschien moet ik dat nu wat explicieter formuleren dan ik in de brief heb gedaan, omdat de brief blijkbaar verschillend geïnterpreteerd wordt – dat uw Kamer er wat mij betreft vanuit kan gaan dat ik een inspanningsverplichting aanga om materieel uitvoering aan de motie te geven met ingang van 1 januari 2008. Zoals ook al in de brief geformuleerd, ga ik er dus vanuit dat de huurder niet geconfronteerd wordt met een bezuiniging van € 1,05, het laatste restantje. Ik moet nader met de Belastingdienst overleggen op welke manier wij dat doen. Zelf denk ik voorlopig aan een eenmalige teruggave van het bedrag dat men over de tweede helft van 2007 wel heeft moeten betalen.

Volgens mij wordt met dit antwoord glashelder hoe ik zo goed mogelijk zal proberen, uitvoering te geven aan uw motie. Op dit moment kan dat niet, aangezien mij daarvoor de dekking in de begroting van 2007 ontbreekt. Op de vraag hoe hard een inspanningsverplichting is, zeg ik het volgende. Gisteren heeft een vrouw mij gevraagd: mevrouw, bent u de nieuwe Jan Schaefer van dit kabinet? Qua figuur ben ik een heel ander persoon en dat moet vooral zo blijven, maar als de vraag is of ik een vrouwtjesputter zou willen zijn à la Jan Schaefer, dan wil ik daarvoor gaan.

**Mevrouw Van Gent (GroenLinks):** Voorzitter. Dat klinkt mooi. De minister gaat keihard het gevecht aan. Ik wens haar natuurlijk heel veel succes daarbij, dat zult u begrijpen. Maar ik heb toch nog een vraag. In de brief van de minister staat dat dit in afweging is met andere prioriteiten. Is dat binnen haar eigen portefeuille of heeft dat ook nog met collega's te maken? Dat lijkt mij wel, zo'n voorjaarsnota. Gaat de minister daar nu dwars voor liggen in het kabinet?

**Minister Vogelaar:** Laten wij eerst eens afwachten of dat nodig is. Ik ga hier niet bij voorbaat dingen roepen. Ik

heb u aangegeven wat mijn commitment is in relatie tot de uitvoering van de motie. Of ik dat doe door ergens dwars voor te gaan liggen, op mijn kop te gaan staan of anderszins, is een andere vraag. Geef mij de ruimte om dat geheel op mijn eigen wijze te doen, zou ik willen zeggen.

**Mevrouw Van Gent (GroenLinks):** Kunt u nog iets zeggen over de afweging met andere prioriteiten?

**Minister Vogelaar:** Dat kan zowel binnen mijn begroting als in relatie tot de totale Miljoenennota zijn. Wij geven er in de brief ruimte voor om naar beide kanten toe die afweging te maken.

**De heer Jansen (SP):** Voorzitter. In de ogen van mijn fractie heeft het debat in eerste termijn een stuk meer duidelijkheid gebracht dan de brief. Zowel de woordvoerders van de fracties van de PvdA en het CDA als de minister hebben gezegd dat er inderdaad een inspanningsverplichting is om de motie materieel uit te voeren. Ik heb mijn bedenken bij de handigheid van het met terugwerkende kracht per 1 januari 2007 regelen. Ik voorzie namelijk weer een hoop ellende bij de Belastingdienst. Daarom ga ik ervan uit dat de minister ervoor zorgt dat de regeling heel vloeiend wordt uitgevoerd, zodat de problemen niet nog groter worden dan ze zijn. Volgens mijn fractie is het niet nodig om nu een motie in te dienen, want zij gaat ervan uit dat de motie gewoon materieel wordt uitgevoerd. Zo nodig houdt zij de minister daaraan.

**Mevrouw Van Gent (GroenLinks):** Voorzitter. Ik maak van de gelegenheid gebruik om vanaf deze plek de minister veel sterkte te wensen met de onderhandelingen. Jan Schaefer zei al: in geluk kun je niet wonen. U bent de vrouwtjesputter, maar gratis medeleven kan ook niet. Ik zou zeggen: kom met die 13 mln. over de brug. Het moet uit de lengte of uit de breedte komen. Het gaat om de huurders. Die houden ons allemaal bezig. Tegen de heer Depla zeg ik: natuurlijk hebben wij in de vorige periode allemaal gestreden. Het is ook goed nieuws dat de liberalisering van tafel is en dat de huren slechts met het inflatiepercentage worden verhoogd. Dat levert het Rijk wel 44 mln. op, dus dat is leuk. Daar kan die 13 mln. gemakkelijk uit worden betaald, lijkt mij. De minister kan op onze steun blijven rekenen. Ik hoop dat dat andersom ook geldt als wij voorstellen doen voor het geheel en al terugdraaien van de bezuiniging op de huurtoeslag. Daar is het laatste woord helaas nog niet over gesproken. Ik hoop dat wij samen de deal kunnen sluiten dat wij dat voor 2009 regelen.

**De voorzitter:** Ik heb eigenlijk geen vragen van de Kamer aan de minister gehoord, dus stel vast dat wij aan het einde van dit debat zijn gekomen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Sluiting 14.05 uur