



De heer Omtzigt (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

regeerakkoord. In het huidige regeerakkoord staan geen concrete voornemens voor de binnenvaart. De afgelopen jaren bleef het veelal bij mooie woorden en beleven daden van de regering voor de binnenvaart uit. Dit moest worden hersteld bij de behandeling van de begroting. Toen moest er meer geld ingezameld worden voor bijvoorbeeld achterstallig onderhoud van de vaarwegen. Het deed mij groot plezier, te lezen dat de staatssecretaris dit onderhoud serieus wil oppakken. In het weekblad *Schuttevaer* zegt de staatssecretaris dat zij het achterstallig onderhoud van de vaarwegen jaren naar voren wil halen. Dat juich ik toe. In welk tempo wil de staatssecretaris dit doen? Is dit een toezegging dat wij dit terugzien in de komende begroting? Ik vraag dit, omdat haar voorgangers dit voornemen ook steeds hebben uitgesproken, maar zij lieten het vervolgens daarbij. Kortom, wat mogen wij in het zicht van de ooit naderende opening van de Betuwelijn van de staatssecretaris verwachten, een concurrent waarvoor de regering wel oneindig veel geld voor heeft uitgetrokken?

(geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**: Het is een voorrecht dat ik u als eerste mag feliciteren met uw maidenspeech. Het is alsof u niets anders heeft gedaan dan hier staan. Ik was onder de indruk.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Ik wist al dat de heer Roemer kan meepraten over vliegtuigen, treinen, auto's en fietsen. Hieraan kunnen nu de schepen worden toegevoegd. Ik wil de heer Roemer van harte feliciteren met zijn heel bewogen speech, waarin hij er echt in slaagde om heel veel speerpunten van de SP-fractie naar voren te brengen.

Dit wetsvoorstel is goed door de beroepsvaarders ontvangen. Wat dat betreft had dit misschien wel een hamerstuk kunnen zijn. Dit wetsvoorstel heeft echter ook consequenties voor andere schippers. In de memorie van toelichting staat dat er overleg is gepleegd met de

ANWB en het Watersportberaad, maar vervolgens blijkt toch dat een aantal groepen zich te weinig gehoord voelde. Ik ben eigenlijk heel benieuwd of de staatssecretaris daarmee in haar eerste honderd dagen iets heeft gedaan.

Dan kom ik op een aantal kleine punten waarover de PvdA-fractie zich enige zorgen maakt. Voor de pleziervaart en vrijwilligersorganisaties is het oprekken tot 40 meter heel belangrijk. Dit zou in Nederland toch echt moeten gelden.

Wij vragen ook extra aandacht voor de historische schepen. Het zal toch erg lastig worden als deze schepen aan de huidige veiligheidseisen moeten voldoen, ook al liggen ze alleen maar aan de kade.

Voor sleepboten is een groot vaarbewijs nodig, maar hoe zullen de ontheffingen van de vaarbewijsplicht vorm krijgen? Zullen de ontheffingen voor de schippers op maat worden gemaakt?

Ik zou van de staatssecretaris willen vernemen of er al oplossingen gevonden zijn voor de zojuist genoemde problemen. Bovendien zouden wij graag zien dat de ontwerp-AMvB's ruim voor de ingangsdatum aan de Kamer worden toegestuurd. Ik hoop dat de staatssecretaris dit wil toezeggen, anders zullen de fracties van CDA en PvdA een amendement van deze strekking indienen.

Ik heb mij voorgenomen om op ieder moment waarop wij in dit huis over de binnenvaart praten, te vragen naar de stand van zaken bij de schone binnenvaart. Ik doe dit nu dus voor de eerste keer: wat is de stand van zaken en welke actie is de staatssecretaris op dit gebied van plan?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De staatssecretaris zal morgen antwoorden.

De vergadering wordt van 14.50 uur tot 16.40 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 april 2007 over **pensioentoezicht tussen landen**.

De heer **Omtzigt** (CDA): De CDA-fractie neemt de plannen van andere Europese landen om Nederlandse pensioenfondsen te lokken buitengewoon serieus. Door losser toezicht mogen fondsen bijvoorbeeld in België uitgaan van 6,4% rekenrente. Alleen als zij meer rendement maken, komen zij nog aan indexatie toe. Dat betekent dat als een pensioenfonds zijn pensioenen naar België verschuift, indexatie de uitzondering in plaats van de regel wordt.

Als er iets misgaat met de pensioenen in het buitenland heeft Nederland een probleem: gepensioneerden met waardeloze pensioenen en hogere uitgaven voor de Nederlandse staat zoals huur- en zorgtoeslag.

De CDA-fractie vindt dat de regering veel actiever moet zijn voor de Nederlandse fondsen. De regering moet toezicht op de fondsen garanderen. Dat moet overigens niet leiden tot overmatige controle. Mensen moeten weten waaraan toe zijn. Op het pensioenoverzicht dient vermeld te worden waar het pensioen-

Omtzigt

toezicht is ondergebracht: in Nederland, België of misschien wel de Bahama's.

Ik dien daartoe de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de pensioenbesparingen van 700 mld. een essentiële bijdrage leveren aan een goede oude dag, voor werkgelegenheid zorgen en voor unieke expertise in ons land;

overwegende dat andere landen in de Europese Unie en de Europese Economische Ruimte een veel minder strikt toezichtkader hebben dan Nederland en tegelijkertijd nooit zelf pensioenfondsen hebben opgebouwd;

overwegende dat Nederland via bepalingen in het nationale arbeidsrecht eisen kan stellen aan pensioen-toezeggingen in Nederland die elders worden ondergebracht;

verzoekt de regering, vóór 15 augustus 2007 aan de Kamer een gedegen vergelijking te sturen van de toezichtregimes op pensioenfondsen in de Europese Economische Ruimte;

verzoekt de regering, indien de verschillen tussen landen groot zijn, in augustus 2007 voorstellen te doen die pensioentoezeggingen in Nederland beschermen en aan Nederlandse toezichteisen onderwerpen;

verzoekt de regering ten slotte, ervoor te zorgen dat Nederland een aantrekkelijk vestigingsklimaat heeft voor pensioenfondsen uit heel Europa,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Omtzigt en Hamer. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 28 (28294).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

Minister **Donner**: Voorzitter. Wij hebben in het algemeen overleg uitvoerig gesproken over dit onderwerp, mede in het licht van de campagne van de Belgische overheid om België te positioneren als pensioenland van Europa, en daarbij de situatie van de Nederlandse pensioenfondsen aan de orde gehad. Laat er geen misverstand over bestaan: het kabinet is zich ten volle bewust van het belang van de soliditeit van Nederlandse pensioen-toezeggingen. Er moet daarop adequaat toezicht worden uitgeoefend teneinde zeker te stellen dat op het moment waarop pensioenen moeten worden uitbetaald, die ook uitbetaald kunnen worden. Dat is steeds de inzet van de Nederlandse regering geweest.

De motie spreekt uit dat de pensioenbesparingen in Nederland 700 mld. bedragen. Ik wijs er evenwel op dat dat bedrag zich niet geheel in Nederland bevindt. Zoals eerder in een mondeling vragenuur is besproken, is dit bedrag in de gehele wereld aangewend vanwege de investeringen die soms elders gedaan worden. Dus het beeld dat wij hier een pot van 700 mld. hebben, moet ten enenmale weggenomen worden.

In het algemeen overleg heb ik de Kamer toegezegd om zo snel mogelijk een overzicht van de verschillen te zenden. Daarbij heb ik aangegeven dat samenwerking met de verschillende toezichtsautoriteiten nodig is en dat ik mijn hand er niet voor in het vuur kan steken dat de termijn die hiervoor gesteld is, gehaald zal worden. In de motie wordt de datum van 15 augustus genoemd. Ik kan de Kamer toezeggen dat ik haar in ieder geval een diepgaande analyse kan sturen van de verschillen met de Belgische wetgeving voor mogelijk. Verder kan ik een overzicht sturen met de verschillende factoren en elementen die van invloed zijn op het vestigingsklimaat van Nederland voor pensioenfondsen.

De indiening van deze motie brengt echter wel een groot gevaar met zich mee. Zij wekt namelijk de indruk dat de Nederlandse pensioenen en pensioen-toezeggingen onvoldoende zijn beschermd. Dat is ten enenmale onjuist. Met de motie wordt gevraagd om voorstellen te doen die pensioentoezeggingen in Nederland beschermen en om die aan Nederlandse toezichteisen te onderwerpen. Ik wijs erop dat dit al gebeurt. Volgens onze wetgeving moeten pensioen-toezeggingen zijn onderworpen aan het toezicht van De Nederlandsche Bank. Vereist is: consistentie van enerzijds de indexatietoezegging en anderzijds de reservering die daarvoor plaatsvindt. Dat is iets anders dan het toezicht op de mate waarin de verplichtingen zijn gedekt door beleggingen. Hierover heb ik navraag gedaan bij De Nederlandsche Bank. Het beeld dat vanwege de verschillen voor de pensioentoezeggingen in Nederland een bedreiging kan ontstaan, is onjuist. Voorkomen moet worden dat daarover onrust ontstaat.

De heer **Omtzigt** (CDA): Dat beeld komt voort uit de door de minister gegeven antwoorden op de vragen, namelijk dat het nFTK niet van toepassing is op de Nederlandse pensioentoezeggingen die in een buitenlandse jurisdictie zijn ondergebracht. Ik noem bijvoorbeeld België, Ierland en Luxemburg. Het eerste dictum van de motie roept dan ook op tot een vergelijking. Als daaruit blijkt dat de essentiële eisen uit het nFTK, namelijk de rekenrente en het aanwezige minimumvermogen, ook van toepassing zijn op een Nederlands pensioenfonds dat naar België gaat, is het tweede gedeelte van de motie minder urgent, dan wanneer dat niet zo is.

Minister **Donner**: Mijnheer Omtzigt, u moet het niet anders voorstellen dan ik heb gezegd. U heeft het in de motie over pensioentoezeggingen die in Nederland worden gedaan. Ik heb daarvan aangegeven dat ten aanzien van indexatie via de consistentie-eis in wezen hetzelfde kader wordt gehanteerd als voor het toezicht op de mate waarin de verplichtingen zijn gedekt door beleggingen. Dat heb ik een- en andermaal gezegd. Voor pensioentoezeggingen die volgens een verplichte regeling worden ondergebracht, geldt dat ze worden ondergebracht bij in Nederland gevestigde pensioen-

Donner

fondsen. De wet eist dat namelijk. Daarom waarschuw ik voor deze motie, omdat die onrust kan zaaien waar die er niet hoeft te zijn. Een en ander neemt niet weg dat men als Nederlander elders een pensioen kan onderbrengen. Dan moet men zijn vertrouwen vinden waar men dat gelaten heeft, namelijk bij het buitenlands toezicht. Zo zijn er in Nederland ook ondernemingen die bijvoorbeeld voor expats pensioenen regelen. Daar moet men kijken naar wat er wordt toegezegd. Wat de toezeggingen betreft is er vervolgens toezicht door de autoriteiten. In die zin waarschuw ik voor het beeld dat uit een vergelijking zou blijken dat Nederlandse pensioenen onvoldoende beschermd zijn.

Enerzijds kan gesteld worden dat er in Nederland voor gezorgd moet worden dat de pensioentoezeggingen worden beschermd. Anderzijds kan men als uitgangspunt hanteren dat Nederland net zo aantrekkelijk moet zijn als andere landen. Je kunt echter niet beide doen. Als wij zouden constateren dat in België de premies lager zijn omdat men daar lagere eisen aan de solvabiliteit stelt, dan is er ter uitvoering van de motie maar één oplossing, namelijk dat ik in Nederland even soepel omga met de solvabiliteitseis. Als dat de bedoeling van de Kamer is, dan zal het kabinet de Kamer daarin niet volgen, omdat wij menen dat de soliditeit, de betrouwbaarheid en de zekerheid van onze pensioenen voorop dienen te staan. Wij menen dan ook dat wij die soliditeit niet ondergeschikt kunnen maken aan concurrentie-overwegingen met betrekking tot andere landen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Met die laatste toezegging dat de minister de soliditeit van het Nederlandse pensioenstelsel niet in gevaar wil brengen, ben ik buitengewoon blij, maar er zijn andere redenen waarom pensioenfondsen weg willen; en dat heeft onder andere te maken met de administratieve lastendruk en met wat zij zien als overmatig toezicht. Daarin zijn wel degelijk stappen te maken die niet leiden tot uitholling van pensioenen.

Minister **Donner**: Ik constateer dat het hierbij gaat om een zelfstandig element dat niets te maken heeft met eventuele verschillen met andere landen. De heer Omtzigt stelt dat er factoren zijn die maken dat pensioenfondsen uit Nederland vertrekken. Als het toezicht daarvan onderdeel uitmaakt, wijs ik erop dat wij het toezicht zo hebben georganiseerd als wij nodig oordelen voor de soliditeit van de pensioenen en de pensioentoezeggingen. Wij kunnen dan niet onder de dreiging dat men vertrekt, daarop gaan toegeven, tenzij het toezicht onnodig zou zijn. Dat is een punt waar wij het over kunnen hebben, maar dat zal niet blijken uit het overzicht zoals het is aangegeven. Ik heb de Kamer erop gewezen dat pensioenfondsen die functioneren in het kader van een verplichte pensioenregeling in Nederland ook dan niet uit Nederland kunnen vertrekken, omdat zij dan niet meer als verplicht pensioenfonds kunnen functioneren. Wij zijn wel bezig om Nederland aantrekkelijk te maken als vestigingsland voor pensioeninstellingen. Via de mogelijkheid van het oprichten van een API willen wij Nederland wat dat betreft aantrekkelijk maken. Die discussie vindt plaats in het kader van de modernisering van de uitvoeringsmodellen van de pensioenregelingen. De Kamer is toegezegd dat zij voor 1 juni verder wordt geïnformeerd over wat, mede in het licht van de recente rapporten van de heren Drijber en Boot, op dat punt zal geschieden. Daarmee zal dus eerder voldaan worden aan

de behoefte van de Kamer om daar een discussie over te hebben.

Ik kan de Kamer toezeggen dat zij per 15 augustus een overzicht krijgt van de verschillen met de Belgische wetgeving voor zover mogelijk en een overzicht van de positie van Nederland als vestigingsland. Ik heb met de toezichthouder contact opgenomen om ervoor te zorgen dat daaraan voldaan kan worden. Het gestelde dat Nederlandse pensioentoezeggingen nu niet onderworpen zijn aan Nederlandse regels is onjuist. In die zin meen ik dat de motie, voor zover deze toereikend is, overbodig is.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de ingediende motie zal dinsdag aanstaande plaatsvinden.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **debat** over **topinkomens private sector**.

De **voorzitter**: Er is een spreektijd van drie minuten afgesproken. Ik verzoek u vriendelijk maar dringend om die spreektijd te respecteren.

□

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Numico, PCM en ING, zij zijn er weer, de topmanagers van het Nederlandse bedrijfsleven. Zij zijn de schaamte voorbij en graaien weer naar hartenlust. Zonder blikken of blozen worden ook in 2006 weer jaarsalarissen van 14 mln., loonstijgingen van meer dan 300%, bonussen, vertrekregelingen en aandelenoptiepakketten van miljoenen euro's geïncasseerd.

De vorige partijleider van de PvdA, Wim Kok, sprak in 1997 over "exhibitionistische zelfverrijking". Dat is bijna tien jaar geleden. De vorige minister van SZW, Aart-Jan de Geus, sprak in 2003 de woorden: "De solidariteit is in het geding." Sluit de huidige minister van Financiën, de heer Bos, zich aan bij die woorden van Wim Kok en Aart-Jan de Geus? Maakt hij zich met GroenLinks grote zorgen over het klimaat van het grote graaien aan de top? Het gaat maar door; het stopt niet. Staat de heer Bos nog voor zijn woorden die hij uitsprak bij de algemene politieke beschouwingen in 2003: "In wat voor wereld leeft dit kabinet eigenlijk als het denkt van mensen te kunnen vragen om de lonen te bevroren, maar ondertussen weigert om zelf iets aan topinkomens te doen? In die wereld willen wij, de PvdA, in ieder geval niet leven." Staat de heer Bos ook voor de mooie woorden in het PvdA-verkiezingsprogramma: "De salarissen van topmanagers lopen uit de hand. De PvdA vindt het maatschappelijk onverantwoord en niet te verkopen dat de top 10% extra vangt, terwijl van werknemers wordt verlangd dat zij matigen. Er mag geen sprake zijn van een graaicultuur of astronomische gouden handdrukken."?

Ik wil vandaag graag van de heer Bos horen dat hij nog steeds achter die uitgangspunten staat. Ik wil niet dat hij de zoveelste minister is die in de Kamer komt verklaren dat er toch eigenlijk weinig kan worden gedaan aan het grote graaien aan de top en dat dat de eigen verantwoordelijkheid is van het bedrijfsleven, de