

Voorzitter

motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bosma (30933, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Pechtold c.s. (30933, nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Opiumwet in verband met het creëren van de mogelijkheid voor de burgemeester om bestuursdwang toe te passen ter handhaving van de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet in woningen en lokalen of bij woningen of lokalen behorende erven (30515)**,

- over:

- de motie-Joldersma c.s. over onderbrenging van verse paddo's en qat in de Opiumwet (30515, nr. 12);
- de motie-Van der Ham/Azough over een handhavingsarrangement per gemeente (30515, nr. 13).

(Zie vergadering van 29 maart 2007.)

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Teeven (stuk nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP en de PVV voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Azough (stuk nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Het eerste lid van artikel 13b wordt zonder stemming aangenomen.

Het tweede en derde lid van artikel 13b worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Ham (stuk nr. 9) tot het toevoegen van een vierde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 13b wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen IA, II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Joldersma c.s. (30515, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Ham/Azough (30515, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **open sources software en open standaarden**,

- weten:

- de gewijzigde motie-Aptroot/Vendrik over het gebruik van open standaarden in e-overheidsvoorzieningen (26643, nr. 88).

(Zie vergadering van 29 maart 2007.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD en de PVV voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 maart 2007 over **handhaving SZW**.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Naar aanleiding van het op 28 maart jongstleden gevoerde algemeen overleg over handhaving wil ik twee moties indienen. De inhoud spreekt voor zich.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uitkeringsfraude grote maatschappelijke schade veroorzaakt;

Fritsma

overwegende dat gelet hierop de huidige aanpak van uitkeringsfraude ernstig tekort schiet;

overwegende dat een daadkrachtiger aanpak van uitkeringsfraude noodzakelijk is om een ontmoedigend c.q. preventief effect te bewerkstelligen;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat in geval van fraude met bijstandsuitkeringen de uitkering van de fraudeur voor het leven wordt stopgezet,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Fritsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 333 (17050).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vreemdelingen die in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, ingevolge de Vreemdelingenwet geen beroep mogen doen op een bijstandsuitkering, aangezien zij of degenen bij wie zij in Nederland verblijven aan het zogenaamde middelenvereiste moeten voldoen;

constaterende dat artikel 11 van de Wet werk en bijstand hierop niet is afgestemd, omdat dit artikel bepaalt dat ook mensen die in Nederland verblijven op grond van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd recht hebben op een bijstandsuitkering;

overwegende dat door dit afstemmingsprobleem de absurde situatie ontstaat dat vreemdelingen die ingevolge de Vreemdelingenwet geen bijstandsuitkering mogen hebben, deze toch krijgen als zij daartoe een aanvraag indienen;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat in de Wet werk en bijstand wordt opgenomen dat vreemdelingen die een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd bezitten, worden uitgesloten van bijstandverstrekking,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Fritsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 334 (17050).

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Iedereen is het erover eens dat malafide uitzendbureaus, die de regels en wetten aan hun laars lappen, moeten worden uitgeroeid. Een meerderheid van de Kamer heeft gezegd dat de uitzendbranche dit zelf moet oplossen en zichzelf moet zuiveren. Dit heeft deze branche geprobeerd. Het is echter niet gelukt. De branche roept nu de steun in van de overheid. De SP-fractie stelt voor dat wij deze steun verlenen. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de uitzendbranche een belangrijke stap heeft gezet om door zelfregulering malafide praktijken te bestrijden;

constaterende dat de werkgevers- en werknemersorganisaties in de uitzendbranche daarbij hulp vragen van de overheid en aandringen op het wettelijk verplicht stellen van certificering volgens NEN 4400;

verzoekt de regering om maatregelen te treffen zodat het uitzenden van personeel door een werkgever alleen kan geschieden als deze beschikt over een certificaat volgens NEN 4400 en inlenende bedrijven alleen gebruik kunnen maken van uitzendbureaus die het certificaat hebben,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Karabulut, Ulenbelt en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 335 (17050).

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Wat is het belangrijkste wat de uitzendsector vraagt? Vraagt die om andere wetgeving, of wordt er gevraagd om hulp bij de handhaving van de regelgeving die op dit moment al bestaat?

Mevrouw **Karabulut** (SP): De uitzendsector geeft aan dat men is gaan zelfreguleren, maar dat dit onvoldoende is om de illegaliteit aan te pakken. De sector heeft daarom hulp van de overheid gevraagd door de certificering en de normering verplicht te stellen die de sector zichzelf heeft opgelegd.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Het is mijn ervaring dat de sector op dit moment vraagt om handhaving en dat dit een veel belangrijker element is dan het vergunningenstelsel. Zelfs zo'n stelsel kan het probleem niet oplossen dat u nu signaleert.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Het spreekt voor zich dat handhaving het sluitstuk is van alles. Handhaving staat voorop. Toch moeten wij een onderscheid kunnen maken tussen goede en kwade bedrijven. Als de certificering verplicht wordt gesteld, wordt het de illegale uitzendbureaus onmogelijk gemaakt om te werken, te werven en uit te zenden.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Vorige week hebben wij een interessant algemeen overleg gevoerd over de handhaving en controle op de uitkeringen. Wij hebben uitgebreid gesproken over de uitspraak over onaangekondigde huisbezoeken bij 65-plussers waartegen geen enkele verdenking bestaat. De staatssecretaris heeft verklaard de uitspraak inmiddels te accepteren, maar dat hij zelfs de wet zal veranderen om

Van Gent

het mogelijk te blijven maken. De fractie van GroenLinks acht dit geen goede zaak. Iedereen is dan verdacht, zelfs als geen sprake is van verdenking. Wij vinden dat er geen onaangekondigde huisbezoeken mogen plaatsvinden als geen sprake is van verdenking. Binnenkort zal uitspraak worden gedaan in een zaak in Amsterdam waar dit ook speelt. De GroenLinksfractie zal dit nauwkeurig in de gaten blijven houden. Wij vinden dit niet de goede manier om met mensen met een uitkering om te gaan. Het is goed dat controle plaatsvindt, maar onaangekondigde bezoeken als geen enkele verdenking bestaat, vinden wij veel en veel te ver gaan.

Ik wil een positieve wending geven aan dit VAO. Ik dien daarom een motie in die uitsprekt dat ook huisbezoeken kunnen plaatsvinden waarin mensen worden gewezen op allerlei bestaande regelingen. Er is sprake van veel niet-gebruik van voorzieningen. Vooral ouderen worden hierdoor vaak getroffen. Wij zijn van mening dat hieraan zo snel mogelijk een einde dient te komen. Er zijn gemeenten die hiermee heel goed omgaan. Er zijn echter ook veel gemeenten die dit laten liggen. Dat vinden wij jammer.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het niet-gebruik van voorzieningen zoals bijzondere bijstand, kwijtschelding en fiscale toeslagen door mensen met een uitkering te hoog is;

overwegende dat het thuis bezoeken van zowel bestaande als nieuwe cliënten van UWV, SVB en gemeenten een bijdrage kan leveren aan het terugdringen van dit niet-gebruik;

overwegende dat dergelijke "bijzondere bijstandbrigades" bovendien kunnen leiden tot vernieuwd perspectief op werk, re-integratie of activering;

verzoekt de regering, samen met gemeenten, UWV en SVB een plan van aanpak op te stellen om huisbezoeken waarbij mensen gewezen worden op aanvullende inkomensondersteuning een vaste plek te geven in de dienstverlening aan de uitkeringsgerechtigden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent en Karabulut. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 336 (17050).



Staatssecretaris **Aboutaleb**: Voorzitter. Ik beschik nog niet over de tekst van de motie van mevrouw Van Gent. Ik heb wel geprobeerd scherp mee te luisteren. Wellicht dat ik dadelijk nog een korte leespaauze mag vragen. Ondertussen zal ik graag ingaan op de moties van de andere sprekers, te beginnen met die van de heer Fritsma over de uitkeringsfraude. De heer Fritsma stelt dat de aanpak van de uitkeringsfraude tekortschiet. In de

uitspraak van de motie stelt hij dat mensen die met de bijstand hebben gefraudeerd, hun recht op bijstand voor het leven zou moeten worden ontnomen.

Ik schets graag de praktijk van dit moment. De bijstandsuitkeringen worden in medebewind uitgevoerd door de gemeenten. Deze zijn derhalve redelijk vrij in het opleggen van sancties. Dit betekent dat het fraudebedrag wordt teruggevorderd en dat er een boete wordt opgelegd. Dit moet de gemeente wel vastleggen in de "afstemmingsverordeningen" waartoe de Wet werk en bijstand oproept. Dan is er nog de categorie waarin voor een bedrag tussen € 6000 en € 12.000 wordt gefraudeerd. In dat soort gevallen wordt er overleg gevoerd tussen het Openbaar Ministerie en de gemeente om te bepalen wat de beste weg is: een administratieve of een strafrechtelijke route. En bij een fraudebedrag van meer dan € 12.000 volgt er een justitieel traject voor het terugvorderen van dit bedrag en kan er een strafrechtelijke sanctie worden opgelegd.

Op zichzelf is deze praktijk in de afgelopen jaren goed ontwikkeld. Wij verlenen ook bijstand omdat er uitdrukkelijk in de Grondwet een recht op bijstand is opgenomen; dit kun je iemand niet zo maar onder alle omstandigheden ontnemen. En dan heb ik nog niet gewezen op de internationale afspraken om in ieder geval altijd enige vorm van bijstand in stand te houden. De conclusie kan wat mij betreft dan ook niet anders zijn dan dat er in de motie een weg wordt aangegeven die voor de regering niet begaanbaar is. Ik ontraad de Kamer derhalve, deze motie aan te nemen.

Motie nr. 2 van de fractie van de PVV gaat over het middelenvereisten en de koppeling tussen de Wet werk en bijstand en de wetgeving inzake de toelating tot Nederland. Wij kennen op dit moment twee vormen van toelating. In het ene geval praten wij over gezinsvorming, waarbij voor de toelating een grens van 120% van het bijstandsniveau voor het inkomen geldt. En in het andere geval, gezinshereniging, geldt een grens van 100%. Er wordt dus vooraf getoetst of iemand die toegelaten wil worden, voldoende middelen van bestaan heeft, waarbij het ook gaat om inkomen uit arbeid. Als iemand enige tijd in Nederland verblijft, kunnen wijzigingen in de omstandigheden voor de IND aanleiding zijn om voortzetting van het verblijf ter discussie te stellen. Dit is een mogelijkheid, het is niet per definitie het geval. Ik bestrijd dan ook dat de IND-praktijk en de praktijk bij de Wet werk en bijstand niet op elkaar afgestemd zouden zijn. Derhalve ontraad ik de Kamer, deze motie aan te nemen.

Dan de motie van mevrouw Karabulut over de wettelijke plicht tot certificering. Certificering heeft als bijzonder kenmerk dat het een zaak van de markt zelf is; het is een marktordeningsmechanisme waarbij de goeden in een bepaalde sector van de Nederlandse economie zich proberen te onderscheiden van de slechten, van de malafide bedrijven, om de woorden van mevrouw Karabulut aan te houden. Het is dan ook tamelijk lastig om te proberen, de overheid te laten opleggen dat bedrijven zich certificeren. Het lijkt mij ook wat lastig om dan de goeden van de kwaden te onderscheiden. Wij willen ook niet terug naar een vergunningstelsel voor uitzendbureaus en bovendien heeft mijn voorganger met de Kamer afgesproken dat het stelsel in 2008 geëvalueerd zal worden. Dat lijkt mij dan ook het aangewezen moment om hierover verder te praten.

Aboutaleb

In het algemeen sta ik sympathiek tegenover de motie van mevrouw Van Gent, omdat ik uit de praktijk in mijn vorige leven weet dat het bevredigender is als huisbezoeken niet alleen afgelegd worden om te controleren of er sprake is van fraude, maar ook om mensen erop te wijzen dat er voorzieningen zijn waarvan zij gebruik kunnen maken. Als ik de motie zo mag uitleggen dat ik dit in het reguliere overleg met het UWV en de SVB, maar ook in het overleg met de gemeenten aan de orde zou moeten stellen – wij kunnen dit de gemeenten niet opleggen – dan sta ik er sympathiek tegenover.

Ik kan nog niet volledig overzien of er een algeheel plan moet komen voor het tegengaan van niet-gebruik van voorzieningen. Ik ben nog maar kort in deze functie en denk nog na hoe wij de bestanden in Nederland niet alleen kunnen gebruiken om via koppelingen fraude en misbruik van sociale zekerheid tegen te gaan, maar om dezelfde bestanden ook aan te wenden om mensen die geen gebruik maken van voorzieningen erop te wijzen dat het misschien verstandig is om een aanvraag te doen. Daar moet ik nog op terugkomen, maar ik vind de motie in deze zin sympathiek.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben bereid mijn motie aan te houden, als de staatssecretaris bereid is om het overleg aan te gaan en mij het liefst zo snel mogelijk, maar maximaal binnen twee maanden informeert over de mogelijkheden en eventueel ook van een plan van aanpak. Op dat moment kan ik afwegen of de motie alsnog in stemming moet worden gebracht. Als hij er nu mee aan het werk gaat en mij zo snel mogelijk informeert, houd ik de motie aan.

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Ik kan die deal maken, met uitzondering van de termijn van twee maanden. Ik weet niet of ik daarmee uit de voeten kan. Ik zeg graag toe dat ik over de uitkomst van het broeden en praten met anderen bij de Kamer terugkom. Ik wil wel de vrije hand hebben in de factor tijd. U zult begrijpen dat ik gisteren nog beter dan vandaag zou vinden, maar ik heb het niet altijd voor het zeggen wanneer wij met gemeenten praten.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Misschien kunnen wij er 100 dagen van maken.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Gent, u mag de motie ook voor een tweede keer aanhouden en de recessen tellen niet mee.

Staatssecretaris **Aboutaleb**: De intentie is een positieve, dus laat mevrouw Van Gent mij niet op een tijdstip vastpinnen. U zult ook de urgentie aan mijn kant begrijpen.

De heer **Spekman** (PvdA): Ik vind het ook een sympathiek idee, maar ik wil nog een toevoeging. Het is vooral gericht op partijen die in de regio actief zijn, maar het grootste niet-gebruik ontstaat bij de Belastingdienst. Niet om het nodeloos ingewikkeld te maken, maar omdat het niet-gebruik daar belangrijk is en het gaat om forse bedragen, pleit ik ervoor om ook de Belastingdienst erbij te betrekken.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Van Gent stel ik

voor, haar motie van de agenda af te voeren (17050, nr. 336).

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag over de moties stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 15.36 uur tot 15.45 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Leerplichtwet 1969 en de Wet Inburgering in verband met de invoering van een kwalificatieplicht (30901).**

De **voorzitter**: Vandaag is voor het eerst staatssecretaris Bijsterveld in deze Kamer aanwezig. Twee leden zullen hun maidenspeech houden en, zoals bekend, zij worden dan niet geïnterrupteerd. Ik geef allereerst het woord aan de heer Biskop van het CDA voor zijn maidenspeech.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Biskop** (CDA): Voorzitter. Vandaag leveren dus de staatssecretaris en ik een eerste bijdrage. Die eerste bijdrage betreft een onderwerp dat mij zeer na aan het hart ligt, namelijk de kwalificatieplicht. Dat komt niet alleen doordat ik met kinderen heb mogen werken die het kan betreffen, maar ook doordat ik hier sta als een zoon van ouders die volgens de definitie van deze wet volstrekt niet gekwalificeerd waren met alleen maar lager onderwijs. Ik ben dus blij met dit onderwerp.

De CDA-fractie onderschrijft van harte de doelstellingen van dit wetsvoorstel. Het is niet acceptabel dat jongeren onvoldoende worden uitgedaagd en daardoor niet in staat worden gesteld om hun talenten ten volle te ontplooien. In tegenstelling tot de Olympische gedachte geldt hier: meedoen is winnen. Te veel leerlingen verlaten voortijdig hun school zonder een startkwalificatie te behalen. Dat maakt hun kansen op de arbeidsmarkt geringer. Wij verwachten dat ze actief meedoen in onze samenleving en daar ook verantwoordelijkheid dragen. Dat is in het belang van de burger, maar ook in het belang van de gehele samenleving. Jongeren die daarvoor de capaciteiten hebben, moeten daarom zoveel mogelijk een startkwalificatie behalen.

Deze overwegingen hebben er in het verleden toe geleid dat de CDA-fractie een leer-werkplicht heeft bepleit. Met de motie-Verhagen is die wens verwoord en door een ruime Kamermeerderheid ondersteund. Wij zijn blij dat dit wetsvoorstel aan de orde is. Het is een belangrijk wettelijk kader voor het tegengaan van het voortijdig schoolverlaten. Dat het de regering ernst is met het tegengaan van schooluitval, leiden wij af uit het feit dat een van de projecten van het coalitieakkoord zich daarop specifiek richt. Wij zijn benieuwd naar een concretisering ervan. Meer dan 50.000 jongeren verlaten per jaar zonder startkwalificatie het onderwijs. Dat is toch te gek voor woorden. Zo gaan wij niet om met de talenten van onze jongeren.