

Voorzitter

heid op bedrijfsniveau. Ik ben het volstrekt eens met collega Atsma.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik steun het verzoek van collega Atsma. Wij moeten helderheid krijgen over de inhoud van het regeerakkoord. Er mogen geen discussies ontstaan over interpretaties. Laat die brief maar snel komen!

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Er is mij gevraagd of ik ook behoefte heb aan een reactie van de staatssecretaris. Na deze uitglijder heeft de CDA-fractie daar geen behoefte meer aan, die kunnen wij immers lezen in De Boerderij!

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers in verband met de wijziging van de algemene voor pensioenfondsen en deelnemers aan pensioenregelingen geldende bepalingen inzake waardeoverdracht van pensioen-aanspraken (30898)**.

(Zie vergadering van 15 maart 2007.)

De **voorzitter**: Voor dit wetsvoorstel is ingevolge artikel 63 van de Grondwet een gekwalificeerde meerderheid nodig, omdat het over onze rechtspositie gaat. Dat wil zeggen dat wij dit wetsvoorstel alleen kunnen aannemen met tenminste twee derde van het aantal uitgebrachte stemmen.

De artikelen I tot en met III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels inzake het opleggen van beperkende maatregelen aan personen met het oog op de bescherming van de nationale veiligheid en inzake het weigeren of intrekken van beschikkingen met het oog op de bescherming van de nationale veiligheid (Wet bestuurlijke maatregelen nationale veiligheid) (30566)**,

- over:

- de motie-Brinkman over administratieve detentie (30566, nr. 9).

(Zie vergadering van 13 maart 2007.)

De artikelen 1 en 2 en het eerste lid van artikel 3 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Brinkman (stuk nr. 12) tot het doen vervallen van het tweede lid.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Het tweede lid van artikel 3 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 3 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 4 tot en met 6 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Brinkman (stuk nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Brinkman (stuk nr. 11, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 11 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Het eerste lid van artikel 7 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 7 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 8 tot en met 10 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Pechtold (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Anker (stuk nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD en de ChristenUnie voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 11, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Anker (stuk nr. 13), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 12 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Terrorisme vormt een nieuwe bedreiging, waarvoor wij onze ogen niet mogen sluiten. Als de regering aangeeft, meer bevoegdheden nodig te hebben in de bestrijding daarvan, is het als haar controleur te makkelijk om bij voorbaat "nee" te zeggen. De minister van Binnenlandse Zaken heeft in het debat over de wet ook duidelijk aangegeven dat zij deze wet in enkele gevallen ook zou kunnen inzetten. Maar het betreft hier een voorstel dat een vergaande inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van mensen mogelijk maakt. Met deze antiterrorismemaatregelen slaan wij een nieuwe en onbekende weg in. Het opnemen van een horizonbepaling, een bewuste heroverweging, was dan ook een noodzakelijke voorwaarde voor de steun van D66, zoals ik in het debat heb aangegeven.

Hoewel het niet de door ons gewenste vorm heeft gekregen, is het met het aannemen van het amendement van de heer Anker ook gebeurd. Mijn fractie is dan ook bereid, deze wet een aantal jaren de kans te geven en de toepassing kritisch te volgen. Als na vijf jaar blijkt dat haar effectiviteit niet opweegt tegen de inperking van burgerrechten, zullen wij zeker niet aarzelen deze af te schaffen. Omdat er nu maar één moment van heroverweging is ingebouwd, ligt de lat een stuk hoger.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Dit wetsvoorstel maakt het mogelijk om in een vroegtijdig stadium op te treden tegen mensen die in verband worden gebracht met terroristische activiteiten. Deze maatregelen zijn een gebiedsverbod, een contactverbod en een meldplicht. De SP-fractie vindt dit ingrijpende maatregelen. Hoewel wij ons op zichzelf iets kunnen voorstellen bij deze maatregelen, moet je die afwegen tegen de rechtsbescherming die daar voor de betrokkenen tegenover staat. De SP-fractie is van mening dat deze rechtsbescherming niet deugdelijk is geregeld. In de eerste plaats, omdat zij is neergelegd bij de bestuursrechter, hetgeen op zichzelf een beperking is. In de tweede plaats, omdat in essentie de betrokkene nooit de reden van die maatregelen te weten zal komen. De SP-fractie vindt dat er op deze manier onvoldoende rechtsbescherming is en dit is dus een reden om tegen dit wetsvoorstel te stemmen.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. De PVV-fractie heeft over het voorliggende wetsvoorstel inzake de Wet bestuurlijke maatregelen nationale veiligheid drie amendementen ingediend. Helaas hebben deze drie amendementen het niet gehaald. Zoals de Kamer ongetwijfeld weet, is de fractie van de PVV natuurlijk een groot voorstander van wetgeving die repressief of preventief terroristische activiteiten kan aanpakken. Van belang is wel dat deze wetgeving in de praktijk werkt. Het voorliggende wetsvoorstel zal naar onze mening in de praktijk niet werkbaar blijken te zijn en gaat ons niet ver genoeg. Door het aannemen van dit wetsvoorstel wordt de burger een vorm van schijnveiligheid geboden, met alle gevaren van dien. Aan dergelijke symbool-

wetgeving wil de fractie van de PVV haar handen niet branden. Derhalve zullen wij tegen dit wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Brinkman (30566, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de Europese Top**,

- weten:

- de motie Van der Ham c.s. over verzet tegen het opnemen van verwijzingen naar specifieke godsdiensten en tradities in Europese verdragen (21501-20, nr. 336);
- de motie Van der Ham c.s. over intensieve samenwerking op het gebied van fundamenteel onderzoek en ontwikkeling naar hernieuwbare energie (21501-20, nr. 337);
- de motie-Madlener over het niet instemmen met een gedifferentieerde aanpak van de CO₂-emissie in de Europese Unie (21501-20, nr. 339);
- de motie-Madlener over de eventuele bijstelling van het streefpercentage reductie van de broeikasgasemissie (21501-20, nr. 340);
- de motie-Ouwehand over afbouw van de intensieve veehouderij als speerpunt van het klimaatbeleid (21501-20, nr. 341);
- de gewijzigde motie-Peters/Van der Ham over het verdwijnen van de Europese markt van gloeilampen (21501-20, nr. 342).

(Zie vergadering van 14 maart 2007.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Ouwehand stel ik voor, haar motie (21501-20, nr. 341) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Van der Ham c.s. (21501-20, nr. 336).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66, de PvdD en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Ham c.s. (21501-20, nr. 337).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV tegen deze motie hebben gestemd