

Voorzitter

elkaar en met de informateur in discussie gaan. Dat lijkt mij niet zo zinvol. De oppositiefracties zijn het erover eens dat het debat niet behoeft plaats te vinden. Wij gaan niet voor de generale repetitie, wij gaan voor het "echte". Wij gaan voor het debat met de nieuwe minister-president op basis van een nieuw regeerakkoord. Dan hebben wij meteen ook met de formateur gesproken.

De heer **Rutte** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Inmiddels blijkt wel dat de nieuwe coalitie niet alleen tot ver achter de voordeur wil bepalen hoe wij ons leven leiden, maar ook hoe de oppositie oppositie moet voeren. De betutteling gaat ver. Wij hebben daar geen behoefte aan. De heer Verhagen kan deze zaal huren als hij nog eens een persconferentie wil geven over hoe succesvol hij wel niet is, maar geen debat hier!

De **voorzitter**: Ik wil ten stelligste ontkennen dat de heer Verhagen deze zaal kan huren.

Mijnheer Verhagen, u hebt de opvatting van de Kamer gehoord. Handhaaft u uw verzoek?

De heer **Verhagen** (CDA): Jawel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Hebt u wellicht nog een tijd in uw gedachten?

De heer **Verhagen** (CDA): Wel een tijdstip waarop het debat zou kunnen aanvangen, mede gelet op de activiteiten van de Kamer. Ik wil voorstellen om het debat te houden morgen, donderdag, aan het eind van de middag.

De heer **Marijnissen** (SP): Ik heb wel een voorstel voor de spreektijd, namelijk maximaal één minuut!

De **voorzitter**: Volgens mij komen wij daar wel uit.

De heer **Verhagen** (CDA): Zo zeker niet.

De **voorzitter**: Maar volgens mij ik wel. Ik ga iets kiezen tussen 1 en 10, dus denk ik dat 5 minuten spreektijd per fractie wel zal kunnen volstaan. Wij gaan dit debat morgen aan het eind van de middag voeren. De exacte tijd hoort u nog.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Heerts.

De heer **Heerts** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Namens de fractie van de PvdA verzoek ik u, het verslag van het algemeen overleg over SUWI van verleden week op de agenda van de Kamer te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit punt toe te voegen aan de agenda.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 31 januari 2007 over **het personeelsbeleid bij Defensie**.

□

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Vrijdag 17 november 2006 kopte de Volkskrant met "Nederlanders martelden Irakezen". Vlak voor de verkiezingen ontstond veel commotie en werden er allerlei beschuldigingen geuit. Later bleef daar niets van over, maar de berichten waren al de hele wereld overgegaan en onze soldaten waren door deze valse berichtgeving onnodig aan extra gevaar blootgesteld. De laatste paar weken worden in de pers weer allerlei beschuldigingen geuit, waarbij ook defensiepersoneel en ex-defensiepersoneel worden genoemd. Als reactie daarop eiste minister Kamp onderzoek naar de manier waarop deze valse publicatie in de Volkskrant is gekomen. De fracties van de PVV en de VVD zijn grote voorstanders van een dergelijk onderzoek. Wij willen de minister dan ook verzoeken om onverwijld een dergelijk onderzoek in te stellen:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat mogelijk defensiepersoneel of ex-defensiepersoneel nauw betrokken is geweest bij de totstandkoming van het stuk in de Volkskrant, d.d. 17 november 2006, met onvolledige berichtgeving over vermeende martelingen van Irakese gevangenen;

overwegende dat deze berichtgeving de hele wereld over is gegaan en de goede naam en faam van ons leger heeft besmeurd en onze soldaten in het buitenland onnodig in gevaar heeft gebracht;

overwegende dat twee onderzoeken zijn ingesteld naar de gang van zaken tijdens verhoren van gevangenen in Irak in oktober 2003 en de afwikkeling van deze kwestie;

constaterende dat deze verdenkingen het vertrouwen in en de geloofwaardigheid van de politiek in het algemeen geen dienst bewijzen;

verzoekt de regering, een derde onderzoek te doen, bijvoorbeeld uitgevoerd door de commissie-Van den Berg, zoals de minister zelf heeft voorgesteld in zijn weblog van 26 januari jl., naar de wijze waarop deze onvolledige informatie over het Nederlandse defensiebeleid in Irak in de media tot publicatie heeft geleid en naar de mogelijke betrokkenheid van defensiepersoneel of ex-defensiepersoneel,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Brinkman en Boekestijn. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 58 (30800-X).

Brinkman

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. Misschien beschikt de heer Brinkman over meer informatie dan ik, maar naar mijn weten zijn op dit moment twee onafhankelijke onderzoeken gaande: door de inlichtingendienst en door de commissie-Van den Berg. Volgens mij is er nog geen onomstotelijk bewijs dat marteling al dan niet hebben plaatsgevonden. Ik ben daarom heel nieuwsgierig naar hetgeen waarop de heer Brinkman zijn motie baseert.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik heb u niet goed begrepen.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Dan zal ik het nog een keer zeggen. Er zijn op dit moment twee onafhankelijke onderzoeken: een door de inlichtingendienst en een door de commissie-Van den Berg. Beschikt u over meer informatie dan ik, omdat u nu al schijnt te weten dat onomstotelijk vaststaat dat er geen misdragingen of martelingen hebben plaatsgevonden? Dat staat namelijk in uw motie en ik zou dat graag weten. Er zijn nu twee onafhankelijke onderzoeken; normaliter worden daarvan de conclusies afgewacht. Beschikt u over meer informatie?

De heer **Brinkman** (PVV): Nee, ik beschik niet over meer informatie. Wel heeft ook de Volkskrant een aantal dagen later het woord "martelingen" teruggenomen. Ook is daarna algemeen aanvaard dat wij het niet meer hebben over "martelingen" maar over "mishandelingen"; daarover hebben wij het uitvoerig gehad. Als wij onszelf serieus willen nemen, denk ik dat het voor ons belangrijk is om, vooruitlopend op de publicaties in de pers, vanuit onszelf een onderzoek te starten naar dergelijke persuitingen die blijkbaar niet kloppen.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Dit is een beetje moeilijk te volgen: "persuitingen die blijkbaar niet kloppen". Laat ik nogmaals verwijzen naar de onafhankelijke onderzoeken en de conclusies die nog moeten komen. Het lijkt me dus moeizaam om deze motie ergens inhoudelijk op te baseren.

De heer **Brinkman** (PVV): In de pers is ook naar buiten gekomen dat onder andere ex-defensiepersoneel gesprekken heeft gehad met de pers en dat daarbij mogelijk bepaalde zaken al dan niet zijn gezegd. Hoe dan ook, er lopen mensen ergens te liegen; dat vermoeden mag ik toch wel uiten. Ik denk dat zoiets niet goed is voor het leger en voor de soldaten. Daarom lijkt het me van belang dat er vanuit de Kamer een onderzoek komt. Ik kan me herinneren dat zelfs een Kamerlid van de PvdA voorstander was van een dergelijk onderzoek.

De heer **Boekestijn** (VVD): Voorzitter. Misschien is het goed als ik, als tweede ondertekenaar, de motie ook even toelicht. Die gaat helemaal niet om de vraag of er al dan niet in Irak is gemarteld. De Kamer wordt met allerlei beschuldigingen in de media geconfronteerd die een merkwaardig spanningsveld tussen de minister van Defensie en de Kamer tot stand brengen.

De **voorzitter**: En uw vraag is...?

De heer **Boekestijn** (VVD): In staatsrechtelijke zin is de Kamer geen scheidsrechter in die beschuldigingen, maar zij kan wel constateren dat er een informatiestroom loopt van Defensie naar de media. Ik vind dus dat daarnaar

een onderzoek moet worden ingesteld. Waarom wordt er gelekt, wie doet dat? Daar gaat het om.

De **voorzitter**: Stelt u die vraag aan de heer Brinkman?

De heer **Boekestijn** (VVD): Nee, ik stel die vraag eigenlijk aan mevrouw Eijsink, via de heer Brinkman.

De **voorzitter**: Dit is niet de manier waarop wij hier werken.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Het lijkt mij niet goed om hierop in te gaan. De heer Brinkman dient volgens mij namens de heer Boekestijn deze motie in.

In de motie van de heer Brinkman staat, als ik het goed begrepen heb – ik heb deze motie namelijk nog niet zelf onder ogen gekregen en daarom ga ik af op dat wat ik gehoord heb – dat minister Zalm en minister Kamp hebben gezegd dat zij een onderzoek willen. Dit waren dus hun uitspraken. Begrijp ik het goed dat de heer Brinkman beschikt over informatie dat de door de ministers Zalm en Kamp gevraagde onderzoeken nog niet geïnitieerd en nog niet in voorbereiding zijn? De motie van de heer Brinkman vraagt namelijk om dit onderzoek en daarom neem ik aan dat hij er zeker van is dat er nog niets in werking is gezet.

De heer **Brinkman** (PVV): U was er vorige week zelf bij toen ik tijdens een algemeen overleg aan de minister naar dat onderzoek heb gevraagd. De minister heeft in dat overleg gezegd dat hij het volgende kabinet afwacht, terwijl hij een aantal dagen daarvoor op zijn eigen weblog een eigen onderzoek naar deze toestand had geëist. In dit opzicht denk ik dat minister Kamp aan het draaien is. Ik wil gewoon rechtuit weten wanneer dat onderzoek er komt.

De heer **Lempens** (SP): De heer Brinkman geeft in zijn motie heel duidelijk aan dat de goede naam van ons leger is besmeurd. Kennelijk is het kabinet het niet met hem en de heer Kamp eens, omdat het kabinet dit onderzoek zelf niet heeft gestart of heeft toegevoegd aan het onderzoek van de commissie-Van den Berg. Wat is uw oordeel daarover?

De heer **Brinkman** (PVV): Dat zal u aan de minister zelf moeten vragen. Ik weet namelijk niet waarom hij van mening is veranderd. Dat wil ik graag van hem zelf horen.

De heer **Lempens** (SP): Voorzitter. Eind oktober is de motie van mevrouw Van Velzen en mevrouw Eijsink aangenomen over de vrijstelling van missies voor jonge vaders. Deze motie wordt niet uitgevoerd. Defensie lijkt bang voor massale aanvragen van jonge vaders die vrijstelling willen. In het AO heb ik aangegeven dat de SP-fractie hiervoor niet bang is. Defensiepersoneel is volgens ons gemotiveerd personeel dat weet waarvoor het kiest. Bovendien heeft de SP-fractie niet voorgesteld om in één keer deze regeling te gaan invoeren. Wij willen echter wel stap voor stap de goede kant op. De staatssecretaris heeft in het algemeen overleg aangegeven dat hij dit niet wil onderzoeken, terwijl het hier gaat om een breed gesteunde uitspraak van de Kamer. Wij

Lempens

willen wel inzicht, en daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Kamer bij motie op 24 oktober 2006 de regering heeft verzocht "alle ouders in de krijgsmacht met kinderen tot en met vier jaar omwille van zorgverplichting jegens deze jonge kinderen op hun verzoek vrij te stellen van uitzending tijdens militaire dienst, tenzij dit om operationele redenen onmogelijk is en dat met onderbouwing wordt toegelicht";

constaterende dat er geen inzicht is in de te verwachten deelname aan een dergelijke regeling;

verzoekt de regering, op korte termijn daadwerkelijk onderzoek te verrichten naar de te verwachten deelname aan een dergelijke regeling, en de Kamer in kennis te stellen van de resultaten van dit onderzoek,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Lempens, Van Velzen en Eijsink. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 59 (30800-X).

□

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. Laat het duidelijk zijn dat ook mijn fractie zeer hecht aan waarheidsvinding en aan betrouwbare informatie. De afgelopen weken heeft de minister van Defensie meerdere keren zeer verontwaardigd gereageerd op berichtgeving in bijvoorbeeld De Volkskrant en Elsevier over datgene waarover wij hier nu spreken. Ook mijn fractie hecht er zeer aan dat zaken duidelijk worden. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister van Defensie en de minister van Financiën eerder hebben gemeld, een onderzoek te wensen naar de achtergronden van en de overwegingen bij publicaties aan de vooravond van de verkiezingen in de schrijvende media over vermeende mishandelingen begaan door Nederlandse militairen in Irak;

overwegende dat door de beide ministers in dezen blijkaar nog geen actie of concrete initiatieven zijn ondernomen;

overwegende dat er twee onafhankelijke onderzoeken gaande zijn naar die vermeende misdrijven van

Nederlandse militairen in Irak;

verzoekt de regering, in afwachting van de uitkomsten van die twee onafhankelijke onderzoeken voorbereidingen te treffen voor een nader onafhankelijk onderzoek naar de achtergronden van de desbetreffende publicaties en naar het mogelijk lekken daarbij door defensiepersoneel, het eventueel betrekken van de Rijksrecherche bij dit onafhankelijk onderzoek en een voorstel daartoe aan de Kamer voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Eijsink. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 60 (30800-X).

□

Minister **Kamp**: Voorzitter. Ik heb de laatste motie nog niet ontvangen, maar ik zal proberen op basis van mijn herinnering te antwoorden.

Ik begin met mijn waardering uit te spreken voor de heer Brinkman die aandacht geeft aan een kwestie die onze aandacht volgens mij waard is. Door een artikel in de Volkskrant van 17 november 2006 met als kop "Nederlanders martelden Irakezen" is de goede naam van de Nederlandse krijgsmacht ter discussie komen te staan. Hij is daar erg bezorgd over, en ik vind dat terecht.

In dat artikel stond niet dat de Koninklijke Marechaussee een onderzoek had ingesteld en dat het OM had besloten, er geen vervolg aan te geven. De bewering in het artikel dat het OM door Defensie niet was geïnformeerd, was een onjuiste bewering. Defensie heeft geen kans gekregen om de ontbrekende en onjuiste informatie aan te vullen.

De zaak waar het in dat artikel om ging, speelde in oktober en november van het jaar 2003 in Al Muthanna in Irak. Naar wat zich daar destijds precies heeft afgespeeld, wordt onderzoek gedaan door de commissie Van den Berg, die ik heb ingesteld, en door de Commissie van Toezicht Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, die daar zelf toe besloten heeft.

Vorige week heeft de hoofdredacteur van de Volkskrant in een interview voor Radio 1 gezegd dat een met name genoemde oud-medewerker van Defensie de bron zou zijn van dat artikel van 17 november 2006 in zijn krant. Ik laat onderzoeken of er aanleiding is om ter zake aangifte te doen bij het OM. Dat zou dan kunnen leiden tot een derde onderzoek, dit keer van strafrechtelijke aard.

Blijft nog de wenselijkheid om te weten wat zich voorafgaand aan de publicatie van het artikel in de Volkskrant van 17 november precies heeft afgespeeld. Wie heeft daar precies een rol in gespeeld, welke rol, hoe is die rol gespeeld en waarom was dat allemaal?

Het zou, denk ik, het beste zijn als de betrokkenen zelf daar volledig en juist inzicht in geven. Immers, je kunt proberen om via onderzoek dingen boven water te krijgen, maar degenen die erbij betrokken zijn geweest, zouden ook gewoon alles precies kunnen vertellen zoals het is gegaan en daarmee de zaak voor iedereen duidelijk maken. Ik begreep van de hoofdredacteur van de Volkskrant dat er een reconstructie staat aan te komen in zijn krant van wat zich destijds heeft afgespeeld, voorafgaand aan die publicatie.

Kamp

Ik geef de Kamer in overweging om de beslissing over een eventuele aangifte bij het OM en de reconstructie van de Volkskrant af te wachten en dan te bezien of het gewenst is om een uitspraak te doen in de geest van wat nu in de Kamer voorligt. Hetzelfde geldt voor de motie van mevrouw Eijnsink. Ik geef ook haar in overweging om die motie aan te houden en de beslissing omtrent een afgifte en de reconstructie af te wachten en om dan te bezien of het zinvol is, die uitspraak als Kamer te doen.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik hoor de minister zeggen dat hij wil onderzoeken of er aangifte gedaan kan worden. Daarnaast zegt hij dat hij graag een artikel van de Volkskrant van aanstaande zaterdag wil afwachten. Dat betekent dat wij volgende week wat meer weten. Dan zou ik graag voor dinsdag schriftelijk van de minister willen weten hoe hij tegenover onze motie staat.

Minister **Kamp**: Ik kan in ieder geval toezeggen dat wij voor dinsdag een brief naar de Kamer zullen trachten te sturen, waarin duidelijkheid wordt gegeven over de kwestie van de aangifte. Mogelijk heeft dan de Kamer volgende week het door de heer Brinkman gewenste inzicht. Dat betreft in de eerste plaats de vraag of er een derde, ditmaal strafrechtelijk, onderzoek komt en in de tweede plaats de publicatie van de reconstructie in de Volkskrant, die eerst voor afgelopen zaterdag was aangekondigd en nu mogelijk komende zaterdag zal verschijnen. Hij kan dan bekijken of dat geheel voor hem voldoende duidelijk is. Mocht dat niet zo zijn, dan kan hij alsnog zijn motie in stemming brengen. Dat zou een mogelijk te begane weg zijn. De volgende motie gaat over jonge vaders die al dan niet zouden moeten worden uitgezonden. De staatssecretaris van Defensie heeft aangegeven dat hij over de randvoorwaarden voor het invullen van de regeling overleg met de vakbonden zal plegen. Het lijkt mij heel verstandig om dat te doen. Ik stel de Kamer voor om dat overleg af te wachten. Dat betekent dat wij op dit moment geen behoefte hebben aan deze uitspraak. Ik raad daarom de Kamer aan, die uitspraak niet te doen.

De heer **Lempens** (SP): Op welke termijn kunnen wij dat inzicht verwachten?

Minister **Kamp**: Ik zal zorgen dat de Kamer daarover binnenkort schriftelijk wordt geïnformeerd.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik houd van duidelijkheid. Stel dat de Volkskrant zaterdag niet publiceert, wat doen wij dan? Wij willen onze motie aanstaande dinsdag in stemming brengen.

Minister **Kamp**: In dit huis gaat het er natuurlijk om wat de Kamer wil. Als er een uitspraak van de Kamer komt, zal het kabinet daarover een opvatting hebben. Het uitgangspunt is dat aangenomen moties worden uitgevoerd. Het is nog niet duidelijk wat er wordt besloten over de aangifte en waarmee de Volkskrant zal komen. Die situatie is nog te vaag om nu al te zeggen met welk advies ik volgende week bij de Kamer kom. Ik vraag dan ook om mij daarvoor nog even de tijd te geven.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels omtrent een basisregister van ondernemingen en rechtspersonen (Handelsregisterwet 200.) (30656).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. In het economisch verkeer moeten de deelnemers vertrouwen hebben in degenen die producten aanbieden en afnemen. Dit onderlinge vertrouwen is van cruciaal belang voor een goed verloop van het economisch verkeer. Aanbieders van producten en diensten moeten er van op aan kunnen dat de bedrijven en dergelijke en de mensen met wie zij zaken doen, werkelijk beslissingsbevoegdheid en tekenbevoegdheid hebben om zaken te regelen. Zij moeten er ook van op aan kunnen dat, wanneer er bepaalde afspraken zijn gemaakt, zij hun zakenpartners kunnen houden aan de afspraken die zijn gemaakt. Men moet precies weten met wie men te maken heeft, of men te maken heeft met de personen die bevoegd zijn om zaken te doen. Deelnemers aan het economische verkeer moeten deze gegevens op een gemakkelijke en vertrouwenwekkende manier kunnen vinden. Ook moeten de gegevens op een gemakkelijke manier kunnen worden aangeleverd, zonder dat het tot verhoging van de administratieve lasten leidt. Sterker nog: het zou wat ons betreft juist tot een vermindering van deze administratieve lasten moeten leiden.

In dit licht beoordeelt de CDA-fractie het wetsvoorstel voor een Handelsregisterwet, zoals dat nu op tafel ligt en dat moet leiden tot een Basisbedrijvenregister, op de volgende doelstellingen: in de eerste plaats de vertrouwenwekkende informatie, in de tweede plaats de opname van alle deelnemers aan het economisch verkeer in het register en in de derde plaats de vermindering van de administratieve lastendruk. Dit allemaal onder het motto "Wij moeten het niet alleen leuker maken, maar ook gemakkelijker".

Wie moeten er precies opgenomen worden in het basisbedrijvenregister? In het wetsvoorstel staat dat alle deelnemers aan het economisch verkeer zich moeten laten registreren. Het gaat immers om een basisregister, waardoor de uitvraag van gegevens, vooral de authentieke gegevens, slechts één maal hoeft plaats te vinden; daarna hoeft dit niet meer te gebeuren. In zo'n geval is het uiteraard van groot belang dat alle deelnemers zich ook werkelijk laten registreren. Hierin ligt een belangrijk verschil met de bestaande Handelsregisterwet; in vergelijking daarmee moeten er zich nogal wat extra groepen gaan inschrijven. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld agrarische ondernemingen, kerken, verenigingen van eigenaren en vrijeberoepsbeoefenaars. Een dergelijke uitbreiding kan wat ons betreft volledig gerechtvaardigd worden als ook voor deze groepen evident is welke vermindering van de administratieve lasten dit gaat opleveren. Dit is een van de onderwerpen die wij namens de CDA-fractie naar voren hebben gebracht. Wij waren nogal ontevreden over het antwoord in de nota naar aanleiding van het verslag. In dit antwoord stond namelijk dat het niet zozeer zou moeten