

Voorzitter

- de motie-Van Gent c.s. over de normering van topinkomens (30800-VII, nr. 33);
- de motie-Van Gent/Van Raak over afroaming van de bijverdiensten van fulltime bestuurders (30800-VII, nr. 34).

(Zie vergadering van 24 januari 2007.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. De SP-fractie vindt de motie op stuk nr. 32 sympathiek, maar niet sympathiek genoeg. De SP-fractie is tegen een verhoging van de ministersalarissen met 30% en wil de deur evenmin openzetten voor een verhoging met 10%. 0% is in haar ogen meer dan voldoende. Daarom kan zij helaas niet voor deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Van Raak (30800-VII, nr. 28).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Brinkman (30800-VII, nr. 30).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Brinkman (30800-VII, nr. 31).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gent (30800-VII, nr. 32).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gent c.s. (30800-VII, nr. 33).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gent/Van Raak (30800-VII, nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enkele wetten in verband met de inwerkingtreding van de Zorgverzekeringswet (30903)**.

De **voorzitter**: Voor dit wetsvoorstel is ingevolge artikel 63 van de Grondwet een gekwalificeerde meerderheid nodig, omdat het over onze rechtspositie gaat. Wij kunnen dit wetsvoorstel dus alleen aannemen als ten minste twee derde van de leden ervoor stemt.

De artikelen I tot en met VIII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (voorwaardelijke machtiging en dwangbehandeling) (30492)**.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Het is belangrijk en erg goed dat dit wetsvoorstel behandeld wordt. De SP-fractie is blij met de wetswijzigingen die voorliggen. Het werd hoog tijd dat er iets op dit vlak ging gebeuren. Uiteraard hebben wij bij de wijzigingsvoorstellen wel wat opmerkingen te maken. De praktijk schiet namelijk tekort en met name vanuit het veld komen dringende verzoeken om meer opnamemogelijkheden en om de BOPZ aan te passen. Ik stel bovendien vast dat de wet als zodanig tekortschiet. Ik wil daarover een aantal algemene opmerkingen maken.

Met name van familie, maar ook van hulpverleners hoor ik dat hulp te laat komt, vaak pas als het echt mis gaat, dat bemoeizorg prima is maar dat daarvoor te weinig tijd en aandacht is. Verder blijkt er pas gehandeld te worden als mensen echt in de problemen zitten met hun geestelijke gezondheid. Het blijkt verder nog steeds moeilijk te zijn om iemand opgenomen te krijgen, ook als opname echt noodzakelijk is. Mijns inziens heeft dit te maken met het feit dat wij op een andere manier aankijken tegen geestelijke gezondheidszorg dan tegen reguliere gezondheidszorg. Niemand is er verantwoordelijk voor als er niets wordt gedaan in crisissituaties die de geestelijke gezondheid betreffen. Als er op straat iemand een hartinfarct krijgt, vinden wij het normaal dat er wordt opgetreden en dat de ambulance wordt gebeld. Als er echter iemand met een psychose op straat zit of in de goot ligt, is het redelijk normaal om gewoon door te lopen. Daarin zit mijns inziens iets scheef. Kan de minister reageren op de algemene opmerking dat wij hierin tekortschieten?

Eigenlijk heeft de BOPZ niet als uitgangspunt dat mensen behandeld moeten worden. Daardoor vallen