
Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 19 oktober 2006 over **energie**.

□

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Donderdagmiddag 19 oktober spraken wij met de minister van Economische Zaken over enkele energieonderwerpen. Eentje licht ik eruit. Dat onderwerp heeft extra reliëf gekregen door het alarmerende rapport dat gisteren in Engeland werd gepubliceerd over de economische effecten van uitblijvend klimaatbeleid. Als de aarde opwarmt zoals wij dat vandaag de dag zien en regeringen wereldwijd niet ingrijpen, dan zijn de kosten daarvan onoverzienbaar.

In dat licht is het probleem dat ik met deze minister heb uit te vechten, belangrijk. Deze minister is er een tijd bezig om grootverbruikers van energie in Nederland te assisteren, zo u wilt te faciliteren, om overeind te blijven in de concurrentiestrijd met andere Europese landen. Daarbij is voortdurend de veronderstelling gebezigd dat energie in Nederland voor grootverbruikers duurder is dan in de omringende landen, bijvoorbeeld Duitsland. Donderdag 19 oktober bleek in het debat dat op basis van nadere informatie van deze minister de zekerheid over een prijsverschil ten nadele van Nederland niet bestaat. Dat vond ik op zichzelf al een ernstige constatering omdat het ministerie van Economische Zaken al tijdens bezig is om te spreken met de grootverbruikers, het betreffende consortium, om te kijken op welke wijze zij geholpen zouden worden. Dat alles in de veronderstelling van een prijsnadeel ten laste van de Nederlandse grootverbruikers.

Ik ben tevens geschrokken van het feit op welke wijze de minister van Economische Zaken het consortium van Nederlandse grootverbruikers zou willen assisteren. De precieze reikwijdte van zijn toezegging kan ik eerlijk gezegd ook op dit moment nog niet helemaal overzien, maar ik kan niet anders dan concluderen dat hij feitelijk een inbreuk pleegt op een effectief werkend EU-emissiehandelssysteem voor CO₂-rechten. Hij wil namelijk nu reeds aan het consortium toezeggen dat deze partijen CO₂-rechten krijgen toebedeeld. Ik vind dat onwenselijk en ik vraag daarom de Kamer een oordeel te vellen over de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering niet beschikt over een definitief inzicht in de verschillen in energieprijzen voor grootverbruikers in Nederland respectievelijk de omringende landen;

constaterende dat de regering desondanks aan het consortium van grootverbruikers flankerend beleid heeft aangeboden dat onder andere bestaat uit het beperken van het negatieve prijseffect van het EU-emissiehandelssysteem voor de periode na 2012 door middel van toewijzing van een deel van de rechten aan

alle grootverbruikers op basis van een netto-elektriciteitsverbruik;

van mening dat hiermee sprake is van een verdere en ontoelaatbare verzwakking van het EU-emissiehandelssysteem dat nu reeds op tal van punten slecht functioneert;

van mening dat dit systeem cruciaal is om de noodzakelijke snelle vermindering van de uitstoot van broeikasgassen te realiseren;

verzoekt de regering, deze toezegging in te trekken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Vendrik. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 62 (28240).

□

Minister **Wijn**: In dit VAO is het natuurlijk niet de bedoeling om het hele algemeen overleg over te doen. Het zal de heer Vendrik niet verbazen dat ik de aanneming van deze motie ontraad. Deze motie bevat namelijk de veronderstelling dat Nederland meer CO₂-uitstoot krijgt als het door het kabinet voorgestelde beleid wordt voortgezet. Dit is echter niet waar. Het huidige voorstel is namelijk om de in Nederland toegestane CO₂-uitstoot gelijk te houden, en binnen die uitstoot te komen tot een andere verdeling. Dit betekent dat de bij de elektriciteitsproducenten weggenomen CO₂-rechten niet worden geveild, maar aan de grootverbruikers van elektriciteit zullen worden gegeven. In zijn totaliteit betekent dit dat de CO₂-uitstoot binnen het te zijner tijd afgesproken plafond blijft. Het kabinet wil namelijk – en dit is het tweede belangrijke verschil van mening – dat de energie-intensieve bedrijven in Nederland kunnen blijven. Die bedrijven concurreren niet alleen op de Europese markt maar ook op de wereldmarkt. Zolang er geen wereldwijd CO₂-systeem is en er geen wereldwijd klimaatregime bestaat waarbij de concurrenten van die bedrijven evenveel moeten betalen, moet er alles aan gedaan worden, binnen redelijke grenzen, om de werkgelegenheid in Nederland te behouden. In het algemeen overleg heb ik gezegd dat het daarom niet mogelijk zal zijn om het geheel van CO₂-rechten te veilen, maar dat ook een gedeelte van die rechten moet worden toegewezen. Dit betekent ook dat de in de motie naar voren gebrachte constatering grosso modo juist is. Dit is dus een bewuste beleidslijn, waarvan het kabinet vindt dat die het EU-emissiehandelssysteem niet verder en ontoelaatbaar verzwakt.

Ik laat de toezegging aan het consortium graag overeind. Het doet mij deugd dat de heer Van Duyn, die het consortium heeft geleid, gezegd heeft dat dit aanknopingspunten biedt om de industrie in Nederland te houden. Ik ga ervan uit dat het op basis van wat het kabinet wil doen mogelijk is om de werkgelegenheid en de bedrijven te behouden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende motie zal vanavond worden gestemd.

Wijn

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van artikel 247 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte en enkele andere wetten als gevolg van de modernisering van het huurbeleid vanaf 1 januari 2007 (Wet modernisering huurbeleid 2007) (30595)**, en van:
- de motie-Depla over lokaal maatwerk om voldoende betaalbare huurwoningen te behouden (30595, nr. 25);
- de motie-Van Gent c.s. over intrekking van het wetsvoorstel Modernisering huurbeleid 2007 (30595, nr. 26).

(Zie vergadering van 26 oktober 2006.)

De **voorzitter**: De minister heeft inmiddels schriftelijk gereageerd op de eerste termijn van de Kamer, die vorige week donderdag laat op de avond plaatsgevonden heeft.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Winsemius**: Voorzitter. Ik dank de verschillende Kamerleden allereerst voor hun late inbreng van vorige week. Ik zal in tweede termijn in vervolg op mijn brief en de nota's van wijziging kort ingaan op de moties en amendementen. Verder geef ik met vreugde antwoord op de vragen die ik de vorige keer niet heb beantwoord.

Mevrouw Gerkens heeft de amendementen op stukken nrs. 16, 17 en 18 ingediend. De amendementen op stukken nrs. 16 en 17 maken van de mogelijkheid om hogere WOZ-grenzen vast te stellen een plicht. Het amendement op stuk nr. 18 zou een automatische creëren in het vaststellen van de gemeentelijk gereguleerde voorraad voor achterblijvers, om het zo maar uit te drukken. Ik begrijp de intentie van de motie, maar ontraad de aanneming ervan, omdat de nu beschikbare beleidsruimte er onnodig door wordt beperkt. Wij hebben verschillende mogelijkheden om maatwerk te leveren. Daar hebben wij het met elkaar over gehad. Het sluitstuk werd overigens gevormd door de afwijkende WOZ-grenzen in 31 gevallen. Bovendien wil ik in het vervolg op de brief die wij hebben geschreven nog iets aan een punt toevoegen. Wij hebben geschreven dat in sommige gebieden ook afspraken buiten de regio mogelijk zijn. Dat gebeurt bijvoorbeeld in de Drechtsteden voor "groot-Rotterdam" en in Almere voor Utrecht. Deze steden komen hierdoor in de nesten, dus tegen die achtergrond hebben wij de aanneming van die drie amendementen ontraden.

De heer Depla heeft het amendement op stuk nr. 19 over energiebesparing ingediend. Dit is duidelijk, zoals ik de vorige keer ook heb gezegd.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Behandelt de minister tegelijk met de amendementen de vragen die werden gesteld?

Minister **Winsemius**: Gedeeltelijk pak ik de bijbehorende vragen mee. Ik behandel eerst zo veel mogelijk de amendementen, de moties en de daarbij behorende

vragen. Daarna kom ik terug op de vragen waarop ik nog geen antwoord heb gegeven. Zo had de heer Depla een vraag over Valkenswaard en Laarbeek en dergelijke. Die vraag behandel ik aan het einde van mijn termijn.

Het amendement op stuk nr. 19 van de heer Depla gaat over energiebesparing. Ik vind het een begrijpelijk en sympathiek amendement, zoals ik in de eerdere bespreking heb gezegd. Wij gaan proberen, het uit te voeren, nee, wij gaan het niet proberen, wij gaan het doen. Het is alleen te vroeg en te complex om het op dit moment te doen. Bovendien regel ik het liever niet bij wet, want een wet is te star. In tegenstelling tot wat gewoonlijk gebeurt, zullen wij concrete voorstellen op dit gebied graag aan de Kamer voorleggen, omdat het een belangrijk onderwerp is. Wij zullen die voorstellen er dus niet "achterhangen". Wij bespreken dit onderwerp graag van tevoren in deze Kamer, dus voordat er een AMvB komt. Ik ontraad de aanneming van het amendement, al gaat wel gebeuren wat erin staat, zij het op een ander tijdstip dan de heer Depla bedoelt.

De heer **Depla** (PvdA): Het enige argument dat ik hoor, is dat het te snel is. Wat is het inhoudelijke bezwaar tegen de manier waarop mijn fractie het heeft ingevuld? De minister en zijn voorganger zeggen al jaren dat het belangrijk is en dat zij het zeker doen, maar wij zijn nu al jaren verder. Daarom besloot mijn fractie het maar eens ter hand te nemen. Ik kan mij niet voorstellen dat uw bezwaar tegen dit punt is dat het te snel is. Ik hoor graag uw inhoudelijke bezwaar tegen de manier die mijn fractie voorstelt.

Minister **Winsemius**: Het is te vroeg, omdat dit onderwerp zeer moeilijk te regelen is. Dit zeg ik niet om het opzij te schuiven. De complexiteit is zodanig dat wij vinden dat het niet op deze wijze dient te geschieden. Bovendien vinden wij dat het niet bij wet moet worden geregeld. Een AMvB biedt meer flexibiliteit. Het gaat wel gebeuren. Ik kan het hopelijk op korte termijn realiseren. Ik kan niet precies zeggen wanneer, maar zal u dat laten weten. Wij gaan het versnellen. Dat is duidelijk.

De heer **Depla** (PvdA): Met het amendement wordt niet beoogd dat het bij wet wordt geregeld. Mijn fractie vindt dat in de wet alleen indicatoren moeten komen te staan en dat voor de manier waarop het moeten worden geregeld, nadere regelgeving moet worden opgesteld. Alleen in de memorie van toelichting doen wij een voorzet voor hoe dat zou moeten. Wij geven wel een richting aan, maar maken het niet inflexibel. U zegt dat het ingewikkeld is en dat het bij wet moet worden geregeld, maar het staat niet in de wet en het is ook niet ingewikkeld, want wij hebben aan de drie belangrijkste energiebesparingscomponenten in het systeem een plek gegeven. Ik snap niet waarom het niet meteen wordt uitgevoerd.

Minister **Winsemius**: Wij zijn van mening dat de situatie complexer is dan hier beschreven en dat wij daarom een zekere zorgvuldigheid moeten betrachten, die ook de heer Depla zoekt. Daarom zullen wij dit op een later moment – zij het niet een veel later moment – aan de orde stellen.

De heer Depla heeft het amendement op stuk nr. 20 ingediend om alle nieuwbouwwoningen na januari 2007 in het oude stelsel op te nemen. Er zijn drie redenen om