

Heemskerk

onwenselijk jojo-effect in de nominale premie voor werkkenden;

constaterende dat deze nacalculatie volgens het CPB in 2007 tot een aanzienlijke stijging van de nominale premie voor werkkenden zal leiden;

verzoekt de regering, deze premiestijging ongedaan te maken en in 2007 te voorkomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Heemskerk. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 106 (29689).

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. Er is een brief onderweg naar de Kamer, waarin een weergave staat van het overleg dat partijen LHV en ZN onder leiding van mevrouw Vogelaar in aanwezigheid van mijn ambtenaren hebben gevoerd. Zij hebben daarbij geconcludeerd dat er een enorme vooruitgang is geboekt op het gebied van de declaraties, en dat er geen behoefte aan bestaat om de bevoorschotting naar 1 juli 2006 voort te zetten. Het zijn de huisartsen zelf die dat hebben geconcludeerd, dus ik ontraad de motie op dit punt.

In het algemeen overleg heb ik al aangegeven dat ik mijn uiterste best ga doen om dat nacalculatie-effect weg te poetsen. Ik heb indicaties dat de minister van Financiën bereid is, daaraan mee te werken. De werkgevers zal dan wel op een andersoortige manier compensatie worden geboden. Ik kan nog geen resultaatgarantie geven, maar ik wil de inspanningsverplichting op mij nemen om te kijken, of wij dit op een ordentelijke manier kunnen oplossen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2006 over de **markt voor persoonlijke dienstverlening**.

De heer **Van der Sande** (VVD): Voorzitter. Ik ga gelijk over tot het indienen van de motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het wenselijk is een markt voor persoonlijke dienstverlening verder te ontwikkelen;

overwegende dat de Raad voor Werk en Inkomen op verzoek van de Kamer een constructief advies heeft uitgebracht over de ontwikkeling van zo'n markt dat een fiscale en een defiscale variant bevat;

overwegende dat de voorgestelde wetswijziging van de "huishoudelijke hulp" een stap in de goede richting is;

verzoekt het Presidium, een adviesaanvraag aan de Raad voor Werk en Inkomen voor te bereiden, om de eerder genoemde varianten in het RWI-advies zowel afzonderlijk als in combinatie in detail voor 1 oktober verder uit te werken en daarbij in het bijzonder aandacht te besteden aan:

- de beleidstechnische haalbaarheid en uitvoerbaarheid;
- de handhaafbaarheid en in het bijzonder ten aanzien van verdringing en tegengaan van zwart werk;
- met een gezaghebbende derde de budgettaire consequenties zowel in termen van werkgelegenheid en financiële middelen te onderzoeken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Sande, Bussemaker en Van Hijum. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 68 (29544).

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter. Ik aarzel enigszins omdat het dictum van de motie zich richt tot het Presidium. Ik zou er wel commentaar op kunnen geven, waar ik weet niet of u vindt dat ik daartoe in de positie ben.

De **voorzitter**: U hebt volkomen gelijk. Ik bied u mijn verontschuldiging aan. Ik val nu door de mand aangezien ik door het intensieve debat over de regeringsverklaring een kort moment even niet goed heb opgelet.

Namens het Presidium wacht ik op de uitslag van de stemming, maar indien de motie wordt aangenomen – als ik de ondertekening zo zie, dan zal dat het geval zijn – zal het Presidium de motie beoordelen met als uitgangspunt dat deze zal worden uitgevoerd.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2006 over **bijstandsverstrekking en vakantieduur Wet werk en bijstand**.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het debat over de termijn van dertien weken die oudere WWB'ers al dan niet in het buitenland zouden mogen verblijven, dien ik mede namens de heer Mosterd de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het wenselijk is te onderzoeken op welke wijze oudere werklozen met een WWB-uitkering

Noorman-den Uyl

die op individuele basis van de sollicitatieplicht zijn ontheven, de mogelijkheid houden om een langere tijd in het buitenland te verblijven;

overwegende dat de mogelijkheid om daarbij uit te gaan van een leeftijdsgrens van 60 jaar en ouder een aansluiting zou geven op de leeftijdsgrens van de nieuwe wet IOW;

overwegende dat de Commissie Gelijke Behandeling in een eerder advies inzake de leeftijdsgrens van oudere werklozen heeft uitgesproken dat het hanteren van een leeftijdsgrens onder voorwaarden mogelijk is;

verzoekt de regering, de Commissie Gelijke Behandeling een nader advies te vragen over de rechtmatigheid en de vormgeving van het hanteren van een leeftijdscriterium van 60 jaar in de WWB bij het toestaan van het langere verblijf in het buitenland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Noorman-den Uyl en Mosterd. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 15 (29674).

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter. Ingaand op de eerste overweging van de motie, dat het wenselijk is dat WWB-uitkeringsgerechtigden die een vrijstelling hebben van sollicitatieplicht langer vakantie krijgen, kan ik mevrouw Noorman zeggen dat ik die wenselijkheid niet deel, tegen de achtergrond van de ontwikkeling die wij vandaag de dag kennen als het gaat om activering. Ik heb dat in het algemeen overleg ook al aangegeven.

In de derde overweging wordt verwezen naar een eerder advies van de Commissie Gelijke Behandeling. Ik wijs erop dat dit advies niet ging over de vraag waarover wij hier spreken. Dat ging veeleer over een leeftijdsgrens als zodanig en dus niet over de consequenties van een dergelijke grens. Bovendien zal het gevraagde advies een uitkomst geven waarvan rechters inmiddels al hebben gezegd dat onderscheid op basis van leeftijd niet mogelijk is en verboden moet worden. Dat is precies datgene wat het kabinet bij het aannemen van het desbetreffende amendement op de WWB al voorspelde. Dat is nu dus bewaarheid geworden. Het maakt dus niet uit of de grens bij 57,5 jaar of 60 jaar ligt. In beide gevallen zal het naar het oordeel van de rechter niet acceptabel zijn. Derhalve ontraad ik met kracht aanneming van de motie, omdat die ons in een richting stuurt waarvan wij van tevoren al weten dat die leidt tot een verkeerde uitkomst die de rechter wederom in strijd met de wet zal verklaren.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter, ik heb een vraag aan u met het oog op de stemming over de motie. Zou u willen verifiëren of de staatssecretaris, indien de motie wordt aangenomen, deze al dan niet zal uitvoeren?

De **voorzitter**: Dat is heel slim van u. Wij wachten op de stemming en als de motie wordt aangenomen, is het

uitgangspunt dat zij wordt uitgevoerd. Dat weet u. Wij wachten eerst op de stemming.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 22 juni 2006 over het **Besluit eigen bijdrage WMO**.

Mevrouw **Verbeet** (PvdA): Voorzitter. De motie die ik nu wil indienen, vloeit voort uit het overleg over het Besluit eigen bijdrage WMO.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) een brede participatiewet is met als doelstelling eenieder te compenseren voor beperkingen die samenhangen met het fysieke of psychische welbevinden en/of het algemeen welzijn, conform het internationaal gehanteerde International Classification of Functioning, Disability and Health (ICF);

constaterende dat in de Wet voorzieningen gehandicapten (WVG) geen eigen bijdrage voor een rolstoel verschuldigd is;

voorts constaterende dat als gevolg van het Besluit eigen bijdrage WMO gemeenten van diegenen die vanaf 1 januari 2007 voor een rolstoel zijn geïndiceerd wél een eigen bijdrage kunnen vragen;

van mening dat het vragen van een eigen bijdrage voor een rolstoel niet mag leiden tot een inkomensachteruitgang ten opzichte van de bestaande eigenbijdragesystematiek voor een rolstoel in de WVG;

verzoekt de regering, het voorgenomen Besluit eigen bijdrage WMO zo te herzien dat de hoogte van de eigen bijdrage voor een rolstoel op nul wordt gesteld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Verbeet, Mosterd, Van Miltenburg, Azough, Van der Vlies en Bakker.

Zij krijgt nr. 37 (29538).

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Voorzitter. In de opzet van de eigenbijdrageregeling voor de WMO worden de regelingen uit de AWBZ en de WVG tot één regeling gecombineerd. Aansluitend bij het brede karakter van de WMO wordt er geen onderscheid gemaakt naar voorzieningen in de eigenbijdrageregeling. Een apart onderscheid maken voor rolstoelen past dus niet in die opzet. Verder levert het hanteren van zo'n onderscheid