

Voorzitter

Mevrouw **Verburg** (CDA): Is het niet merkwaardig als mevrouw Noorman-den Uyl hier om een spoeddebat vraagt voor volgende week? Zijn er niet veel andere mogelijkheden? Wat is het karakter van een spoeddebat? Dat betreft toch een spoedeisende kwestie, waarover onmiddellijk een debat moet plaatsvinden? Ik adviseer mevrouw Noorman om een procedurevergadering te houden om een algemeen overleg af te spreken, eventueel met een plenaire afronding.

De **voorzitter**: Ik ben het eigenlijk wel met mevrouw Verburg eens, maar het probleem waarvoor de Kamer nu staat, met mij als voorzitter, is dat mevrouw Noorman dit verzoek indient namens de gehele commissie, waarin leden van vrijwel alle fracties zitten. Dat is toch juist?

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Jazeker, voorzitter. Ter toelichting kan ik vermelden dat wij hierover hedenmiddag om 13.30 uur een extra procedurevergadering hebben gehouden. De reden waarom wij dit spoeddebat begin volgende week willen houden, is om de minister in ieder geval de gelegenheid te geven op een aantal vragen die morgenochtend vroeg moeten worden ingediend te reageren. In de genoemde brief, die 22 kantjes beslaat, wordt een wetsvoorstel beschreven dat naar de Raad van State is verzonden en dat wij niet kennen. Er is commissiebreed dringend behoefte om daarover een plenair spoeddebat te houden, ook gezien de ernst van de situatie. Als voorzitter van een van de commissies kan ik niet anders dan die boodschap overbrengen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit debat – laten wij het inderdaad maar geen spoeddebat noemen – volgende week te houden met spreektijden van drie minuten.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Dit is een heel ingewikkelde kwestie, die vraagt om helderheid. Ik vind drie minuten echt heel kort. Ik vraag u daarom om spreektijden van vijf of vier minuten. Drie minuten is echt te weinig.

De **voorzitter**: Dan worden het spreektijden van vier minuten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA): Voorzitter. Vandaag staan stemmingen op de agenda over de moties VAO verkoop Noveo aan HTM. Ik verzoek u namens mijn fractie om deze stemmingen van de lijst af te voeren, zodat mijn fractie in de gelegenheid is bij een heropening een motie in te dienen. Die motie konden wij niet eerder indienen omdat de minister vlak voor de stemmingen die vorige week gepland waren met nadere informatie naar de Kamer is gekomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stemmingen over dit punt uit te stellen en een korte heropening voor het indienen van een motie te houden begin volgende week.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **lokale lasten**, te weten:

- de motie-Fierens c.s. over de precieze besparingen op apparaats- en loonkosten (26213, nr. 18).

(Zie vergadering van 28 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Gemeentewet in verband met het afschaffen van het gebruikersdeel van de onroerendezaakbelasting (ozb) op woningen en het maximeren van de resterende ozb-tarieven (Afschaffing gebruikersdeel ozb op woningen) (30096)**, en over:

- de motie-De Pater-van der Meer over de mogelijkheid van fondsvorming ten behoeve van collectieve belangen via opslag op het ozb-tarief (30096, nr. 14);
- de motie-De Pater-van der Meer over compensatie aan gemeenten voor derving van ozb-inkomsten in 2006 (30096, nr. 15);
- de motie-Van Beek c.s. over het financieel nadeel voor gemeenten na 2006 (30096, nr. 16);
- de motie-De Wit over de consequenties van een ozb-stelsel dat een lager tarief hanteert voor goedkopere woningen dan voor duurdere (30096, nr. 17);
- de motie-Fierens over vervanging van de gehele ozb door gemeentelijke opcenten op de rijksinkomstenbelasting (30096, nr. 18).

(Zie vergadering van 28 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. De Lijst Pim Fortuyn heeft in 2002 tijdens de onderhandelingen over het strategisch akkoord ingestemd met de volledige afschaffing van de ozb. Het voorliggende wetsontwerp voorziet slechts in de afschaffing van het gebruikersdeel. De gemeente behoudt dus de mogelijkheid om de ozb op het eigenarendeel te verhogen. Dat vinden wij geen goede zaak. Belangrijk argument voor de volledige afschaffing van de ozb was voor ons, dat de hiermee verbonden perceptiekosten en bureaucratie zouden worden verminderd. De woz-taxaties moeten nu gewoon doorgaan. De huidige halfslachtige oplossing houdt de bureaucratie in stand. Wij zijn wel gevoelig voor het argument van het kabinet om via de ozb 1 mld. lastenverlichting aan de burgers te geven. Deze lastenverlichting bereikt echter niet iedereen. Het heeft eigenlijk onze voorkeur om het bestaande ozb-systeem te handhaven en de voor het Gemeentefonds gereserveerde compensatie rechtstreeks aan de burgers terug te geven door een algemene heffingskorting. Dat is in dit wetsvoorstel niet het geval en daarom zullen wij er tegen stemmen.