

De Geus

UWV. Daarbij zijn ook de doelstellingen ten aanzien van de uitstroom uit WW en WAO betrokken.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Er zijn geen concrete doelstellingen geformuleerd. U zegt nu eigenlijk dat de enige zekerheid die mensen hebben, is dat zij hun uitkering kwijtraken. Vervolgens moeten zij zich melden op de arbeidsmarkt, maar zij zijn nog steeds afgekeurd voor de arbeidsmarkt, want daar maken zij geen kans. Dat weet u ook. Nu de economie aantrekt, zou u zich juist zorgen over deze groepen moeten maken en zich er extra voor moeten inzetten zodat zij een plek krijgen. U kunt daarvoor toch concrete doelstellingen formuleren? Waarom doet u dat niet? Durft u dat niet of hebt u alleen een theoretisch antwoord op deze vraag?

Minister **De Geus**: Volgens mij hebt u nu precies dezelfde vraag gesteld als zojuist, dus kan ik verwijzen naar het antwoord dat ik net gaf.

Mevrouw Verburg vroeg nogmaals een bevestiging van een aantal zaken met betrekking tot de mogelijkheden van maatwerk en de tijdigheid. Ik zal niet op ieder detail ingaan, maar ik herken de zaken die zij schetst. Wij zijn daar volop mee bezig en dat doen wij ook in het kader van de uitvoering van de beide moties die mevrouw Verburg daarover bij de begroting heeft ingediend.

Voorts heeft mevrouw Verburg een nadere motie ingediend met betrekking tot de Wajongers en de kwestie van de loondispensatie. Mevrouw Verburg was er duidelijk over dat dit onderwerp niet zozeer in het AO is gewisseld, maar dat dit nadien tot haar was gekomen en dat zij het nodig vond om er nu aandacht voor te vragen. Ik stel voor, dat ik binnen twee weken schriftelijk zal ingaan op de vragen die mevrouw Verburg heeft gesteld. Ik denk dat dit ook mevrouw De Vries helpt. In die brief zal ik ingaan op het hoe en waarom. Dat geeft mij de mogelijkheid om, zonder dat er een AO aan hoeft te worden gewijd, nog even aan te geven hoe het zit en wat het politieke oordeel daarover is. Ook andere leden van de Kamer kunnen zich naar aanleiding daarvan een oordeel vormen. Ik vraag mevrouw Verburg om haar motie aan te houden totdat ik hierop ben ingegaan. In het schriftelijke antwoord zal ook het commentaar op de motie worden meegenomen.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter, dit lijkt mij een zeer redelijk aanbod van de minister. Ik houd de motie aan.

De **voorzitter**: Op verzoek van de leden Verburg en Bussemaker stel ik voor, hun motie (26448, nr. 245) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 februari 2006 over de **warmtekrachtkoppeling**.

□

De heer **Hessels** (CDA): Voorzitter. Twee weken geleden hebben wij met de minister gesproken over de nieuwe MEP-subsidies voor warmtekrachtkoppeling. De CDA-fractie is blij dat de minister is teruggekomen op zijn besluit om alle subsidies voor warmtekrachtcentrales die ouder zijn dan tien jaar te schrappen. De minister zegt nu dat investeringen die de afgelopen tien jaar zijn gedaan en die nog zijn niet afgeschreven, in de subsidie worden meegenomen. Tot zover het positieve deel van het overleg.

Het minder goede deel heeft te maken met de warmtekorting. De minister wil de warmtekorting uit het berekeningsmodel voor de MEP-subsidie voor warmtekrachtcentrales halen. Die korting vindt hij niet langer een kostenpost in de onrendabele topberekening. Waarom is dat het geval? Die korting is ooit in dat systeem terechtgekomen omdat warmte een lokale prijs heeft en geen nationale prijs. Warmte kan ook alleen maar worden afgezet in de lokale markt en kan zich niet over grote afstanden verplaatsen.

Dat geldt nog steeds. De lokale warmteprijs is de marktprijs voor een bepaalde wkk-producent. Het argument van de minister is dat de korting kan vervallen omdat ze bedoeld was om klanten binnen te halen. Die klanten zijn inmiddels binnengehaald en de prijs kan worden verhoogd, aldus de minister. Dat argument deelt de CDA-fractie zeker niet. Het opheffen van de warmtekorting leidt volgens dezelfde redenering zonder meer tot een kostenstijging voor de consument. De CDA-fractie acht dit ongewenst en dient om die reden de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat warmtekrachtkoppeling (wkk) behoort tot de meest duurzame vormen van energieproductie;

overwegende dat wkk's, die warmte leveren aan een openbaar warmtenet vaak niet rendabel kunnen opereren;

overwegende dat een "warmtekorting" in de berekening van de rentabiliteit een voorwaarde is om warmtelevering op een vergelijkbaar prijspeil te brengen als andere vormen van verwarming;

overwegende dat het schrappen van de "warmtekorting" uit het model voor de berekening van de MEP-subsidie zou leiden tot een verhoging van de kosten voor de consument;

verzoekt de regering, de "warmtekorting" te handhaven in het model voor berekening van de MEP-subsidie,

Hessels

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Hessels, Samsom, De Krom en Van den Brink. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 67 (28665).



Minister **Brinkhorst**: Voorzitter. Twee weken gelden spraken wij in een algemeen overleg over de subsidiebedragen voor wkk in 2006. Wij zijn het toen over veel zaken eens geworden, maar het enige punt waarover de Kamer nadere uitleg wilde, is hoe wij met de warmtekorting zouden omgaan. Daar gaat de discussie van vandaag over. Ik heb op 6 februari een brief geschreven, op basis waarvan de Kamer alsnog met een motie komt.

In het algemeen overleg spitste het debat over de warmtekorting zich toe op twee vragen. De eerste vraag is wat voor wkk's het effect zal zijn van het stoppen van het subsidiëren van de warmtekorting. De tweede is wat de gevolgen zijn voor de consument.

De heer Hessels herhaalt zijn suggestie, dit keer mede namens de heren Samsom, De Krom en Van den Brink, over de effecten op het wkk-park. Ik heb in mijn brief cijfermatig aangegeven dat ook zonder warmtekorting het wkk-park kan blijven doordraaien. Zonder warmtekorting draaien de wkk's op variabele kosten met een positief saldo. Er is dus geen risico van sluiting. Het positieve exploitatiesaldo, samen met de subsidie, geeft een gedeeltelijke dekking van de kapitaalkosten. Dat gebeurt weliswaar niet geheel, maar dat is ook niet nodig, want de enige inzet van de warmtekrachtkoppeling is om wkk's door te laten draaien. Op de integrale kosten maakt men verlies. Dat is niet fijn, maar dat is een ondernemersrisico. Dat hoeven wij niet af te dichten met MEP- of belastinggeld.

Nog curieuzer is de redenering van de heer Hessels over de effecten voor de consument. Ik meen dat de effecten voor de consument van mijn standpunt gering zijn. Het gaat namelijk niet over stadsverwarming. De tarieven voor de stadsverwarming worden aan de consumenten doorberekend, maar daar zit helemaal geen warmtekorting in. Het heeft alleen betrekking op industriële of tuinbouwproducten. De doorberekening naar consumentenprijzen is op industrieel en tuinbouwniveau niet te maken. De vraag is of de krant, de paprika of het bier iets duurder worden als de warmtekorting verdwijnt. Ik leg in mijn brief uit dat dit moeilijk te traceren is.

Wel is te traceren wie bij uitvoering van de motie de hogere kosten van de MEP-subsidie moet betalen. Dat is de consument, waar de heer Hessels zo bezorgd voor is. 20 mln. komt ofwel ten laste van het budget voor duurzame energie ofwel ten laste van de belastingbetaler. Als gevolg van de motie van de heer Hessels komt er € 3 per aansluiting bij. Als de heer Hessels en de andere ondertekenaars van de motie net als ik bezorgd zijn over het effect voor de consument, moeten zij mijn voorstel steunen. Dan is de consument per saldo beter af. Ik ontraad de motie, want zij kost veel geld, de warmtekrachtkoppeling wordt er niet beter door en zij levert geen bijdrage aan het doel van de subsidie, duurzame energie en verduurzaming en instandhouding van de warmtekrachtkoppeling. Ik ontraad de motie ten stelligste.

De heer **Hessels** (CDA): Zo kan ik er ook wel een paar bedenken. De minister heeft zelf jarenlang een bepaalde berekeningssystematiek toegepast. Die geldt nog steeds. Hij haalt er nu iets uit en zegt dat het geld kost om de status quo te handhaven. Zo werkt het niet. Schaf dan de hele wkk af en alle subsidies af. Dat levert de consument pas echt wat op. Daar ben ik ook niet voor, maar laten wij elkaar wel met eerlijke argumenten bestrijden. Het kost, vergeleken met het afgelopen jaar, helemaal niks als wij de systematiek houden zoals die nu is.

Minister **Brinkhorst**: Het spijt mij dat ik de redenering van de heer Hessels niet kan volgen. Ik heb op verzoek van de Kamer een nadere evaluatie van warmtekrachtkoppeling gedaan. Wij hebben het model nader bezien en zijn tot de conclusie gekomen dat de warmtekorting niet echt nodig is. Het is ook mijn opgave om zo zorgvuldig mogelijk om te gaan met belastinggelden. Mijn uitgangspunt is dat er geen wkk zal omvallen als gevolg van het uitvallen van de warmtekorting. De heer Hessels en ik zijn het er volstrekt over eens dat warmtekrachtkoppeling belangrijk is. Het gaat echter niet, zoals bij duurzame energie, om het bevorderen van ontwikkelingen die er al zijn geweest. Er mag geen wkk-installatie omvallen. Daar gaat het om. Ik heb u in mijn brief van 6 februari een uitvoerig overzicht gegeven van het financiële resultaat van wkk op variabele kosten met en zonder verstrekking van warmtekorting. Daaruit blijkt dat zonder warmtekorting het resultaat op variabele kosten voor de gasmotor in de tuinbouw +1,17 is; als de wkk hoger is dan 120 MW, is het +0,94 en bij overige wkk: 1,14. Dit is dus allemaal positief. Mét warmtekorting is het respectievelijk 0,64, 0,73 en 0,67. Dat geeft naar mijn gevoel aan dat er geen enkel argument is om die warmtekorting niet door te berekenen.

Ik maak echter wel duidelijk dat dit gedaan wordt vanuit de MEP-subsidie. De MEP-subsidie is per definitie een omslagsysteem over de consumenten. De Kamer klaagt steen en been over hoge energieprijzen en vindt dat wij die moeten verminderen. Ik vind het buitengewoon inconsequent als de Kamer dan door de afschaffing van de warmtekorting de prijs per aansluiting met € 3 verhoogt. Dat is waarvoor ik u wil waarschuwen.

De heer **De Krom** (VVD): In feite vraagt de motie de minister niets te veranderen aan het beleid zoals dat vorig jaar is gevoerd. Ik begrijp niet waarom er nu opeens € 3 per aansluiting bij moet komen. Als dat al het geval is, wijs ik erop dat de minister dat met de windmolens ook op een heel andere manier heeft opgelost.

Minister **Brinkhorst**: De motie stelt: "dat het schrappen van de 'warmtekorting' uit het model voor de berekening van de MEP-subsidie zou leiden tot een verhoging van de kosten voor de consument". Zoals ik u al zei, het gaat om de industrie en het om tuinbouwproducten. U maakt mij niet wijs dat de krant, de paprika of het bier duurder worden omdat daar het energieverbruik iets duurder wordt. Als deze producten duurder worden, worden zij misschien een paar cent duurder. Dat is echter niets in vergelijking met de € 3 die het aantoonbaar duurder wordt, omdat de 20 mln. die ik hiermee bespaar voor deze MEP dan moet worden ingezet door de consumenten. Het is dus heel simpel. Naar mijn gevoel is één plus één nog steeds twee!

Brinkhorst

De heer **De Krom** (VVD): Materieel is de strekking van de motie niets anders dan een verzoek aan de minister om de systematiek zoals die vorig jaar is gehanteerd, niet te veranderen. Waarom leidt dat opeens tot die € 3 per aansluiting? Nogmaals, de minister heeft dat met de windmolens ook op een heel andere manier opgelost.

Minister **Brinkhorst**: Ik ga uit van een paar uitgangspunten die de heer De Krom buitengewoon belangrijk vindt. De overheid wil de publieke middelen zo zorgvuldig mogelijk besteden. De wkk wordt in mijn nieuwe model niet onderuitgehaald. Dat geeft dus aan dat ik op een zuinige manier dezelfde effecten voor de wkk kan bereiken. Als de Kamer toch vindt dat het moet worden doorgegeven, betekent dit dat het € 3 per aansluiting duurder wordt.

In de motie staat "dat het schrappen van de 'warmtekorting' uit het model voor de berekening van de MEP-subsidie zou leiden tot een verhoging van de kosten voor de consument". Naar mijn gevoel is het precies het omgekeerde. Er zijn veel hogere kosten voor de consument als de warmtekorting gehandhaafd wordt, want dan gaan de MEP-subsidiebedragen voor de consument met € 3 per aansluiting omhoog. Mooier kan ik het niet maken. Ik sta hier om het publieke belang te dienen.

De heer **Hessels** (CDA): Ik constateer dat als een bestaande regeling gehandhaafd blijft, de subsidie per consument niet omhooggaat maar gelijk blijft. Wij willen de bestaande regeling handhaven. Het gaat dus niet € 3 per consument omhoog. Dat is een fabeltje!

Minister **Brinkhorst**: Ik constateer dat in vergelijking met mijn model de consument € 3 méér betaalt. Het is dus duurder voor de consument dan wanneer wij de warmtekorting laten verdwijnen. Dat is de conclusie.

Ik persisteer bij mijn opmerking dat die MEP-subsidie beter op een andere manier kan worden ingezet dan voor het handhaven van de warmtekorting. Uiteindelijk is mijn model beter voor de consument.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de ingediende motie.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 februari 2006 over **Cultuur en economie**.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Vorige week hebben wij gesproken met de staatssecretaris van OCW en met de minister van EZ over de nota met de titel "Ons creatieve vermogen" van het kabinet. Namens de GroenLinksfractie heb ik mijn waardering uitgesproken voor het feit dat die nota gereed is. Ik heb begrepen dat het voor beide departementen ingewikkeld was om over dit onderwerp met elkaar in gesprek te gaan. Ik waardeer het dan ook dat dit toch is gebeurd. De door mij geformuleerde kritiek op de nota zal ik niet herhalen. Ik

hecht er wel aan om op één punt terug te komen, omdat het debat daarover voor mij onbevredigend is geweest.

Wij zijn met het kabinet van mening dat er grote kansen voor onze nationale economie en voor nieuwe en schone werkgelegenheid liggen in het versterken van de verbandingen tussen het rijke culturele leven in dit land en het innovatieve bedrijfsleven, alsmede op het terrein van uitwisseling en het vormen van stedelijke netwerken die gericht zijn op creativiteit en innovatie. Het moet de GroenLinksfractie van het hart dat zij op het punt van de uitvoering veel meer ambitie van het kabinet had verwacht. Zij heeft daarover haar teleurstelling uitgesproken en dient mede namens mevrouw Gerkens de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat het ontwikkelen van structurele netwerken tussen creatieve instellingen, het Nederlandse bedrijfsleven en kennisinstellingen van groot maatschappelijk, economisch en cultureel belang is;

van mening dat structurele netwerken grote kansen bieden voor innovatie, nieuwe werkgelegenheid en een bloeiende creatieve industrie in Nederland;

overwegende dat een daadwerkelijke structurele versterking tussen creatieve sectoren, het Nederlandse bedrijfsleven en kennisinstellingen vraagt om meer ambitie dan het kabinet tentoonspreidt in de brief "Ons creatieve vermogen, brief cultuur en economie";

overwegende dat niet alleen economische bedrijfstakken maar ook creatieve en culturele instellingen en sectoren, alsmede lagere overheden dienen te profiteren van de investeringen die in het kader van de maatregel als Creative Challenge Call worden gedaan;

constaterende dat van de 6 mln. die is gereserveerd voor de Creative Challenge Call reeds 5 mln. is belegd voor een tweetal grootschalige projecten;

verzoekt de regering, bij de Voorjaarsnota 2006 te komen met een uitgewerkt plan van aanpak "Creatieve industrie" waarin 100 mln. uit het FEZ beschikbaar wordt gesteld voor een fonds waarbij ondernemers en instellingen uit de culturele sector en de creatieve industrie, kunstenaars en lagere overheden worden uitgenodigd om creatieve projecten in te dienen ter versterking van voornoemde netwerken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vendrik en Gerkens. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 70 (27406).

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Deze motie dien ik uiteraard ook in omdat iedereen weet dat het op tafel