

## Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van As.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. In het maandblad Opzij hebben wij een interview kunnen lezen met minister Pechtold voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties. De kranten hebben er de afgelopen dagen bol van gestaan. Het afgelopen weekeinde heeft zich hierover een heel mediacircus voltrokken. Onze fractie was voornemens om minister Pechtold en de minister-president te laten opdraven voor het mondelinge vragenuur. Na beraad hebben wij hiervan afgezien omdat het wellicht te veel eer is voor deze minister, die een soort Alice-in-Wonderlandrol begint te vervullen.

Ik verzoek u om een brief te mogen ontvangen van de minister-president. Dat moet binnen een week of wellicht zelfs nog voor het weekeinde mogelijk zijn. Wij zouden de minister-president willen vragen om in deze brief allereerst in algemene zin een reactie op het vraaggesprek te geven. Onze tweede vraag luidt of de minister-president zich herkent in de uitlatingen van de minister dat er hier in het Haagse vieze en vunzige spelletjes schijnen plaats te vinden. De derde vraag aan de premier is of hij met ons van mening is dat door deze uitlatingen de kloof tussen burger en politiek, voor het dichteren waarvan deze minister nota bene verantwoordelijk is, mijlenver wordt vergroot. Wij zijn benieuwd hoe de minister-president daar tegenaan kijkt. Vervolgens zouden wij willen weten of de minister-president van mening is dat het aanzien van de politiek in algemene zin en van het openbaar bestuur in het bijzonder, door deze uitlatingen ernstig wordt geschaad. Ten slotte zouden wij de reactie van de minister-president willen vernemen op de vraag in hoeverre deze uitlatingen zich verhouden tot de loyaliteit en solidariteit die een minister dient te betrachten ten aanzien van zijn collega's in het kabinet.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik steun dit verzoek graag. Er wordt echter gevraagd om een brief van de minister-president. Ik zou graag een brief ontvangen van de minister-president en minister Pechtold samen, waarin al deze vragen worden beantwoord.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter, om met de woorden van de heer Van As te spreken, het lijkt ons wat veel eer. Volgens mij kunnen wij onze tijd en energie veel beter besteden aan inhoudelijke zaken. Onze fractie steunt dit verzoek dan ook niet.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter, ik zou het liefst gewoon een brief van de premier ontvangen. En in reactie op de opmerking van mevrouw Spies zou ik willen zeggen dat het mij als premier mijn eer te na zou zijn om mij in het openbaar, in allerlei bladen ervan te laten betichten dat er vieze, vunzige spelletjes in het kabinet zouden worden gespeeld. Ik begrijp er dan ook niets van dat de CDA-fractie zich van mijn verzoek distantieert.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor om het te laten bij een verzoek om een brief van de minister-president door dit deel van het stenogram aan hem door te sturen. Maar wellicht is het nuttig om een kopie hiervan aan de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties toe te zenden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer het lid Knops tot plaatsvervangend lid in de plaats van het lid Ten Hoopen;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Algra tot lid in plaats van het lid Van Hijum en het lid Van Hijum tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Algra.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **Andere overheid**, te weten:

- de motie-Koopmans c.s. over halvering van monitors en registratieverplichtingen (29362, nr. 73).

(Zie vergadering van 17 januari 2006.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen en het Burgerlijk Wetboek ter uitvoering van Richtlijn 2002/73/EG (30237)**.

(Zie vergadering van 19 januari 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Van Egerschot** (VVD): Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie keurt het wijzigingsvoorstel van de Wet gelijke behandeling mannen en vrouwen en het Burgerlijk Wetboek af. Evenals de Raad van State voorziet de VVD-fractie grote problemen doordat het wetsvoorstel de bewijslast voor seksuele intimidatie bij een vermoeden verschuift, met als gevolg dat de aangeklaagde partij zijn of haar onschuld moet bewijzen. Wij liberalen staan voor ons rechtsbeginsel "wie stelt moet bewijzen" en niet voor een omgekeerde redenering.

Naast dit grote bezwaar zien wij voor de verdere inhoud van dit wijzigingsvoorstel geen enkele noodzaak, daar dit al voldoende wettelijk is geregeld in Nederland.

Wij vrezen voor de gevolgen van dit voorstel en hopen dan ook dat dit voorstel in de Eerste Kamer wel zal stranden.

De **voorzitter**: Wij hebben nog niet gestemd, mevrouw.

In stemming komt het amendement-Van Egerschot (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de LPF en de Groep Nawijn voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

## Voorzitter

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 7 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium over een advies-aanvraag aan de Raad van State over het amendement-Van der Laan over naamrecht (29353, nr. 17).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van het Presidium te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs ter aanpassing van de profielen in de tweede fase van het vwo en het havo (aanpassing profielen tweede fase vwo en havo) (30187).**

De **voorzitter**: Ik zeg de minister dank voor haar medewerking om nu, omdat er geen mondelinge vragen waren, eerder met dit onderwerp te beginnen dan was gepland. Het betekent wel dat ik de minister zal toestaan de vergadering om 15.10 uur even te verlaten om te voldoen aan een andere verplichting, het in ontvangst nemen van een petitie. Ik zal de vergadering daartoe op dat moment, met excuses aan degene die dan aan het woord is, even onderbreken. Deze procedure, waarmee wij bijna een uur winnen, leek mij te verkiezen boven een schorsing van de vergadering tot half vier.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Vooral in het algemeen voortgezet onderwijs, havo en vwo, is het van belang dat er een goede balans komt tussen kennis en het leren toepassen van die kennis. Om het nog eens voor alle duidelijkheid te zeggen: het één kan niet zonder het ander en het ander kan niet zonder het één. Het is een gegeven dat in de vervolgstudies en in het bedrijfsleven steeds meer algemene vaardigheden worden gevraagd die daarbij nodig zijn. Tegen die achtergrond is ook de hele operatie rondom de tweede fase en het studiehuis gestart waar wij vandaag over spreken.

Ik heb nog een uitzending van Nova op mijn netvlies staan, waarin een aantal mensen uit het bedrijfsleven zei: wij hebben hier een stel universitair afgestudeerden en het eerste wat wij hen gaan aanleren, zijn communicatieve vaardigheden. Nu, dat moeten wij in de toekomst zo niet meer hebben. Ik zeg er evenwel bij dat communicatieve vaardigheden en al die andere vaardigheden die nodig zijn, niets om het lijf hebben als er niet een gedegen vakinhoudelijke kennis onder ligt. Dat is de balans die wij zullen moeten vinden. Wij zien in de discussie over de tweede fase en het studiehuis dat deze slinger steeds heen en weer gaat. Laten wij die tegenstelling niet creëren en vooral kijken hoe wij deze zaken goed in elkaars verlengde brengen. Dat zelfde geldt voor de studies en de verhouding tussen de verbreding en de verdieping; ook hier zien wij dat de slinger heen en weer gaat.

Ik weet dat de minister om tien over drie even weggaat. Zij gaat dan volgens mij naar de studenten en de leerlingen die haar de afgelopen week hebben toegesproken op "www.lievemaria.nl." en wel om te horen wat wij rond half twee al hebben gehoord. Ik heb daarbij zo-even tegen de studenten het volgende gezegd. Wij moeten niet vergeten dat wij deze operatie begonnen zijn op een andere plek – hier vlakbij, op het Malieveld – bij de start van de tweede fase, toen de studenten juist zeiden dat het allemaal veel te moeilijk werd. Nu zeggen zij dat het op een aantal onderdelen te gemakkelijk wordt en dat zij straks met te weinig bagage het voortgezet onderwijs uit gaan. Toen voelde men zich echter overladen en had men het gevoel dat men in korte tijd veel te veel moest opnemen.

De waarheid ligt altijd in het midden en dat moeten wij ons goed realiseren. Ik denk dat het goed is dat die leerlingen en studenten zich willen ontwikkelen en dat dit ook de tijdgeest is. Ik vind dat positief en bedoel dan ook niets ten nadele te zeggen van de studenten die vragen: geef ons een goede bagage mee. Het geeft echter aan hoe ingewikkeld het is om tot een goede balans te komen.

Bij de discussie over de tweede fase lijkt het mij van groot belang om een balans te vinden tussen de samenhang per profiel en de ruimte voor keuzevrijheid. Vooral de keuzevrijheid vraagt om een goede keuzevoorlichting. Als wij de leerlingen keuzevrijheid willen bieden, zullen wij hun duidelijk moeten maken waaruit zij kunnen kiezen en wat dit voor hun toekomst betekent: met welke vakken en welke keuzevakken kun je later naar welke opleiding toe? En: als je een bepaalde keus maakt, weet dan ook wat er vanwege die keus misschien niet meer kan. Wij begrijpen van het LAKS en andere organisaties dat met name de keuzevoorlichting beter kan. De verbetering is mogelijk als het gaat om de profielen, hoewel men daarover tevreden is, maar vooral wil men weten naar welke opleiding men precies kan als men een keus maakt. Ziet de minister mogelijkheden om ervoor te zorgen dat meer aan die voorlichting wordt gedaan dan nu het geval is?

Het tweede probleem bij de keuzemogelijkheid is dat scholen in de praktijk lang niet alle vakken aanbieden die eigenlijk tot de potentiële keuzemogelijkheden behoren. Een bepaald profiel kent bijvoorbeeld drie keuzevakken, terwijl de school er maar één aanbiedt. Dan heb je op papier wel een keus, maar in de praktijk niet. Daarom wil ik de minister het volgende idee aan de hand doen. Zij zou kunnen zeggen: als er meerdere keuzen zijn,