

Hoogervorst

GroenLinks daar erg enthousiast over. Ik kan mij uit mijn SZW-tijd nog herinneren dat wij diverse malen hebben onderzocht hoe het in de sociale zekerheid met dat woonlandbeginsel moest. Onze uitkeringen zijn in het buitenland immers zeer veel meer waard dan hier. Ik hoor nu een bevestiging van de staatssecretaris van SZW, die zich daar ook verwoed mee heeft beziggehouden. Dat hebben wij vanwege uitvoeringstechnische complicaties altijd afgewezen. Ik heb de Kamer al toegezegd dat ik de zaak in kaart wil gaan brengen. Ik ben nog lang niet aan zo'n beslissing toe, maar ik wil wel voldoen aan het verlangen van deze motie om de mogelijkheden goed in kaart te brengen, zodat wij eventueel snel een beslissing zouden kunnen nemen.

Dan de motie ten aanzien van de ambtenaren-cao's. Ik zal u zo snel mogelijk de informatie over de ambtenaren-cao, ook met betrekking tot de ziektekostenverzekering, doen toekomen. Als het acceptabel was voor de ambtenarenvakbonden, is het voor mij ook goed, maar ik zal dat nog even voor de Kamer opschrijven.

Dan de motie van de heer Omtzigt over de private WAO-verzekering en het nabestaandenpensioen. Ik heb toegezegd dat ik in ieder geval nog met een brief daarover kom. Ik wijs er wel op dat in de Zorgverzekeringwet sprake is van "in beginsel een nultarief", dat daarna nog een hele besluitvorming heeft plaatsgevonden waaruit een verlaging van de inkomensafhankelijke bijdrage te voorschijn is gekomen en dat deze groepen nu bovendien een evident voordeel hebben ten opzichte van werknemers met gelijke inkomens. Ik ben dus nog niet aan conclusies toe, maar ik heb beloofd om daar serieus op in te gaan en de Kamer krijgt daarover binnenkort een brief van mij.

In feite ben ik zojuist al ingegaan op de motie van mevrouw Van Gent en de heer Vendrik over het woonlandbeginsel in de AWBZ. Ik raad de indieners aan om daar nog eens goed over na te denken.

De volgende motie verzoekt mij om nadere maatregelen te nemen op het punt van de onverzekerden. Hoewel ik van de werkgroep een goed rapport heb gekregen waarmee wij echt verder kunnen, staat bij mij het denken over dit issue nog niet stil. In de komende maanden ben ik van plan om hier met verzekeraars verder over te spreken. In zoverre ben ik dus bereid om de motie uit te voeren.

Mevrouw Van Gent en de heer Vendrik vragen mij in hun tweede motie om de roeymentstermijn uit te breiden van drie maanden naar een jaar. Ik ben daar op dit moment nog niet aan toe. Zoals gezegd ben ik wel bereid om aanvullende maatregelen te overwegen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): De minister heeft toegezegd dat hij onze eerste motie zal uitvoeren. Ik trek deze motie daarom in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van Gent/Vendrik (29689, nr. 56) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Als zorgverzekeraars pas na een jaar mogen overgaan tot roeyment, zullen zij vermoedelijk eerder in actie komen. Is de minister bereid om toe te zeggen dat hij dit punt nauwgezet zal overwegen en de Kamer hierover later zal informeren? Deze motie is bedoeld om het aantal onverzekerden niet

te laten oplopen en dat is ook de bedoeling van de minister.

Minister **Hoogervorst**: Ik wil geen onrust veroorzaken bij de verzekeraars, maar desondanks ben ik bereid om hier nog eens over na te denken. Een uitbreiding tot een jaar lijkt mij overigens wel te lang.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zal deze motie aanhouden. Ik ga er daarbij wel van uit dat de minister ons hierover binnen een redelijke termijn nader zal informeren. Als de minister dat toezegt, word ik nog gelukkiger.

Minister **Hoogervorst**: Ik zal in de reguliere rapportages op dit onderwerp blijven terugkomen.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Van Gent en de heer Vendrik stel ik voor, hun motie (29689, nr. 57) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen vanavond over de ingediende moties stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 december 2005 over **de Nota voorkeursbehandeling**.

□

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Ik had een motie willen indienen waarin de regering wordt gevraagd om in overleg met de sociale partners tot een gedragscode te komen. Vanochtend bereikte mij echter het goede nieuws dat de fractie van de ChristenUnie tijdens het debat over inburgering een motie heeft ingediend waarin de regering wordt gevraagd om een ethische code op te stellen. Deze motie is met een ruime meerderheid door de Kamer aangenomen. Ik betuig in de richting van de bewindspersonen van Sociale Zaken nog maar eens steun van mijn fractie voor dit onderwerp. Ik hoop verder dat zij de Kamer op de hoogte zullen houden van het overleg met de sociale partners dat tot die gedragscode moet leiden.

Ik herinner de staatssecretaris eraan dat hij heeft toegezegd om de Kamer te informeren over de experimenten met anoniem solliciteren. Ik geef hem graag de namen van de experimenten die mij bekend zijn. Ik hoop ook in dit geval dat de staatssecretaris ons op de hoogte zal houden.

Ten slotte verzoek ik de bewindspersonen om de Kamer te informeren over de stand van zaken bij alle initiatieven die in het algemeen overleg zijn genoemd. Wij kunnen dan bezien of wij over deze experimenten net zo positief zijn als de bewindspersonen.

Ik dien een motie in over de bevoegdheden van de Arbeidsinspectie.

Bussemaker

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat discriminatie op de arbeidsmarkt – op welke grond dan ook – bestreden moet worden;

overwegende dat er signalen zijn van toenemende discriminatie op grond van ras/ethniciteit;

overwegende dat de Arbeidsinspectie thans alleen ten aanzien van naleving van gelijke behandeling van mannen en vrouwen de bevoegdheid bezit te onderzoeken of een bedrijf in strijd met gelijke behandeling handelt, en hier vervolgens de ondernemingsraad en organisaties van werkgevers en werknemers over in kennis te stellen;

overwegende dat een uitbreiding van deze bevoegdheid kan bijdragen aan het bestrijden van discriminatie op de werkvloer;

verzoekt de regering, met een voorstel te komen de bevoegdheden van de Arbeidsinspectie ten aanzien van naleving van gelijke behandeling uit te breiden naar ras/ethniciteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Bussemaker, Koşer Kaya en Azough. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 12 (28770).

□

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter. In het algemeen kan ik de vragen van mevrouw Bussemaker over nog aan te leveren informatie bevestigend beantwoorden. Vervolgens kom ik bij haar motie over de bevoegdheden van de Arbeidsinspectie.

De Algemene wet gelijke behandeling geeft de Arbeidsinspectie inderdaad geen bevoegdheid om toezicht te houden op de naleving van de regelgeving voor gelijke behandeling op het terrein van arbeid. Overigens is een dergelijke bepaling wel opgenomen in artikel 21 van de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen. Op grond van dit artikel kan de Arbeidsinspectie onderzoeken of in strijd met deze wet wordt gehandeld. Indien uit onderzoek blijkt dat dit het geval is, worden de ondernemingsraad en de daarvoor in aanmerking komende organisaties van werkgevers en werknemers daarvan in kennis gesteld. Dit biedt een aanknopingspunt, zij het dat het onderzoeken van dit soort activiteiten heel moeilijk ligt. Voor actieve handhaving door de Arbeidsinspectie – daar duidt mevrouw Bussemaker op – is het nodig dat eenduidig en eenvoudig kan worden getoetst of een bepaalde gedraging in strijd is met de wet. Bij gelijke behandeling is dat moeilijk vast te stellen, vooral wanneer het om indirecte discriminatie gaat. De beoordeling van de rechtvaardigheid van een onderscheid is bovendien nogal lastig te objectiveren in specifieke casussen.

Eigenlijk is dat een taak van de rechter dan wel van de Commissie Gelijke Behandeling; het is in ieder geval geen taak van de Arbeidsinspectie. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat de Arbeidsinspectie op de stoel van de rechter gaat zitten. Bovendien kan de Arbeidsinspectie dat niet omdat de capaciteiten ervoor niet aanwezig zijn. Een andere overweging is dat discriminatie vooral betrekking heeft op werving en selectie; de Arbeidsinspectie heeft daar geen rol in en heeft er geen zicht op.

Wat mevrouw Bussemaker in haar motie vraagt, krijgt dus enerzijds al aandacht in de Algemene wet gelijke behandeling. Anderzijds zal uitbreiding van bevoegdheden, voorzover al mogelijk en wenselijk, waarschijnlijk geen resultaat opleveren. Tegen die achtergrond ontraad ik het aannemen van de motie.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Een deel van de argumentatie van de staatssecretaris ken ik uit de brief die op de agenda stond voor het algemeen overleg. Blijkbaar kan de Arbeidsinspectie wel toezicht uitoefenen op de gelijke behandeling van mannen en vrouwen. Waarom is het zo veel ingewikkelder om dat ten aanzien van ethniciteit te doen? Het enige wat ik vraag, is om de bevoegdheid van de Arbeidsinspectie uit te breiden naar ras/ethniciteit zodat zij in evidente gevallen – waarin er geen taak is weggelegd voor de rechter of de Commissie Gelijke Behandeling – kan optreden. Indien wij allemaal vinden dat discriminatie op de werkvloer niet is toegestaan, dan ligt dat toch voor de hand. Wil de staatssecretaris op die argumentatie nader ingaan?

Staatssecretaris **Van Hoof**: Er is geen verschil van mening over het feit dat wij allen vinden dat discriminatie op de arbeidsvloer moet worden tegengegaan. Dat hebben wij ook met elkaar vastgesteld en daar hebben wij ook geen discussie over. Ik wijs mevrouw Bussemaker nog even op mijn misschien iets te korte en te subtiele tussenzinnetje toen ik wees op de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen en de rol die de Arbeidsinspectie daarbij heeft. Ik zei dat ook omdat dit gezien de mogelijkheden van de Arbeidsinspectie op zich al ingewikkeld en moeilijk is. In feite zeg ik daarmee dat dit ook aan de orde is als het gaat om de rol van de Arbeidsinspectie in het kader van discriminatie. Het gaat er dus niet om dat je niet van de vergelijking gelijke behandeling van mannen en vrouwen naar discriminatie op de arbeidsmarkt zou willen, maar de vraag is of het kan. Het gaat om de vraag of de Arbeidsinspectie op de stoel van de rechter kan gaan zitten en of het daadwerkelijk wat zal opleveren. Ik heb de conclusie getrokken dat ik denk dat dit een onwenselijke situatie oplevert. Vanuit die conclusie heb ik aanname van de motie ontraden. Ik wacht af wat de Kamer daarvan vindt.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): De staatssecretaris zegt nu dat het maar de vraag is of het kan. Natuurlijk kan ik mij voorstellen dat er ingewikkelde gevallen zijn, maar het gaat mij om de evidente gevallen. Als de Arbeidsinspectie optreedt ten aanzien van mannen/vrouwen zal het ook over evidente gevallen gaan. Alle gevallen die juridisch buitengewoon ingewikkeld zijn, zullen waarschijnlijk elders moeten worden uitgevochten. Hier doen wij wat in evidente gevallen kan. Dat moeten wij toch mogelijk maken?

Van Hoof

Staatssecretaris **Van Hoof**: In alle eerbijheid geef ik op dit moment een oordeel over de motie zoals ik dat heb gedaan. Mevrouw Bussemaker heeft bij nadere duiding gevraagd of zoiets kan worden georganiseerd als het om evidente gevallen gaat. Ik kan dat op dit moment niet overzien. Het is mij op dit moment absoluut niet duidelijk hoe je dat juridisch moet vastleggen in wetgeving. Daar moet je verder naar willen kijken. Als dat de vraag is, dan heb ik er geen probleem mee om toe te zeggen dat ik heel expliciet wil nagaan of hetgeen mevrouw Bussemaker als toelichting geeft, mogelijk is. Het gaat dan om de vragen wat evidente gevallen zijn, wie dat bepaalt en hoe daarmee moet worden omgegaan. Ik kan een hele trits vragen bedenken, maar de antwoorden kan ik niet geven. Dat kan ik zeker niet op dit moment, zonder daar nader naar te hebben laten kijken. Daar zou je meer tijd en ruimte voor moeten hebben. Dat brengt mij tot dezelfde conclusie. Ik begrijp best wat mevrouw Bussemaker wil. Ik wil ook wel nagaan of er überhaupt aanknopingspunten zijn, maar met betrekking tot de motie die nu voorligt, kom ik tot de conclusie die ik al heb getrokken.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Als ik dit mag begrijpen als een toezegging dat de staatssecretaris ons daarover nader gaat informeren, houd ik mijn motie voorlopig aan.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Bussemaker stel ik voor, haar motie (28770, nr. 12) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een algemeen overleg met de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties over P-Direkt (30146, nr. 6).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. De Kamer heeft op 16 november jongstleden met minister Pechtold gesproken over het mislukken van de aanbesteding voor P-Direkt. Dat is een shared-servicecentrum, een centraal bedrijfsonderdeel dat voor alle ministeries het HRM-beleid moet gaan ondersteunen. Tijdens dat overleg hebben wij gesproken over een onderzoek naar het mislukken van deze aanbesteding en over de mogelijke betrokkenheid van de Algemene Rekenkamer bij dit onderzoek. Ik herhaal hier nog eens dat de CDA-fractie bijzonder teleurgesteld is dat het niet is gelukt om deze aanbesteding tot een succesvol einde te brengen en P-Direkt goed in de steigers te zetten. In tien jaar tijd zou een besparing van 400 mln. plus een beoogde kwaliteitsverbetering op het terrein van HRM kunnen worden bereikt. Onze fractie acht het beschamend dat het niet is gelukt om dit van de grond te krijgen. In tal van delen van de wereld en in grote bedrijven is dit aan de orde van de dag. Mijn fractie wenst daarom dat tot op de bodem wordt uitgezocht wat de oorzaken van deze

mislukking zijn. In zijn brief van 14 december jongstleden doet de minister het voorstel om een interne audit te laten uitvoeren met een zeer bescheiden vervolgonderzoek door de Algemene Rekenkamer. Voor mijn fractie is dat volstrekt onvoldoende. Het interne onderzoek door de auditdienst richt zich bovendien alleen op de zorgvuldigheid van het aanbestedingsproces rond het contract. Het bevat onvoldoende aangrijpingspunten om van de ervaringen te kunnen leren. Daarom legt mijn fractie de volgende uitspraak aan de Kamer voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de minister van BVK door het mislukken van de aanbesteding voor de ICT-infrastructuur en procesarchitectuur er vooralsnog niet in is geslaagd om één shared-servicecentrum HRM (P-Direkt) tot stand te brengen en zo de beoogde kwaliteitsverbetering en een besparing van 400 mln. te realiseren;

overwegende dat de Algemene Rekenkamer al in het voorjaar van 2005 waarschuwde voor de risico's van het project en adviseerde tot "tijdig ingrijpen en bijsturen";

overwegende dat een interne audit van het aanbestedingsproces, aangevuld met een rechtmatigheidsonderzoek door de Rekenkamer, geen inzicht zal verschaffen in de oorzaken van het mislukken van de aanbesteding en onvoldoende leerpunten zal opleveren;

verzoekt de regering, de Algemene Rekenkamer te verzoeken een onderzoek in te stellen naar de oorzaken van het mislukken van de aanbesteding van P-Direkt, waarbij onder meer aandacht wordt besteed aan de bestuurlijke en projectmatige aansturing van het project, de professionaliteit van het opdrachtgeverschap, het risicomanagement en de informatievoorziening aan de Tweede Kamer, en de resultaten hiervan uiterlijk 1 maart 2006 aan de Kamer aan te bieden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Hijum en Boelhouwer. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (30146).

De heer **Szabó** (VVD): Voorzitter. De laatste keer dat wij in een algemeen overleg over dit onderwerp spraken, heeft de fractie van de VVD gesteld dat de lessons learned voor ons belangrijk zijn, maar dat het nog belangrijker is wanneer de nieuwe planning op tafel ligt en welke alternatieven de minister aandraagt. Wij hebben gezegd te hopen dat deze in Q1 op tafel zullen liggen. Nu lees ik dat wij mogelijk pas in mei 2006 de algemene informatie van de Algemene Rekenkamer