

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Diergezondheidsfonds voor het jaar 2006 (30300-F)**.

(Zie vergadering van 27 oktober 2005.)

De artikelen 1 t/m 4 worden zonder stemming aangenomen.

De begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het BTW-compensatiefonds voor het jaar 2006 (30300-G)**.

(Zie vergadering van 6 oktober 2005.)

De artikelen 1 t/m 3 worden zonder stemming aangenomen.

De begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de **eindstemming** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de vraagfinanciering voor schoolbegeleiding en de bekostiging van het onderwijs aan zieke leerlingen (29875)**.

(Zie vergadering van 26 april 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. Schoolbegeleiding is een belangrijk hulpmiddel om te waarborgen dat leerlingen de noodzakelijke ondersteuning krijgen die een school niet altijd kan bieden. Mijn fractie heeft vanaf het begin grote moeite gehad met dit wetsvoorstel, dat beoogt om vraagfinanciering in te voeren bij de schoolbegeleiding. Onze twijfels betroffen de rol van de gemeente, die in het gedrang zou komen, liquiditeitsproblemen voor de schoolbegeleidingsdiensten en het gevaar dat de bestaande infrastructuur en deskundigheid zou worden opgeblazen. Desalniettemin zijn wij het debat open ingegaan. De Europese regelgeving was

daarbij een belangrijk punt van discussie. Inmiddels is duidelijk dat de Europese Commissie de noodzakelijke steunmaatregel voor overgangsproblemen gelukkig niet aanmerkt als staatssteun, maar de PvdA-fractie had meer twijfels en bezwaren over dit wetsvoorstel. Alles welbeschouwd is de minister er onvoldoende in geslaagd om deze twijfels weg te nemen. Wij zullen dus tegen het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Mevrouw Eijsink gaf al aan dat dit wetsvoorstel beoogt om de aanbodfinanciering voor de schoolbegeleidingsdiensten te veranderen in vraagfinanciering. Dat is een uitvloeisel van de motie-Cornielje, die mijn fractie destijds met overtuiging heeft gesteund. Voor mijn fractie heeft altijd heel zwaar gewogen dat de overgang zorgvuldig geregeld moet worden en dat er flankerend beleid moet zijn. Helaas was het nodig om dat via amendering te regelen. Dat heeft mijn fractie, met zes andere fracties, uiteindelijk dan ook gedaan. Dat amendement is in april aangenomen. Voor minister Van der Hoeven was dat toen reden om de Europese Commissie te vragen of hier geen sprake was van staatssteun. Afgelopen vrijdag, bijna acht maanden later, hebben wij het antwoord gekregen: daar is geenszins sprake van. Jammer van het langdurige oponthoud, maar voor onze fractie is nu de weg vrij om voor dit wetsvoorstel te stemmen. Dat zullen wij straks dus ook doen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de Groep Wilders, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend tijdens het notaoverleg over het **MIT Snip Projectenboek 2006**, te weten:

- de motie-Verdaas c.s. over het verbreden van de huidige studies naar alternatieve oplossingen voor de ontsluiting van Almere tot een integrale netwerkanalyse (30300-A, nr. 31);
- de motie-Hofstra over het voor invoering van een versnellingsprijs en het heffen van tol stellen van duidelijke kaders waaraan voldaan moet worden (30300-A, nr. 32);
- de motie-Hofstra/Mastwijk over het versneld aanpakken van de oplossing voor een aantal concrete knelpunten op het gebied van fysieke infrastructuur (30300-A, nr. 33);
- de motie-Hofstra over een definitief besluit over de realisatie van de projecten A4-Delft-Schiedam, de A6-A9 en de A74 (30300-A, nr. 34);
- de motie-Mastwijk c.s. over het zo spoedig mogelijk aanmelden van de A1-corridor voor TEN-subsidie (30300-A, nr. 37)
- de motie-Van der Ham c.s. over het kiezen voor het meest milieuvriendelijke alternatief, het Klagenfurtracé (30300-A, nr. 39);