



Mevrouw Fierens (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

van de Opta-wet beleidsregels vast te stellen die een dergelijke invulling van het begrip 'kostenoriëntatie' tegengaat."

Ik weet dat niet op dit ogenblik. Mijn vraag aan u, voorzitter, is dan ook of wij tien minuten schorsing mogen hebben. Ik kan namelijk pas een reactie geven op deze motie als ik weet of Opta vast wil houden aan hetgeen in het dictum wordt vermeld. Ik kan dat nu nog niet beoordelen, want ik weet niet wat de Opta wil. Als u die schorsing wilt toestaan, voorzitter, geeft mij dat de gelegenheid om te horen wat de situatie is en kan ik misschien een oplossing vinden die voor de Kamer bevredigend is.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de minister te voldoen. Wij kunnen ondertussen het VAO over de lokale lasten houden. Ik stel dus voor deze beraadslaging te schorsen voor tien minuten of zoveel langer als dat VAO duurt.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Als de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is opgespoord, kunnen wij overgaan tot het volgende agendapunt.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 29 juni 2005 over **de ontwikkeling van de lokale lasten en over vernieuwingen in de verhoudingen tussen de verschillende bestuurslagen**.

Mevrouw **Fierens** (PvdA): Voorzitter. Het is al enige tijd geleden, in juni, dat wij een algemeen overleg hadden over de lokale lasten en over het rapport-Brinkman over het "onttutelen" van de uitkeringen. Wij waren gelukkig met dat voorstel van Brinkman. De minister heeft

gedurende dat debat een paar toezeggingen gedaan, onder andere over de herverdeeffecten. Herverdelen brengt soms verkapte voor- en nadeelgemeenten met zich en dat willen wij niet. Op een punt heeft hij echter geen toezegging gedaan. Ik dien daarover een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

over het rapport van de commissie-Brinkman "Anders gestuurd, beter bestuurd. De specifieke uitkeringen doorgelicht";

overwegende dat door vermindering van de verantwoordingsbureaucratie de apparaatskosten en loonkosten bij de rijksoverheid zullen dalen;

verzoekt de regering, inzicht te geven in de precieze besparingen op apparaats- en loonkosten die de vermindering van het aantal specifieke uitkeringen oplevert en voorstellen te doen voor een andere bestemming,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Fierens, Bakker en Vendrik. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 18 (26213).

Minister **Remkes**: Voorzitter. Er ligt bij dit kabinet een omvangrijk pakket bezuinigingen op de overheidsuitgaven; de uitvoering daarvan loopt. Daarvoor zijn heldere en duidelijke taakstellingen afgesproken. Die taakstellingen zijn, weliswaar door andere woordvoerders dan de woordvoerder van de PvdA-fractie nu, wel eens stevig bekritiseerd. De doelstelling van de operatie-Brinkman was niet aanvullend bezuinigen. De doelstelling was en is primair meer gemeentelijke autonomie. Ik ben blij dat mevrouw Fierens in het algemeen overleg zelf haar instemming daarmee heeft betuigd. Helaas moet ik constateren dat mevrouw Fierens nu een aanvullende taakstelling als gevolg van deze operatie wil formuleren. Daar voelt het kabinet niet voor, gegeven de huidige omvangrijke taakstellingen. Ik ontraad dan ook aanname van de motie.

Mevrouw **Fierens** (PvdA): Het is geen aanvullende taakstelling. Het is een soort principe: wanneer landelijke ontbureaucratiseringsmaatregelen worden genomen, kunnen de besparingen die daarvan het resultaat zijn, worden toegeschreven naar de uitvoering. Wij hebben liever handen in de uitvoering dan extra handen op het ministerie. Dat beoogt deze motie duidelijk te maken.

Minister **Remkes**: Op zichzelf verschillen wij daarover niet van mening, maar ik denk dat je dergelijke operaties niet tussentijds moet uitvoeren. Aan het begin van een kabinetsperiode moet je een heldere doelstelling formuleren. Daarbij kunnen de ontwikkelingen in de loop

Remkes

van de voorafgaande kabinetsperiode worden betrokken, bijvoorbeeld dit. Je moet echter niet maatregel op maatregel stapelen. Ik ben er bovendien van overtuigd dat het niet om gigantische aantallen formatieplaatsen gaat.

Mevrouw **Fierens** (PvdA): Het gaat om het principevraagstuk.

Minister **Remkes**: Ik heb net geconstateerd dat het kabinet op dit onderdeel andere principes is toegedaan dan mevrouw Fierens. Ik blijf bij mijn oordeel dat aanneming van de motie wordt ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van het **debat** over besluiten van de Opta over **kabeltarieven**.

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter. De schorsing was nuttig, aangezien ik daarin contact heb gehad met de voorzitter van het college van de Opta. Daarbij heb ik mij ervan vergewist dat de ontwerpbesluiten die de Opta vanmiddag aan de Europese Commissie zal doorzenden, niet strijdig zijn met de motie, zoals ingediend door deze Kamer, en zoals nader geïnterpreteerd door de heer Aptroot.

De heer **Van Dam** (PvdA): Kunt u dat iets concreter maken?

Minister **Brinkhorst**: Ik zal herhalen wat ik heb gezegd, want ik heb begrepen van deze Kamer dat dit nauw luistert. Ik heb mij ervan vergewist dat de ontwerpbesluiten die de Opta vanmiddag voor zal leggen aan de Europese Commissie, niet strijdig zijn met de motie, zoals ingediend door de Kamer, en zoals nader toegelicht en geïnterpreteerd door de heer Aptroot.

De heer **Van Dam** (PvdA): Ik zei niet dat ik het niet goed had verstaan. Ik vroeg de minister of hij dit iets concreter kan maken. Volgens de Opta mogen de investeringen voor nieuwe diensten worden meegenomen in het consumententarief. Staat dat niet in de ontwerpbesluiten?

Minister **Brinkhorst**: Er staat wat ik heb gezegd. Ik verwijs niet naar een persbericht, een persbericht is een persbericht. Als ik zeg dat ik overleg heb gevoerd met de voorzitter van het college van de Opta, is dat het meest authentieke gegeven dat ik kan leveren. Als ik deze Kamer was, zou ik zeer tevreden zijn, en zelf ben ik dat eigenlijk ook.

De heer **Bakker** (D66): Ik wil mij best tevreden laten stellen, maar ik heb wat moeite met deze exegese, die uitblinkt door indirectheid. De ontwerpbesluiten van de Opta voor individuele gevallen, gebaseerd op een beleidsregel waarop de hele Kamer is aangeslagen, zijn

niet in strijd met de motie-Atsma van een aantal maanden geleden, die nu nader is geïnterpreteerd door de heer Aptroot. Daar zitten mij toch te veel exegeses in om gerust te zijn gesteld dat met de individuele besluiten van de Opta kabels niet kunnen doorgaan met het beschouwen van de consument als een melkkoe. De minister zou materieel duidelijk moeten maken waarom het gaat. Wat de heer Aptroot heeft gezegd, is dat er geïnvesteerd mag worden in het netwerk, voor zover dat gaat om het behoud en eventueel updaten van de oorspronkelijke dienst, namelijk verspreiding van radio en tv-zenders. Maar het mag niet als het gaat om nieuwe diensten, als het gaat om kruissubsidiëring enzovoorts. De minister is te cryptisch om te weten of wij daarover gerust kunnen zijn.

Minister **Brinkhorst**: Ik heb niet verwezen naar de motie-Atsma, maar naar deze motie. Als ik luister naar de heer Aptroot en naar u, constateer ik een klein verschil. De heer Aptroot heeft gesproken over een element van innovatie, voor zover analoog en/of digitaal, en over kruissubsidiëring. Ik denk dat wij er wel uit zijn. Voor mij zit er niets cryptisch in, dit is heldere taal. Ook de reactie van de voorzitter van het college van Opta is helder.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Het is natuurlijk altijd vervelend als de minister gaat overleggen met de Opta zonder dat de indiener van de motie die mogelijkheid heeft. Nu spreekt hij als derde over de bedoeling van de tekst van deze motie. In het persbericht van de Opta staat dat de digitalisering van het laatste deel van het netwerk een technologische vooruitgang is. Die is naar de mening van de Opta in volle gang en zij wil die niet ontmoedigen. Naar haar oordeel is het dan ook redelijk om de kosten van dit beperkte deel van de digitalisering op te nemen in de berekening van de kosten van de kabelmaatschappijen. In mijn motie staat dat dit niet mogelijk is, omdat voor digitale televisie digitalisering van het netwerk niet nodig is. Duidelijker kan ik het niet zeggen.

Minister **Brinkhorst**: Ik heb niet verwezen naar het persbericht van de Opta, maar naar deze motie. Voor de schorsing hebben wij vastgesteld dat zal worden uitgegaan van de interpretatie die de heer Aptroot daaraan heeft gegeven. Ik hoop dat wij er op die wijze uit kunnen komen. Wat mij betreft is het geen kwestie van het spelen met kaarten die er niet zijn. Misschien kan de heer Aptroot zijn interpretatie herhalen, want die heb ik rechtstreeks doorgegeven aan de voorzitter van de Opta.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik zal mijn best doen, al zal dat lastig zijn. Er staat immers niets op papier. Ik heb gepoogd om te zeggen dat wij geen tegenstander zijn van digitalisering. Wij zien ook wel dat dit voor de toekomst heel fraai is. Wij zijn het er echter niet mee eens dat er, als er wordt geïnvesteerd, andere kosten worden toegerekend dan de strikt noodzakelijke kosten voor het basispakket. Als het analoog blijft, vinden wij dat goed. Hetzelfde geldt als er iets digitaal wordt gedaan in plaats van het normale onderhoud. Er mogen daardoor echter niet allerlei nieuwe dienstmogelijkheden ontstaan waarvan wij de kosten toerekenen aan het basispakket. Het moet dus gaan om de strikte kosten, alsof het analoge pakket doorgaat. Als dat digitaal gaat, moet er sprake zijn van vergelijkbaar beperkte kosten.