

Weekers

demagogie van de coalitie zelf. Ik hoor nu instemmende geluiden.

De **voorzitter**: Het is mijn taak om een feitelijke correctie aan te brengen. U zei "coalitie" waar u "oppositie" bedoelde.

De heer **Weekers** (VVD): Zo is het. De VVD-fractie heeft dus geen enkele behoefte aan deze motie. Mijn fractie heeft waardering voor de wijze waarop de minister dit debat tegemoet getreden is. Aan de ene kant wil de minister natuurlijk sociale rust en de zaak in de richting van de polderpartijen niet polariseren. Dat is ook absoluut niet de bedoeling geweest van de coalitiepartijen of de VVD. Aan de andere kant heeft de minister alle ruimte gelaten, voor wie dan ook, om met goede voorstellen te komen om mensen met een bijstandsuitkering weer aan het werk te krijgen. Als je die intentie niet hebt, waar doe je het dan eigenlijk nog voor?

Ik spreek nogmaals mijn waardering uit voor het antwoord van de minister en mijn teleurstelling over de ingediende motie. De VVD zal tegen het aannemen daarvan stemmen.

Minister **De Geus**: Voorzitter. Een motie van wantrouwen is een politiek statement. Dat is nogal stevig. Maar echt, ik voel mij niet aangesproken. Mijnheer Bos, u bent begonnen met te zeggen dat u waardering hebt voor de afstand die ik houd en voor mijn uitspraak dat het minimumloon een sociale norm is voor een fatsoenlijk bestaan. U hebt ook gezegd dat u mij wilt helpen. Ik heb in het debat precies aangegeven, net als vanmiddag, waarom ik afstand houd. Ik heb gezegd waarom ik de suggestie dat het minimumloon ter discussie staat van mij wijs. Ik heb daar helderheid over gegeven.

Ik heb ook een toelichting gegeven. Er zijn op dit moment ook enkele punten die betrekking hebben op het wettelijk minimumloon die u ook niet wilt afschaffen. Het eerste voorbeeld is dat in cao's afspraken staan over stage- en leerbanen. Wat wordt daar betaald? Een stagevergoeding. Wordt het minimumloon betaald? Nee, dat wordt niet betaald. Het tweede voorbeeld betreft loonkostensubsidies. Die worden

gegeven door gemeenten vanuit de Wet werk en bijstand. Er wordt gewerkt met behoud van uitkering. Wordt het minimumloon betaald? Nee, dat wordt niet betaald. Wilt u dat afschaffen? Nee, dat is niet het geval. Het derde voorbeeld. Als mensen een tijdelijk baan aanvaarden met een salaris lager dan het minimumloon en zij maken toch meer uren, doet de gemeente daar tijdelijk iets bij als opstap. Wordt daar het minimumloon betaald? Nee, dat wordt niet betaald. Is dat nuttig? Ja, dat is het. Wilt u dat afbreken? Nee.

Kortom, wij hebben in ons land een sociale norm voor een fatsoenlijk bestaan en dat is het minimumloon. Niemand wil die norm ter discussie stellen, zeker de regering niet. Ik vind het gewoon niet fair dat u de indruk wekt dat dit wel zo is. De coalitie is met een idee gekomen en u ent dat op het voorstel van de heer Weekers van vorig jaar. Het kabinet heeft dat voorstel afgewezen. Als datzelfde voorstel weer wordt gedaan, wijzen wij dat weer af. Daar sta ik voor. Daarom heb ik ook gezegd dat de coalitie met iets beters moet komen. Wij hebben immers niets aan een voorstel dat hetzelfde is als dat van vorig jaar. De coalitie moet met iets beters komen. Als zij iets kan verzinnen in het rijtje dat ik net noemde dat zou kunnen helpen om mensen vanuit een achterstand aan het werk te helpen, wachten wij dat toch netjes af mijnheer Bos en dan gaan wij toch daarover discussiëren? Ik heb mijn woord gegeven.

Ik voel mij echt niet aangesproken. Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik heb duidelijkheid gegeven. Ik begrijp best dat u zou willen dat ik wat harder tegen de coalitiepartijen aan zou schoppen, maar dat doe ik even niet. Ik geef de helderheid over waar het inhoudelijk om gaat. Daar zijn de mensen mee gediend. Ik weet ook wel dat dit soort signalen van de regering inhoudelijk heel goed worden verstaan door de sociale partners.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het debat over het **minimumloon**, te weten:
- de motie-Bos c.s. over het opzeggen van het vertrouwen in de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (29800-XV, 28870, nr. 10).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging van de Ziekenfondswet in verband met het invoeren van een no-claimteruggaaf voor verzekerden die geen of weinig gebruik hebben gemaakt van zorg waarop ingevolge die wet aanspraak bestaat (29483)**,

- over:

- de motie-Heemskerk c.s. over rapportage over de gevolgen van de invoering van de regeling (29483, nr. 24).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Namens de fractie van de ChristenUnie heb ik onze opvattingen over het wetsvoorstel en het beginsel van no claim in eerste en tweede termijn in alle helderheid gegeven. Eigen risico's zijn voor ons in een bepaalde vorm bespreekbaar, maar niet deze no claim, bovenop de maatregelen van het afgelopen jaar, zonder dat chronisch zieken, gehandicapten en ouderen met een grote zorgbehoefte worden uitgezonderd. Dat betekent dat mijn fractie tegen het wetsvoorstel zal stemmen.

Wij zullen stemmen voor de amendementen, die verzachtingen inhouden op het principe van de no-claimteruggaaf en de systematiek die hierbij wordt ingevoerd. Dat geldt

Rouvoet

voor alle amendementen, dus wij zullen voor die amendementen stemmen.

Aan één amendement besteed ik in deze stemverklaring aparte aandacht, namelijk het amendement-Buijs c.s. Daarin wordt hetzelfde gevraagd als in het amendement-Kant, waarbij de huisarts uit de no-claimregeling wordt gehaald. Mijn fractie heeft moeite met de dekking van dat amendement, aangegeven in de toelichting. Er staat tegenover dat het amendement een uitvoering is van de motie die mijn naam draagt, waarin gepleit wordt voor een drempelloze toegang tot de huisarts. Dat stelde ons voor een lastige afweging. Wij laten het belang van de poortwachtersfunctie van de huisarts zwaarder wegen en zullen bij de begroting van Volksgezondheid, waar het onderwerp zeker terugkomt, verder met elkaar moeten spreken over de dekking.

Uiteraard stemt mijn fractie ook voor het amendement van mevrouw Kant op stuk nr. 21. Mocht dat amendement het niet halen, wat niet helemaal onwaarschijnlijk is, dan zullen wij voor het identieke amendement-Buijs c.s. stemmen, met de aantekening dat wij bezwaar hebben tegen de dekking die in de toelichting staat.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Het zal niemand verbazen dat mijn fractie tegen het wetsvoorstel zal stemmen. Ik zal dat uitleggen in één zin. Ik heb in het debat onze bezwaren uitvoerig toegelicht. Ik kan nu volstaan met een zin. Wij stemmen tegen het wetsvoorstel omdat ziek gaat betalen voor gezond. Daarom zeggen wij: No claim? No way!

Er is al gezegd dat er een alternatief is voor het amendement van de heer Buijs. Wij zijn heel blij dat er een voorstel ligt om de no claim in ieder geval niet in te voeren voor de huisarts. Maar wij hebben grote problemen met de dekking ervan, want aan de ene kant wordt de huisarts wel uit de no-claimregeling gehaald, terwijl aan de andere kant de coalitie zo dom is geweest om nota bene op die zelfde huisartsenzorg te gaan bezuinigen. Dommer kan het bijna niet, vandaar dat wij tegen het amendement-Buijs en vóór het andere amendement zullen stemmen. Dat andere amendement laat ook de huisarts

buiten de regeling, maar het heeft een betere dekking.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Er wordt in het amendement-Buijs c.s. geregeld dat de huisarts buiten de no-claimregeling wordt geplaatst. Dat is goed. Er wordt ook in geregeld dat de huisarts dit moet gaan betalen: bezuinigingen, olopende tekorten en een teruglopende bereikbaarheid. Dat is niet goed. In het amendement-Kant wordt hetzelfde geregeld, maar het heeft een goede dekking. Wij zullen dan ook tegen het amendement-Buijs en vóór het amendement-Kant stemmen.

De **voorzitter**: Ik teken bij de stemmingen aan dat de heer Lazrak niet aanwezig is.

De aanhef van artikel I en het eerste lid van artikel 18a worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Vlies (stuk nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Het tweede lid wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Kant (stuk nr. 14) tot invoeging van een nieuw lid.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Kant (stuk nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die

van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Buijs c.s. (stuk nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de Groep Wilders, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het derde lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Buijs c.s. (stuk nr. 18), wordt zonder stemming aangenomen.

Het vierde t/m het zesde lid en artikel 18a worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Halsema c.s. (29483, nr. 22) tot invoeging van een nieuw artikel IIA.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De artikelen III en IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Heemskerk** (PvdA): Voorzitter. Er komt een no-claimregeling die niemand wil, noch in deze Kamer, noch erbuiten. De huisarts is eruit, maar de parel van de gezondheidszorg betaalt zelf voor deze bezuiniging. En hoe lang blijft de huisarts eruit? Er wordt in de aangenomen motie-Weekers gevraagd om een ander plan, want de indieners daarvan willen ook af

Heemskerk

van deze botte bijl. Waarom doen wij dit allemaal? Met een no-claimregeling boeken wij wellicht een minuscuul besparingseffect op onnodige zorgconsumptie van twee tientjes per ziekenfondsverzekerde. Heel veel burgers hebben dit beleid heel goed begrepen, want deze minister communiceert zeer duidelijk. Voor deze boterzachte besparing gaan gezonde mensen erop vooruit en moeten zieke mensen inleveren. Een stel jonge, gezonde tweeverdieners gaan € 500 minder voor hun ziektekostenverzekering betalen dan bijvoorbeeld twee AOW'ers die wél ziektekosten maken. Ik gun het die tweeverdieners van harte, maar hebben zij dit geld echt harder nodig dan een zieke bejaarde? Het amendement van de volledige oppositie om in ieder geval de chronisch zieken te compenseren ...

De **voorzitter**: U hervat nu echt weer het debat, een stemverklaring moet een stemverklaring zijn.

De heer **Heemskerk** (PvdA): Voorzitter. Het is helder. Het kan deze minister niets schelen, als hij maar kan bezuinigen op de zorg. Vanavond is de reden hiervan helemaal duidelijk geworden. Met deze no-claimregeling die niemand wil ...

De **voorzitter**: Ik moet u het woord ontnemen, want u gaat nu zelfs andere fracties aanspreken. Uw stemgedrag is duidelijk.

De heer **Heemskerk** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de PvdA zal tegen de no-claimregeling stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de Groep Wilders, D66, de VVD, het CDA en de LPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Heemskerk c.s. (29483, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de

overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **het huurbeleid, te weten**:
- de motie-Van Velzen c.s. over maximale huurquota (27926, nr. 34);
- de motie-Van Velzen c.s. over het bouwen van voldoende huizen voor er overgegaan wordt tot een eventuele wijziging van het huurbeleid (27926, nr. 35);
- de motie-Depla c.s. over de randvoorwaarden voor het nieuwe huurbeleid (27926, nr. 36).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Van Velzen c.s. (27926, nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Velzen c.s. (27926, nr. 35).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Depla c.s. (27926, nr. 36).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Sluiting 0.05 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. vier koninklijke boodschappen, ten geleide van de voorstellen van (rijks)wet:

Bepalingen over de medezeggenschap van werknemers (Wet medezeggenschap werknemers) (29818);

Tijdelijke regels betreffende experimenten in het hoger onderwijs op het gebied van vooropleidings-eisen aan en selectie van aanstaande studenten en op het gebied van heffing van collegegeld (Experimentenwet vooropleidings-eisen, selectie en collegegeldheffing) (29819);

Wijziging van de Wet op de jeugdzorg (herstel van enige onvolkomenheden) (29822);

Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs om meer maatwerk mogelijk te maken bij de toelating tot het praktijkonderwijs onder vervallenverklaring van de grondslag voor de tijdelijke regeling van die toelating (29823).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Justitie, ten geleide van het evaluatierapport inzake de wijzigingen van de artikelen 141 Wetboek van Strafrecht en de artikelen 540 e.v. Wetboek van Strafvordering (29800-VI, nr. 6);

twee, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, te weten:

een, ten geleide van de notitie Antilliaanse risicjongeren (26283, nr. 19);

een, over in het land van herkomst achtergelaten vrouwen en kinderen (29742, nr. 6);

twee, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, te weten:

een, over het aanbieden van wetsvoorstel subsidiëring politieke partijen (27422, nr. 8);

een, over de inhoud bestandsopname en acties die op dit moment door de politieacademie worden uitgevoerd (29628, nr. 7);

twee, van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, te weten:

een, over de uitvoering van de praktijkproef Biometrie (25764, nr. 24);

een, over het houden van een raadplegend referendum over toetreding Turkije tot de Europese Unie (29551, nr. 10);

een, van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, over Plan van Aanpak evaluatie Schipholbeleid (29665, nr. 2);

een, van de minister van Economische Zaken, ten geleide van