

## Voorzitter

heer moest voorzitten. De minister heeft gezegd dat hij op 15 oktober aanstaande zal ingaan op het verbeterproces dat al is ingezet, zoals ook de media stellen. Naar mijn mening is er nu dus geen sprake van urgentie.

De **voorzitter**: De minister schrijft: in oktober.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. D66 sluit zich bij uw woorden aan.

De heer **Nawijn** (LPF): Voorzitter. Ik steun het verzoek van mevrouw Arib. Het gaat over een uitermate ernstige situatie. Over intensive care moeten wij heel snel kunnen discussiëren. De minister zou best wat kunnen opschieten met zijn reactie.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Het is niet zo dat elk inspectierapport aanleiding is voor het aanvragen van een spoeddebat. Er wordt een zorgvuldige afweging gemaakt: wat is zo ernstig dat wij er snel over moeten praten, en wat niet? Het gaat in dit rapport om het niet voldoen aan de strenge kwaliteitseisen rond intensive care. Mensen komen te overlijden. De heer Buijs weet dat wij hierover eerder spoeddebatten hebben aangevraagd. Dit rapport is gebaseerd op een onderzoek dat uit 2004 stamt. Als Kamer hebben wij dat onderzoek niet kunnen inzien en worden wij nu geconfronteerd met dit rapport. De minister kondigt iets aan, zoals hij wel vaker doet. Ik herhaal mijn vraag om een spoeddebat. De argumenten ertegen vind ik veel meer procedureel dan inhoudelijk.

De **voorzitter**: Uw fractie heeft 42 zetels en de heer Nawijn heeft zich erbij aangesloten. Op grond van het aantal zetels zou ik moeten beslissen om het debat te houden. Het spijt mij zeer als het zo moet gaan. Ik doe een klemmend beroep op u om bijvoorbeeld aan de minister te vragen om zijn reactie te vervroegen, bijvoorbeeld naar de tweede helft van deze maand. Dan kunnen wij met een kabinetsstandpunt op een verantwoorde wijze een debat voeren. Wij zitten aan het begin van het nieuwe parlementaire jaar. Ik heb mijn verantwoordelijkheden en ik vind doorzetting van deze aanvraag onverantwoord.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Het spijt mij zeer, maar ik ben het daar niet mee eens.

De **voorzitter**: Probeert u een beetje boven uzelf uit te stijgen.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik weet dat de coalitie niet zit te wachten op een spoeddebat...

De **voorzitter**: U spreekt niet met de coalitie, maar met de voorzitter van de Kamer. Ik heb helemaal niks met de coalitie te maken. Als voorzitter doe ik een beroep op u. Laat nu eventjes tot u doordringen waar u mee bezig bent.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Nogmaals, ik vind het ontzettend vervelend dat het op deze manier moet. Ik weet dat het vervelend is om op het laatste moment iets voor te bereiden...

De **voorzitter**: Daar gaat het niet om. Het gaat erom dat er geen standpunt van het kabinet is.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Als de minister bereid is om volgende week een kabinetsstandpunt naar de Kamer te sturen, ben ik bereid af te zien van een spoeddebat. Vóór de procedure van aanstaande woensdag zou ik graag een brief van de minister hierover ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van VWS. Ik dank mevrouw Arib zeer voor haar constructieve opstelling.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Op 19 juli heb ik aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie vragen gesteld over de zogeheten bewaarplicht: de opslag van dataverkeersgegevens. Inmiddels is de termijn van zes weken voor beantwoording verstreken. Aanstaande dinsdag heeft de Kamer in het kader van het JBZ-overleg een debat over de opslag van dataverkeersgegevens. Ik vraag de bewindslieden om uiterlijk morgen de vragen te beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de Brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan de Onderwijsraad (30213).**

Deze brief wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De vergadering wordt van 13.15 uur tot 13.50 uur geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** over **zakelijke belangen van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.**

De **voorzitter**: Zoals afgesproken, zijn de spreektijden per fractie verlengd van drie naar maximaal vijf minuten.

□

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Dank voor de verlenging van de spreektijden.

De leden van het kabinet hebben macht, invloed en voorkennis. Uitgesloten dient te zijn dat deze kennis ten eigen bate wordt aangewend. Daarom zijn er door de minister-president vrij strikte regels opgesteld over hoe om te gaan met zakelijke belangen, nevenfuncties en cetera gedurende het ministerschap. Die regels zijn onder meer scherp verwoord in de brief van de minister-president van 20 december 2002. Deze regels zijn ook voor mijn fractie uitgangspunt van dit debat. De minister-president spreekt niet voor niets van zeer stringente gedragsregels. Samengevat komen die erop neer dat alle beheer en zeggenschap over zakelijke belangen uit handen dienen te worden gegeven. Alle betaalde en onbetaalde nevenfuncties en -activiteiten dienen te worden neergelegd. Daarbij wordt ook nog gezegd dat de nevenfuncties en de -activiteiten zo breed mogelijk – dat is nogal wat – dienen te worden opgevat. Ik denk dat wij het erover eens zijn dat in dit debat helderheid dient te komen over de vraag, of minister Veerman