

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Mijn fractie heeft problemen met het Besluit luchtkwaliteit, met name met het principe van de saldobenadering. Daarover dienen wij een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de regering voornemens is om in het nieuwe Besluit luchtkwaliteit de saldobenadering in te voeren;
- de invulling van deze saldobenadering nog onduidelijk is;
- er bij de toepassing van de saldobenadering een groot risico bestaat voor het dubbelepettenprobleem: overheden zijn als opdrachtgever belanghebbend bij de realisering van projecten, maar zij zijn tevens als opdrachtgever verantwoordelijk voor het op objectieve wijze vaststellen van de saldo-effecten;

van mening dat dit dubbelepettenprobleem onwenselijk is;

spreekt uit dat overheden bij projecten waarbij zij gebruik willen maken van de saldobenadering, niet tevens als opdrachtgever voor de uitvoering van het nodige onderzoek kunnen optreden;

verzoekt de staatssecretaris voor Milieubeheer, dit principe in de ministeriële regeling met betrekking tot de saldobenadering als uitgangspunt te hanteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 6 (30175).

Staatssecretaris **Van Geel**: Voorzitter. In het uitvoerige debat over de luchtkwaliteit heb ik aangegeven dat het een weerbarstig probleem is dat op vele fronten tegelijk moet worden aangepakt, zowel om de schade te beperken die de gezondheid wordt

toegebracht als gevolg van een slechte luchtkwaliteit, als in procedurele zin, in Nederland met een herziening van het besluit en de wet en in Europa om een realistisch kader te verkrijgen voor uitvoering van de wet en de regeling.

De heer Duyvendak vraagt in een motie, het besluit pas te laten ingaan als de ministeriële regeling inzake de saldobenadering is uitgewerkt. Ik heb de Kamer in het algemeen overleg toegezegd dat ik de Kamer zo snel mogelijk voor 22 juli per brief zal informeren over de denklijnen en de kaders voor het toepassen van deze benadering. Ik ben ook bereid om daarvoor nog de nadere invulling van de ministeriële regeling met de Kamer te bespreken, maar ik acht het ondenkbaar om de ingangsdatum van deze regeling daarvoor uit te stellen. Daarvoor zijn de belangen te groot. Er is in de komende weken ook voldoende tijd, kennis en kunde om meer zicht te geven op het toepassen van de saldobenadering en de gemeenten en dergelijke erover te informeren wat deze benadering kan inhouden. Ik ontraad de Kamer dus aanneming van deze motie.

De motie van mevrouw Van Velzen vertoont enige samenhang met de motie van de heer Duyvendak. Zij roert een punt aan dat op zichzelf niets met luchtkwaliteit te maken heeft, maar wel met alle aspecten van planologie en dergelijke. Ik zie geen enkele reden om één aspect uit het geheel te halen. Bovendien is er, ook al zijn er overheden die opdrachtgever zijn en die ook planologische procedures moeten doorlopen, de Raad van State om uiteindelijk een oordeel over deze zaken te vellen. Ik ontraad de Kamer dus ook aanneming van deze motie.

Met zijn motie over de Europese Raad heeft de heer De Krom wel een punt. Ook ik heb mijn zorgen uitgesproken over de voortgang van de discussies in Europa, niet zozeer inhoudelijk, op ambtelijk niveau, als wel op het hoogste politieke niveau, over de thematische strategie voor Clean Air for Europe en de daarmee samenhangende aanpassing van de regelgeving in Europa. Ik beschouw deze motie, als de Kamer haar aanneemt, dan ook als een krachtige ondersteuning van ons gezamenlijke streven om helderheid in Europa te verkrijgen. Helderheid is namelijk nog belangrijker dan wat er precies besloten wordt, juist vanwege de

overweging die de heer Duyvendak noemde.

Met de motie van de heer Samsom, mevrouw Van Velzen en de heer Duyvendak wordt mij gevraagd om de nodige fiscale maatregelen met prinsjesdag aan de Kamer voor te leggen. Zij stellen dat onze voorstellen geen recht doen aan het principe dat de vervuiler betaalt. In het algemeen vind ik dat wij van die algemene lijn niet afwijken. Misschien valt te discussiëren over een aantal onderdelen, maar ik wijs erop dat vorig jaar reeds voorstellen zijn uitgevoerd met betrekking tot differentiatie in BPM en brandstofaccijns.

Om twee redenen ontraad ik aanneming van deze motie. Ten eerste is ze overbodig. Wij hebben namelijk gezegd dat wij alles op de genoemde terreinen zullen doen wat realistisch is en op draagvlak in de Kamer kan rekenen. Ten tweede kan ik geen voorstellen toezeggen op de terreinen BPM, de motorrijtuigenbelasting en brandstofaccijns. Wij komen wel met voorstellen in die range, maar ik kan niet garanderen dat ze deze drie terreinen betreffen.

Samengevat: de motie is overbodig, omdat wij al nadenken over wat kan. Verder kan ik niet toezeggen dat op de drie de genoemde terreinen voorstellen worden gedaan. Wij zullen wel ons uiterste best doen en nagaan wat realistisch en mogelijk is en daarbij zorgvuldig handelen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, straks te stemmen over de ingediende moties.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 1.55 uur tot 2.20 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over de **aanbevelingen in hoofdstuk 8.1. van het rapport van de Tijdelijke Commissie Infrastructuurprojecten (29283)**, te weten:

- aanbeveling 1: Om de koppeling te leggen met bestaande wet- en regelgeving en om de Procedure-regeling Grote Projecten een meer bindend karakter te geven, wordt voorgesteld deze op te waarderen tot

Voorzitter

een protocol Procedure- en Informatieregeling Grote Projecten dat dient te worden overeengekomen tussen kabinet en Tweede Kamer;

- aanbeveling 2: Om de betrokkenheid van de Tweede Kamer bij de integrale beleidsafweging (inclusief financiering) van potentiële grote projecten te vergroten, wordt een wijziging van de Wet Fonds Economische Structuurversterking voorgesteld;

- aanbeveling 3: Om de verantwoordelijkheid van de Tweede Kamer bij grote projecten tot zijn recht te laten komen, wordt voorgesteld de Tracébesluiten van grote infrastructuurele projecten te integreren in de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening en daarin tevens een evenwichtiger rolverdeling tussen de verschillende bewindspersonen te regelen;

- aanbeveling 4: Om de contacten tussen leden van de Tweede Kamer en rijksambtenaren te normaliseren en de informatievoorziening aan de Tweede Kamer over technische aspecten van grote projecten te verbeteren, wordt voorgesteld de "Aanwijzing externe contacten rijksambtenaren" te versoepelen;
- aanbeveling 6: Voor de onderwerpen projectorganisatie, projectbeheersing en risicomanagement, publiek-private samenwerking en contractering liggen er fundamentele beleidsopgaven, waarover wordt voorgesteld het kabinet te verzoeken om op korte termijn met fundamentele beleidsnota's en beleidswijzigingen te komen. Ten aanzien van de projectorganisatie vraagt de Tijdelijke Commissie Infrastructuurprojecten bijzondere aandacht voor de herijking van de gedragsregels, waar het gaat om ingehuurd personeel en hun geheimhoudingsplicht;

- aanbeveling 9: Om in aanvulling op de activiteiten van het kennis- en controlecentrum over meer specialistische kennis te kunnen beschikken, wordt voorgesteld om de planbureaus een onafhankelijke positie te geven door wettelijk een gelijkwaardige toegang voor kabinet en Tweede Kamer tot de onderzoekscapaciteit van de planbureaus te leggen. Daarnaast wordt voorgesteld om de Adviesdienst Verkeer en Vervoer (AVV) een planbureaustatus te geven, wellicht door samenvoeging met het Ruimtelijk Planbureau;
- aanbeveling 10: Omdat tussen een rondetafelgesprek en een parlemen-

tair onderzoek een grote afstand zit, wordt voorgesteld om het instrument van de parlementaire hoorzitting te herijken. Dit instrument moet kunnen worden ingezet als een onderzoeksmethode waarbij gehoord moeten kunnen worden ondervraagd door leden van een Kamercommissie met het oog op onderwerpen die bij de Tweede Kamer in behandeling zijn. Daarbij moet ook de mogelijkheid geopend worden dat direct verantwoordelijke ambtenaren bij een project of een wetsvoorstel zonder tussenkomst van de minister kunnen worden gehoord.

(Zie vergadering van 8 juni 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.



De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie meent dat de Tijdelijke Commissie Infrastructuurprojecten, de commissie-Duivesteijn, een goede basis heeft gelegd voor transparante en afgewogen besluitvorming over grote projecten. Wij stemmen daarom ook in met de meeste aanbevelingen van de commissie met uitzondering van de aanbevelingen 2 en 10. De toezegging van de minister in het debat inzake aanbeveling 2 is in onze ogen sterker dan het conceptwetsvoorstel in het rapport. De Kamer krijgt met het voorstel van de minister meer inzicht in en greep op de besteding van FES-middelen. Dit geldt ook voor de afweging tussen projecten. Bij aanbeveling 10 blijft voor ons een probleem dat het horen van ambtenaren bij hoorzittingen zonder tussenkomst van de minister een ongewenst uitholling van de ministeriële verantwoordelijkheid is. Wel zijn wij voorstander van herijking van het instrument parlementair hoorzitting. Onze fractie zal om deze redenen unaniem tegen beide aanbevelingen stemmen.

In stemming komt aanbeveling 1.



De **voorzitter**: Ik constateer dat deze aanbeveling met algemene stemmen is aangenomen.

Ik merk op dat de Groep Nawijn niet aanwezig is.

In stemming komt aanbeveling 2.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, D66, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze aanbeveling hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt aanbeveling 3.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze aanbeveling met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt aanbeveling 4.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze aanbeveling met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt aanbeveling 6.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze aanbeveling met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt aanbeveling 9.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze aanbeveling met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt aanbeveling 10.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, D66 en de LPF voor deze aanbeveling hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **het rapport van de Tijdelijke Commissie Infrastructuurprojecten (29283), te weten:**

- de motie-Gerrens over de meldplicht van ambtenaren (29283, nr. 24);

- de motie-Gerrens over het betrekken van de Kamer bij de hoofdlijnen van infrastructurele projecten (29283, nr. 25);

- de motie-Gerrens over de verbinding tussen de Randstad en Noord-Nederland per openbaar vervoer (29283, nr. 26).

(Zie vergadering van 8 juni 2005.)