

Van Geel

dan maar kwaadschiks. Ik beschrijf de motie nu wat kort door de bocht. Los van hoe de discussie is verlopen, is het volstrekt duidelijk dat de provincies en gemeenten dat geld niet krijgen en afhankelijk zijn van EPZ. In de juridische structuur die daar aan de orde is, kan EPZ zelf beslissen wat zij met dat geld doet. Ik weet dat er naast de formeel-juridische ook een politiek-maatschappelijke invalshoek is om deze problematiek te benaderen. Wij hebben de vergelijking gemaakt met de inkomens van de topbestuurders. Ik heb geconstateerd dat informeel is afgetast hoe deze weg ligt bij de verschillende aandeelhouders. Dat heb ik ook toegelicht. Ik zie buitengewoon weinig tot geen animo om deze discussie te voeren. Ik ontraad daarom de aanvaarding van deze motie. Gelet op de informatie en op de formeel-juridische positie is het verspilde moeite om hieraan energie te besteden.

Mevrouw Van Velzen heeft een motie ingediend die de regering verzoekt, te onderzoeken op welke wijze een vergunningswijziging in gang kan worden gezet die een einddatum voorschrijft. Ik maak hierbij een onderscheid tussen Borssele en eventuele nieuwe centrales. Mocht er ooit nog een aanvraag voor een nieuwe centrale worden gedaan in Nederland, dan zal op basis van de nu voorliggende wijziging van de Kernenergiewet de vergunning eindig zijn. Het zal niet meer gebeuren dat de vergunnings-situatie oneindig is. Verder wordt met deze motie gevraagd of nog kan worden ingebroken in de oneindige vergunningsprocedure van Borssele. In de stukken kan het antwoord beargumenteerd worden teruggevonden. Het kan, want wij kunnen dan gewoon de wet wijzigen. Het is de bevoegdheid van de Kamer om de wet te wijzigen en een einde te maken aan de vergunning. Dan gaat echter de schadeloosstellings-procedure in die wij met elkaar uitvoerig hebben besproken. Daarom wil ik graag weten wat de duiding van de motie is. Als het gaat om een eindige vergunningsperiode voor een eventuele nieuwe centrale, is het antwoord ja. Als het gaat om de bestaande situatie, is het antwoord ook ja, maar dan treedt de schadeloosstellingsprocedure in werking met de bedragen die ik in het algemeen overleg al heb genoemd.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Als ik de staatssecretaris juist begrijp, kunnen wij met de wijziging die hij voorbereidt, nieuwe centrales wel degelijk een eindtermijn opleggen, ook als Borssele open blijft. Daarmee zegt hij feitelijk dat hij al bezig is met hetgeen in mijn motie staat.

Staatssecretaris **Van Geel**: Ja. Daarom was ik benieuwd naar de interpretatie van deze motie. Ik ben daarmee bezig. Dat gaat wat mij betreft gebeuren. De Kernenergiewet ligt volgende week voor bij het kabinet. Zo snel gaat dat.

Voorts kom ik te spreken over de motie van de heer Van den Brink over ruimte voor nieuwe kerncentrales en onderzoek naar verdere ontwikkeling van kernenergie. In Europees verband werken wij zeer nauw samen met andere Europese landen met betrekking tot kernenergie en kernfusie, want daarover is onlangs een belangrijk besluit genomen. Er wordt volop samengewerkt om meer grip te krijgen op afval en alles wat met de modernisering van kernenergie te maken heeft. Dat blijft een constante in het denken. In het Energierapport dat binnenkort verschijnt, wordt de optie van kernenergie niet bij voorbaat uitgesloten. Delen van dat rapport zijn al openbaar gemaakt in een brief van de minister in de Volkskrant van vandaag.

Ik moet constateren dat menigeen denkt dat wij kernenergie verboden hebben in dit land. Kernenergie is niet verboden op grond van de huidige Kernenergiewet, maar er zijn geen initiatieven. Verder heb ik tegen de heer Van den Brink gezegd dat het Rijk geen kerncentrales bouwt. In een geliberaliseerde energiemarkt zal de markt dat moeten doen. De overheid moet de wettelijke kaders bepalen. Wij gaan de randvoorwaarden formuleren voor initiatieven van derden in een nieuwe gemoderniseerde Kernenergiewet. Of die initiatieven komen, zal blijken. Dat is de formele positie die wij innemen en die is totaal anders dan toen de overheid nog een duidelijke greep had op de energievoorziening, de leveringszekerheid en de brandstofmix die binnen Nederland aan de orde was. Ik moet constateren dat deze motie in mijn ogen overbodig is.

De heer **Van den Brink** (LPF): Ik vraag niet in een motie of de

overheid kerncentrales bouwt, maar ik vraag alleen te onderzoeken of er mogelijkheden zijn.

Staatssecretaris **Van Geel**: Maar in welk opzicht? Voordat ik op dat aspect van de motie inga, wil ik daar wel helderheid over hebben. In de motie wordt gevraagd of er in Nederland ruimte is voor de bouw van kerncentrales. Bedoelt de heer Van den Brink dat maatschappelijk, geografisch-planologisch of politiek? Het begrip "ruimte" is meervoudig uitlegbaar.

De heer **Van den Brink** (LPF): Zou u dan de belemmeringen kunnen opschrijven?

Staatssecretaris **Van Geel**: In de Kernenergiewet staan de randvoorwaarden geformuleerd waarbinnen initiatiefnemers kunnen opereren. Ik verwijs dan ook naar de behandeling van de Kernenergiewet, waar die randvoorwaarden en belemmeringen geschetst worden. Dat geeft namelijk het speelveld van de overheid aan voor initiatieven van derden. Ik denk dat dat het juiste kader is voor de beoordeling.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties aan het einde van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 21 juni 2005 over de **afval en duurzame bedrijfsvoering**.

□

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. De plannen van het kabinet met betrekking tot de eigen bedrijfsvoering kunnen wat de CDA-fractie betreft wel een beetje ambitieuzer. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de rijksoverheid

Koopmans

jaarlijks grote bedragen investeert en consumeert;

verzoekt de regering om uiterlijk in 2010 bij 100% van de rijksaankopen en rijksinvesteringen duurzaamheid als zwaarwegend criterium mee te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Koopmans en De Krom. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 130 (29800-XI).

Staatssecretaris **Van Geel**: Voorzitter. De motie was in lengte te overzien en dus snel te beoordelen, ook in het licht van het debat dat wij hebben gevoerd. In het algemeen overleg kwam naar voren dat een ruime meerderheid in de Kamer vindt dat er een extra impuls moet komen voor duurzaamheid op het gebied van overheidsaankopen in brede zin. Er moeten scherpere doelstellingen worden geformuleerd op dat terrein zodat duurzaamheid bij de afweging over aankopen wordt betrokken. Die boodschap heb ik goed begrepen.

Ik zie in de motie dat de Kamer ook enigszins is meegegaan in mijn argumentatie dat het niet altijd mogelijk is om duurzaam aan te kopen vanwege het aanbod van duurzame producten, de wijze van aanbesteding en een aantal andere criteria die in de aanbesteding dienen te worden gehanteerd. In de motie wordt verzocht om het als zwaarwegend criterium mee te nemen. Als de Kamer wil dat bewijslast wordt omgedraaid, dus dat het duurzaam is tenzij in de voortgangsrapportages overtuigend is aangegeven waarom het niet kan, is de doelstelling te operationaliseren. Dan kunnen wij op verschillende departementen met als inzet die 100% kijken wat mogelijk is. Als ik de motie zo operationeel mag maken, beschouw ik haar als ondersteuning van het beleid dat ik graag zou willen voeren om echt een slag te maken met duurzaamheid. Het is niet voor niets dat de overheid 14% van alle aankopen in Nederland voor haar rekening neemt. Dit beleid zou een grote impuls betekenen voor de marktontwikkeling van duurzame producten en diensten.

De heer **Koopmans** (CDA): U formuleert het nu eigenlijk nog sterker en scherper. Het is dan elke keer aan bewindslieden om uitleg te geven als er niet duurzaam wordt aangekocht en dat gaat dan ook met ingang van heden in. Als u de motie zo uitlegt en haar daarmee overneemt, kan zij zelfs worden ingetrokken.

Staatssecretaris **Van Geel**: Ik was even bezig om het voorstel operationeel te maken. Een zwaarwegend criterium moet ook weer worden gemeten. Er moet worden aangegeven wanneer het wel zwaarwegend is en wanneer niet. Ik wil graag moties uitvoeren waarover geen misverstand bestaat. Ik kan "zwaarwegend criterium" alleen maar te vertalen door te zeggen dat men moet melden als niet duurzaam is aangekocht. Dat is een operationalisatie van de motie. Met deze duiding lijkt zij mij uitvoerbaar.

De heer **Koopmans** (CDA): Neemt u de motie over? Zegt u namens het kabinet dat u dat vanaf morgen gaat doen? Of vindt u dat er toch maar over moet worden gestemd omdat dit mooi is als u het voorstel vrijdag meeneemt naar het kabinet?

De **voorzitter**: Of er over wordt gestemd, moet u bepalen als indiener. Dat mag u niet aan de staatssecretaris vragen.

Staatssecretaris **Van Geel**: Ik kan niet zeggen dat de motie overbodig is omdat ik het al doe, want dat is niet het geval. Dit is nog niet de lijn.

De heer **Koopmans** (CDA): Dan gaan wij er vanavond gewoon over stemmen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **debat over bevordering van op Iran gerichte vrije media**.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Begrotingsbehandelingen kunnen leiden tot aanscherping van een beleid. Daarvoor voeren wij ook

debatten met ministers. Het indienen van een amendement is het budgetrecht van de Kamer.

Het amendement-Karimi/Van Baalen laat aan duidelijkheid helemaal niets te wensen over. De Kamer heeft daarmee unaniem gekozen voor aanscherping van het mensenrechtenbeleid ten aanzien van Iran. De keuze was heel erg duidelijk: er wordt geld vrij gemaakt voor het ondersteunen van vrije media en satelliettelevisie, gericht op Iran, uitgevoerd door onafhankelijke journalisten.

Wij hebben in deze Kamer hierover al eerder een debat gehad. De minister heeft daarin gezegd dat er misschien politieke problemen zijn. Daarvan was de Kamer op de hoogte. De Kamer heeft toch aangedrongen op uitvoering van dit amendement.

Nu is er een subsidiekader waarin een en ander is uitgewerkt. Daaruit blijkt dat de minister veel gevoeliger is geweest voor de druk die van de zijde van Iran is uitgeoefend. Je zou kunnen zeggen dat de ayatollahs in Iran meer voor het zeggen hebben over het Iran-beleid van deze minister dan de Tweede Kamer als geheel. Dat is heel erg te betreuren. De minister moet echt geen zwakke knieën krijgen. Zeker de minister moet als wielrenner weten dat zwakke knieën echt niet goed zijn.

Wij hebben op een aantal punten grote bezwaren tegen het subsidiekader. Wij vinden dat dit ons amendement uitholt. Bovendien wordt het amendement niet uitgevoerd zoals wij het bedoeld hebben. Allereerst noem ik het feit dat in het subsidiekader staat dat daarover in beginsel afspraken gemaakt moeten worden met de Iraanse regering. Dat kan niet, zeker niet nu wij zien wat er in Iran gaande is.

Voorts moet de uitvoering niet leiden tot versnippering van de subsidie. De bedoeling is namelijk dat er een sterk medium is, satelliettelevisie. Dat is ook de kern van het amendement. Zo moet het ook uitgevoerd worden. Wat ons betreft, mag het niet bij voorbaat uitgesloten zijn dat de financiering een duurzaam karakter krijgt. Als de minister dit alles toezegt, heb ik persoonlijk geen probleem met tendering. Dat kan dus wel uitgevoerd worden, maar dan wel onder de zojuist genoemde voorwaarden.