

## Van Gent

van groot belang voor de GroenLinks-fractie dat herindelingen niet van bovenaf worden opgelegd, maar van onderop gestalte krijgen. Burgers moeten verder op een goede manier bij de beslissing worden betrokken. Ook moet de Kamer niet keer op keer voor het blok worden gezet. Dat moet in onze ogen anders en beter. Helaas is ons amendement waarin de zelfstandigheid van Voorhout werd geregeld, verworpen. Dat betreuren wij natuurlijk. Desondanks zullen wij met frisse tegenzin vandaag onze verantwoordelijkheid nemen om het probleem van Warmond en Sassenheim op te lossen. Afwijzing van het wetsvoorstel nu zou te veel problemen veroorzaken die in onze ogen juist moeten worden opgelost. Daarom zullen wij, ondanks veel mitsen en maren, het wetsvoorstel steunen. Wij wensen de nieuwe gemeente een zonnige toekomst.

De **voorzitter**: Die wens kunt u eigenlijk pas na de stemming uitspreken.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de VVD en de ChristenUnie voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Gemeentelijke herindeling in een deel van de Utrechtse Heuvelrug (30083), en over:**

- de motie-De Wit/Van Gent over uitstel van de stemmingen over het wetsvoorstel (30083, nr. 12).

(Zie vergadering van 14 juni 2005.)

In stemming komt de motie-De Wit/Van Gent (30083, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de Groep Wilders en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Het woord is aan de heer Van der Staaij.

□

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Het amendement op stuk nr. 11 gaat over de toevoeging van de kern Overberg bij de gemeente Renswoude. Uit het debat is gebleken dat hiervoor bij veel fracties sympathie bestaat, maar dat het door een meerderheid een brug te ver wordt gevonden om het nog in het bestek van een amendement bij dit wetsvoorstel te regelen. De minister heeft ook toegezegd dat hij de zaak nog eens nadrukkelijk onder de aandacht van de provincie zal brengen en haar zal uitnodigen om te komen met een nadere visie ten aanzien van Overberg. Onder deze omstandigheden wil ik het amendement op stuk nr. 11 dan ook intrekken.

De **voorzitter**: De gewijzigde amendementen-Van der Staaij (stukken nrs. 11, I, II, III, IV, V en VI) zijn ingetrokken.

In stemming komt het amendement-De Wit (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de overige op stuk nr. 10 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 9 voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Artikel 2, zoals dit is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, I), wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, II), is een nieuw artikel 2a ingevoegd.

Artikel 3 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 4, zoals dat is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, III), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 5 tot en met 7 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, IV), is een nieuw artikel 7a ingevoegd.

Artikel 8 wordt zonder stemming aangenomen.

De kaart behorende bij het wetsvoorstel, zoals die is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, V), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de energieprijzen**, te weten:

- de motie-Gerkens over het invoeren van maximumprijzen voor gas (29800-XIII, nr. 75);
- de motie-Crone over teruggave via lastenverlichting van de helft van de extra gasbaten (29800-XIII, nr. 76).

(Zie vergadering van 15 juni 2005.)

In stemming komt de motie-Gerkens (29800-XIII, nr. 75).

## Van der Staaij

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Crone (29800-XIII, nr. 76).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

### Aan de orde is het **debat** over het **tbs-beleid**.

De heer **Eerdmans** (LPF): Voorzitter. Ik wil de minister allereerst dankzeggen voor de antwoorden op de vele vragen die gisteravond zijn gesteld.

Dit is een vreselijke manier om je gelijk te halen, als je bijna drie jaar waarschuwt voor de levensgevaarlijke en vreselijke gevolgen van een tbs-beleid waarin veel te grote risico's zitten. Deze risico's hadden gevolgen: een verkrachting van een vrouw in Nijmegen in 2002, een moord in Den Haag, een rooftocht in Zeeland. Dit alles gepleegd door tbs'ers op verlof, al dan niet begeleid. Pas nadat heel Nederland op zijn kop had gestaan vanwege de ontvoering en het misbruik van een meisje in Eibergen, ging bij de minister van Justitie het licht branden. Het brandde weliswaar zwak, maar het brandde. Nieuwe maatregelen werden afgekondigd. De LPF-fractie vond die veel te mager. Namens mijn fractie heb ik destijds gezegd: wij dragen hier geen verantwoordelijkheid voor. In juni 2004 viel voor ons het doek. De maatschappij mag geen onbeschermde proeftuin zijn voor geestelijk gestoorde misdadigers. Wij hebben toen voorspeld dat er meer slachtoffers zouden vallen door dit tbs-beleid, en de feiten liggen op tafel.

Opnieuw is een tbs'er ontsnapt, nadat de minister hem verlof gaf. Na de ontsnapping heeft hij een moord gepleegd, een gruwelijke moord.

Meneer S. heeft eerst de twee benen van het slachtoffer gebroken voordat hij hem doodsoeg. Deze tbs'er mocht op verlof, onder verantwoordelijkheid van de minister. Hoe kan hij dat verantwoorden? Volgens hem zijn alle procedures gevolgd, hebben de diensten goed gehandeld en zijn de juiste maatregelen getroffen. Zijn handtekening staat echter onder de machtiging tot verlof. Hij zegt op bladzijde 4 van de antwoorden: ik ben verantwoordelijk voor de tenuitvoerlegging van het begeleid verlof. De heer S. was bestemd om nooit meer vrij te komen, hij zou naar de long-stayafdeling gaan. En toch gaat meneer S. op verlof, begeleid door één sociaal therapeut. Een mevrouw die niets mocht of kon doen als Schippers zou ontsnappen. Waarom was hij niet voorzien van een enkelband? Waarom was er geen toezicht op meneer op het moment dat hij vrij in de openlucht mocht zijn? Na de gebeurtenissen in Eibergen zei de minister: het wordt beter, wij zullen de opsporing verbeteren. Iedereen in de Kamer vroeg daar ook om; alle fracties wilden dat het beleid zou veranderen. Het lijkt mij dat de 106 vragen die gisteravond zijn gesteld, aangeven hoe ontevreden de Kamer vandaag, 16 juni 2005, nog steeds is.

De tbs-kliniek Veldzicht zegt op 7 juni: S. belt meerdere malen met zijn echtgenote. Pas op vrijdag 10 juni weet de politie daarvan, maar het OM weet het dan nog niet. Pas op 11 juni, vijf dagen later, weet het Openbaar Ministerie van het bellen van S. met zijn echtgenote. Waarom duurde het zolang voordat het OM wist dat S. contact legde met zijn echtgenote? Dit vind ik niet terug in de antwoorden van de minister. Waarom heeft de kliniek niet gelijk aan het Openbaar Ministerie gerapporteerd dat er werd gebeld, zodat er een verzoek tot tappen kon worden gedaan? Pas op 12 juni, weer een dag later, wordt bij het OM bekend wat de mobiele nummers van mevrouw S. zijn. Waarom zo laat? Al op 7 juni belde een maatschappelijk werkster met de echtgenote, maar pas vier, vijf dagen later is dit bekend bij het OM. Er is veel te laat gehandeld. Pas op 12 juni is een verzoek tot tappen gedaan, dat is toegekend. Na de gebeurtenissen in Eibergen had de minister juist beloofd dat er sneller zou worden getapt, maar dat is niet gebeurd. De opsporing was laks en te laat.

Direct na de ontsnapping van meneer S. zegt de kliniek tegen het KLPD: verwacht wordt dat de patiënt niet direct recidiveert. Wel kan hij terugvallen in alcoholgebruik en dat kan uiteindelijk leiden tot een recidiverisico dat zich niet direct, maar binnen een aantal weken openbaart. Dat is een heel foute analyse geweest. Hoe kun je zoiets nu zeggen, de man is zeven keer eerder ontsnapt! Hij heeft het op een zuipen gezet toen hij in maart 2002 ontsnapte.

Wat moet de politie met een dergelijke analyse? Het is duidelijk, de politie heeft niet op tijd gehandeld en de patiënt heeft vijf dagen later een moord gepleegd. En dan zal er nu tegen mij gezegd worden: dat is wijsheid achteraf; dat zegt de LPF-fractie te laat. Nee, wij hebben het heel vroeg gezegd en bovendien – en dat wil ik ook wel een keer kwijt in de Kamer – toen Theo van Gogh werd vermoord, zeiden mensen ook: ja, hij is vermoord, wij moeten maatregelen nemen. Nee, wij hebben de AIVD ingehuurd om mensen als Van Gogh te beschermen. Wij hebben de tbs-klinieken ingehuurd om ons te waarschuwen en de risico's te beperken die de maatschappij loopt met geestelijk gestoorde misdadigers.

Daarvoor hebben wij tbs-klinieken en wij hadden gehoopt dat de bestaande risico's waren ingeschat. Zij zijn verkeerd ingeschat en op basis van die informatie komt er inderdaad ook geen enkele actie op gang in de media. Vijf dagen later staat er een foto in de krant. Het publiek had meteen die dinsdag al de foto moeten hebben. Natuurlijk, want dan hadden wij al heel veel tips binnen kunnen krijgen. Dat is pijnlijk, want daarmee hadden wij al het publiek kunnen inzetten bij die opsporing.

Als u, minister Donner, hier niet voor verantwoordelijk bent, wie is het dan nog wel? Dat vraagt de LPF-fractie zich toch echt af, ook na de lading van reacties in de ochtendkranten, van mensen die zich niet kunnen voorstellen dat dit drama zonder een enkel gevolg zal blijven.

Voorzitter. Ik ben nu concreet ingegaan op de fouten die ik de minister heb voorgehouden in de opsporing. Ik houd hem daarvoor verantwoordelijk. Ik ben niet ingegaan op de fouten in het tbs-systeem en de manier waarop