

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Tichelaar (stuk nr. 20, I) tot het toevoegen van een nieuw onderdeel Zb.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit nader gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit nader gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 20 voorkomende nader gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Artikel 5.2, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Tichelaar (stuk nr. 22) en de nader gewijzigde amendementen-Tichelaar (stuk nr. 20, I en II), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 5.2a t/m 9.1 worden zonder stemming aangenomen.

Artikel 9.2, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Tichelaar (stuk nr. 20, III), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 9.3 en 9.4 worden zonder stemming aangenomen.

De bijlage, zoals die is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Tichelaar (stuk nr. 20, IV), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Joldersma c.s. (28925, nr. 29).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Wilders voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **het Uitlekken van geheime justitiële gegevens via de laptop van een Amsterdamse officier van justitie**, te weten:
- de motie-Luchtenveld over maatregelen ter voorkoming van het openbaar worden van justitiële gegevens (29824, nr. 1).

(Zie vergadering van 7 oktober 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen kort toelichten waarom wij niet voor de motie gaan stemmen. Onze reden daarvoor is dezelfde als waarom wij niet hebben deelgenomen aan het debat. Wij vinden namelijk dat de Kamer zich moet bezighouden met grote beleidskwesties en niet met kleine-incidentenpolitiek. Dat is de reden waarom wij niet naar dit debat zijn gegaan. Iedereen weet dat het een stommeit was. Het hier herhalen daarvan verandert niets aan de zaak. Wij zullen dus niet voor de motie stemmen.

De heer **Eerdmans** (LPF): Voorzitter...

De **voorzitter**: Ik zie aan uw gezicht dat u de verleiding moet weerstaan; een stemverklaring is een stemverklaring.

De heer **Eerdmans** (LPF): Ik wilde alleen zeggen dat wat mevrouw Van der Laan zegt...

De **voorzitter**: Dat zag ik nu precies aan uw gezicht!

De heer **Eerdmans** (LPF): Voorzitter. Dank u. De blunder van de eeuw. Zo heb ik de zaak-Tonino vorige week genoemd. Het is vrij onhandig om als officier van justitie je pc bij het grofvuil te zetten. Wij vinden ook dat er adequate maatregelen moeten worden genomen in de richting van de officier die heeft geblunderd. Dat geldt ook voor blunders die in de toekomst door officieren worden begaan. Wij vinden alleen niet dat de minister van Justitie onvoldoende

blijk heeft gegeven van de ernst van de situatie. Hij heeft dat vrij duidelijk wel gezegd. Daarom zullen wij de motie-Luchtenveld van de VVD-fractie niet steunen.

In stemming komt de motie-Luchtenveld (29824, nr. 1).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de Brief van het Presidium over de commissie Vernieuwing Wet op de Parlementaire Enquête (29547, nr. 2).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van het Presidium te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 oktober 2004 over **criteria voor samenleven**.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter. In het algemeen overleg van vorige week hebben wij in het kader van de AOW gesproken over de wijze waarop ouderen samenwonen. Daarbij het ging het om de vraag of dat wel of niet mag en om de vraag wat dit voor consequenties heeft voor de hoogte van de AOW-uitkering. Wat mijn fractie betreft, kwamen wij er toen niet uit met deze staatssecretaris. Hij weigerde te erkennen dat er een serieus probleem was. Wel zegde hij toe dat hij nog eens met de uitvoerders zou gaan praten, maar hij zegde niet toe dat hij naar de Kamer zou komen met voorstellen die de huidige uitvoeringspraktijk matigen en aanpassen aan wat redelijk is en aan de interpretatie van de wet. Vervolgens bleek mij na afloop van het AO dat er inmiddels overeenstemming was bereikt tussen