

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het **interpellatiedebat over misstanden bij het veilen van woningen**, te weten:

- de motie-Depla over een voorstel tot een sluitende aanpak van markt- en prijsafspraken bij executie-veilingen (30076, nr. 1);
- de motie-Depla over schoon schip maken door het notariaat en banken inzake misstanden bij executie-veilingen (30076, nr. 2).

(Zie vergadering van 13 april 2005.)

De **voorzitter**: De motie-Depla (30076, nr. 1) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

#### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat burgers met financiële problemen mogelijk ernstig gedupeerd worden door markt- en prijsafspraken bij executie-veilingen;

overwegende dat malafide huis-eigenaren executie-veilingen mogelijk gebruiken om dubieuze vastgoed-transacties af te ronden en zo zwart geld witten, hypotheekfraude plegen en katvangers inzetten, zodat gemeenten, fiscus en justitie machteloos staan tegenover illegale verhuur, wietteelt, verkrotting en overbewoning;

overwegende dat deze mogelijke misstanden de regering al minstens een jaar bekend zijn;

verzoekt de regering, binnen twee maanden met een voorstel voor een sluitende aanpak te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 3 (30076).

Op verzoek van de heer Depla stel ik voor, deze motie van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Depla (30076, nr. 2) is

ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het **interpellatiedebat over de verplichte advertentie in de Staatscourant na het deponeren van de jaarrekening bij de Kamer van Koophandel**, te weten:

- de motie-Aptroot/Smeets over het laten vervallen van de verplichte advertentie in de Staatscourant (29515, nr. 67).

(Zie vergadering van 13 april 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

De heer **Aptroot** (VVD): Het verzoek aan het kabinet in deze aangenomen motie is niet om de advertentie af te schaffen, maar om deze onmiddellijk af te schaffen. Er is urgentie, omdat veel bedrijven in het MKB de komende weken en maanden hun jaarrekening deponeren. Ik wil graag nog deze week een brief van het kabinet met de exacte datum waarop die onnodige advertentie is afgeschaft, want dat zou nog deze maand geregeld moeten kunnen worden.

De **voorzitter**: Volgens mij is onmiddellijk al een minuut geleden voorbij, maar als u een toelichting daarop wilt, vragen wij dat aan het kabinet.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik heb gehoord dat de heer Aptroot vroeg om een brief deze week.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **waarden en normen**, te weten:

- de motie-Van der Vlies/Rouvoet over overmatig alcoholgebruik door jongeren (29454, nr. 7);
- de motie-Verhagen c.s. over een leer-werkplicht voor jongeren tot 23 jaar (29454, nr. 8);
- de motie-Marijnissen over begrenzing van de hoogte van de beloning van bestuurders in de (semi-)publieke sector (29454, nr. 9).

(Zie vergadering van 14 april 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen over de motie-Verhagen c.s. op stuk nr. 8 over de invoering van een leer-werkplicht voor jongeren tot 23 jaar. De heer Verhagen beoogt met deze motie, het wegvallen van het jeugdwerkgarantieplan en bezuinigingen op andere sociale en werkvoorzieningen door de kabinetten-Balkenende I en II te repareren. GroenLinks waardeert dat zeer. Minder gecharmeerd zijn wij van de nadruk op plichten in de motie, terwijl het ontbreken van bijvoorbeeld werk een nijpend probleem is. De invoering van plichten zal altijd gepaard moeten gaan met de erkenning van een recht op leren en werk voor jongeren. De aanvaarding van de motie leidt tot een wetsvoorstel dat ons ruimte biedt om onze opvattingen over leer- en werkrechten voor jongeren opnieuw met kracht onder de aandacht te brengen. Met deze kanttekeningen stemt GroenLinks voor de motie.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De SP-fractie wil een stemverklaring afleggen over de motie op stuk nr. 8 van de heer Verhagen. Het idee dat ten grondslag ligt aan deze motie over de invoering van een leer-werkplicht komt mijn fractie sympathiek voor. In het debat is echter onduidelijkheid geschapen over de praktische betekenis en uitwerking van de motie. Die onduidelijkheid is niet weggenomen. In essentie kan de motie ertoe leiden dat jongeren worden gedwongen om met behoud van een bijstandsuitkering te gaan werken respectievelijk voor 90% van het minimumloon te gaan werken. Dat zijn voorstellen en ideeën waar mijn fractie niet voor is, met andere woorden waar zij tegen is. Wij willen dat risico niet lopen; daarom zal mijn fractie tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies/Rouvoet (29454, nr. 7).

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verhagen c.s. (29454, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (29454, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de Groep Wilders en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het verslag van een algemeen overleg met de staatssecretaris van Economische Zaken en de minister van Buitenlandse Zaken over het wapenexportbeleid (22054/29800-V, nr. 87).**

De **voorzitter**: De heer Herben heeft zijn naam van de rondgedeelde sprekerslijst laten schrappen; de naam van de heer Blom is juist aan de lijst toegevoegd.

De beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Langzaam vinden India en Pakistan elkaar. Langzaam vindt een toenadering plaats tussen die twee mogelijkheden. Eerste praktische stappen worden gezet in een samenwerking van de twee landen. Er is echter nog lang geen sprake van een duurzame oplossing voor het conflict over Kashmir. De situatie is er echter nog fragiel. Daarom vind ik mijn fractie dat de rest van de wereld

zeer terughoudend moet reageren. Op die manier worden spanningen namelijk niet vergroot. Wij vinden dat er op dit moment nog steeds geen aanleiding bestaat om het met vergunningen mogelijk te maken dat wapens en militaire goederen worden geëxporteerd naar de twee landen. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering besloten heeft de drempel te verlagen voor wapenexporten naar India en Pakistan;

overwegende dat de situatie in de regio nog zeer gespannen is;

van mening dat vanwege het conflict in Kashmir en de beschikbaarheid van beide landen over nucleaire wapens zonder verdragspartij te zijn bij het Non-proliferatieverdrag, militaire leveranties aan beide landen niet toegestaan zouden mogen worden;

overwegende dat Pakistan betrokken is geweest bij de proliferatie van nucleaire kennis, technologie en producten aan derde landen als Libië en Iran;

verzoekt de regering, een volledige vergunningenstop in te stellen ten aanzien van de export van militaire goederen aan India en Pakistan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Karimi en Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.  
Zij krijgt nr. 88 (22054).

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Het tweede onderwerp waarover wij tijdens het algemeen overleg inzake wapenexport uitvoerig hebben gesproken, is wapendoorvoer. Dat is een onderwerp waarmee wij lang bezig zijn. Gebrek aan goede controle en goed inzicht in wapendoorvoer – zoals in Nederland veel gebeurt – is een doorn in het oog van mijn fractie. Zij ziet graag dat de controle verbetert. Het kan natuurlijk

niet zo zijn dat wij zelf een streng wapenexportbeleid hebben, maar tegelijkertijd wapenexport van anderen faciliteren. Sinds bijna één jaar is er een meldingsplicht. Wij zijn daarmee erg blij. Wij hadden er ook om gevraagd. Nu willen wij graag een volgende stap zetten, namelijk meer inzicht in wapentransporten. Daarom dien ik graag ook de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het inzicht in de doorvoer van wapens, ook van bondgenoten, als het gaat om aard en omvang, de eindbestemming, gebruik en inzet van wapens, en het land van oorsprong onduidelijk is;

overwegende dat Nederlands grondgebied wordt gebruikt voor de doorvoer van wapens, waarbij het risico bestaat dat dit materieel in handen valt van staten die zich schuldig maken aan ernstige mensenrechtenschendingen;

van mening dat volledig inzicht in de doorvoer van wapens, ook van bondgenoten via Nederland, wenselijk is;

verzoekt de regering, een onderzoek in te stellen naar de wapenexporten van de vijf grootste wapenexporteurs die wapens via Nederlands grondgebied transporteren, zodat er duidelijkheid komt omtrent de aard en omvang, eindbestemming en gebruik en inzet van deze wapens,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Karimi. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.  
Zij krijgt nr. 89 (22054).

□

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Het is inmiddels meer dan een maand geleden dat wij met het kabinet hebben gesproken over het Nederlandse wapenexportbeleid en ik moet zeggen dat ik er enigszins teleurgesteld over ben dat de toezegging die door het kabinet is