

Voorzitter

en de twee aanslagen van dit weekend daarbij te betrekken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bos.

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter. Afgelopen weekend zijn er nadere afspraken gemaakt tussen de coalitiepartijen over het regeringsbeleid. Deze zijn vastgelegd in een document dat feitelijk functioneert als een aanvulling c.q. correctie op het bestaande hoofdlijnenakkoord. Wat ons betreft is dit aanleiding om op zo kort mogelijke termijn te debatteren met de minister-president over de inhoud en de consequenties van de gemaakte afspraken.

De **voorzitter**: Ik stel voor om in te stemmen met dit verzoek en het debat nog heden te houden en wel meteen na de stemmingen. Ik schat dat dit over een kwartier à twintig minuten zal zijn; omstreeks kwart over drie. Ik stel voor om als spreektijd te hanteren ongeveer vijf minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dat betekent voor de agenda van vandaag dat wij na de stemmingen het debat over het akkoord hebben. Na de dinerpauze, waarvan ik niet precies kan inschatten hoe laat deze zal zijn, hebben wij het debat over de Europese Top. Ik sluit niet uit dat wij vanavond later dan 23.00 uur zullen moeten vergaderen, hetgeen mij spijt, vooral voor alle medewerkers, maar zo zal de agenda eruitzien.

Ik merk op dat de Groep Wilders en de Groep Lazrak niet aanwezig zijn bij de stemmingen en zich hebben afgemeld.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het overleg over de **nota Ruimte**, te weten:
- de motie-Van Velzen/Van der Ham over begrenzing van het Groene Hart in de Bloemendaalpolder (29435, nr. 108).

(Zie vergadering van 22 maart 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Het van rechtswege verlenen van erkenningen voor landelijke publieke omroep en verkorting van de duur van erkenningen en voorlopige erkenningen voor landelijke publieke omroep (Tijdelijke wet verkorting erkenningenduur publieke omroepen) (29866)**.

(Zie vergadering van 23 maart 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Mijn fractie heeft gemengde gevoelens over het wetsvoorstel, zoals ik tijdens het debat al heb gezegd. Het is gelegenheidswetgeving, voortkomend uit andere gelegenheidswetgeving om BNN in het bestel te houden. Het is ook nog eens wetgeving die met terugwerkende kracht ingaat. Voor ons zijn dat twee redenen om tegen het wetsvoorstel te zijn.

Een goede reden om voor het wetsvoorstel te zijn, is het feit dat als de staatssecretaris de publieke omroep daadwerkelijk wil hervormen, wij het nieuwe bestel zo snel mogelijk in de steigers willen zien staan. In dat geval zouden wij akkoord kunnen gaan met een huidige erkenningsperiode van drie jaar in plaats van vijf. Of de staatssecretaris daadwerkelijk die gewenste doorbraak zal realiseren, is allerminst zeker. De omroepver-

enigingen raken weliswaar terecht hun positie in het bestuur van de publieke omroep kwijt, maar behouden hun voorkeurspositie bij het leveren van programma's en het opsouperen van het omroepbudget. Wij zullen het zien als mevrouw Van der Laan in april met haar plannen komt.

Wij gunnen haar vandaag voor deze ene keer het voordeel van de twijfel en zullen voor het wetsvoorstel stemmen.

De artikelen 3 t/m 9 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA en de LPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs om meer maatwerk mogelijk te maken bij de toelating tot het praktijkonderwijs onder vervallenverklaring van de grondslag voor de tijdelijke regeling van die toelating (29823)**.

(Zie vergadering van 23 maart 2005.)

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **ICT in de zorg**, te weten:
- de motie-Omtzigt c.s. over de verplichting om het EMD van 1 januari 2006 te gebruiken (27529, nr. 8);
- de motie-Timmer over de garantie dat bij ontwikkeling en implementatie van het EMD en later het EPD