

Voorzitter

overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij de behandeling van **de begroting van het ministerie van Justitie voor het jaar 2005, te weten:**

- de motie-Van Haersma Buma over de aanpak van de zware criminaliteit (29800-VI, nr. 43).

(Zie vergadering van 17 november 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter. De motie waarover wij gaan stemmen, roept bij de PvdA-fractie gemengde gevoelens op. Het aannemen van de motie mag niet een soort vrijbrief worden om te gaan knoeien met grondrechten. Het is echter wel van belang om inventiever te kunnen optreden tegen zware criminelen en zware criminaliteit. Ons motto is "streng aanpakken waar nodig, en slim waar dat kan". Om die reden zullen wij voor de motie stemmen, waarbij wij hopen de minister van Justitie met een aantal goede concrete voorstellen naar de Kamer komt. Op basis daarvan zullen wij kunnen bezien welke middelen wel of niet bruikbaar zijn.

In stemming komt de motie-Van Haersma Buma (29800-VI, nr. 43).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, de Groep Wilders, D66, het CDA, de LPF, de Christen-Unie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is **de voordracht voor de benoeming van leden van de Raad van Economische Adviseurs voor onafhankelijke advisering aan de Tweede Kamer over financieel/economische aangelegenheden (29654, nr. 3).**

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rijpstra** (VVD): Voorzitter. Het is bekend dat de VVD-fractie tegen de motie heeft gestemd tot het instellen van een raad van economische adviseurs. Die motie is echter aanvaard en ook uitgevoerd. De VVD-fractie zal de komende tijd de adviezen van de raad kritisch beschouwen en zal bij de evaluatie over één jaar haar eendoordeel geven. Daarom respecteert de VVD-fractie het voorstel voor de samenstelling van deze raad.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik leg een korte verklaring af, mede namens mevrouw Kant van de SP-fractie. In oktober hebben de fracties van GroenLinks en de SP tegen het voorstel voor oprichting van de Raad van Economisch Adviseurs gestemd. Naar onze mening worden wij meer dan voldoende, gevraagd en ongevraagd, nationaal en internationaal geadviseerd door talloze economen over de toestand van de economie. Wie dan nog extra advies wil, wende zich tot hen. Wij hebben dus geen behoefte aan de REA.

Omdat een meerderheid van de Kamer voor de REA heeft gestemd, hebben wij ons daarbij neergelegd. Wij willen de boel ook niet traineren. Nu vijf economen bereid zijn om zitting te nemen in de REA, maken wij daar dus ook geen bezwaar tegen. Ons verzet geldt de REA als onnodig en onwenselijk instituut dat bovendien geld kost dat beter anders besteed had kunnen worden, uiteraard niet de vriendelijke personen die op uitnodiging van de Kamer in deze raad zitting nemen. Tot slot maak ik de kanttekening dat deze raad uitsluitend uit mannen bestaat. Dat had anders gemoeten, zoals wij ook meerdere keren hebben bepleit.

De **voorzitter**: Ik stel voor om, in afwijking van het Reglement van orde, niet schriftelijk te stemmen en de voordracht conform het advies van de vaste Kamercommissie voor Financiën, zoals neergelegd in Kamerstuk 29654, nr. 3, als volgt vast te stellen:

- prof. dr. W.H. Buiters;
- prof. dr. S.C.W. Eijffinger;
- prof. dr. C.G. Koedijk;
- prof. dr. C.N. Teulings;
- prof. dr. A. van Witteloostuijn.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 16 december 2004 over **vervoeren beheerconcessie voor het spoor**.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Met deze voortzetting van het algemeen overleg over beheer- en vervoerconcessies en de plannen die daarbij horen, komt er misschien een einde aan een lang debat in de Kamer. De hoofdvraag van mijn fractie is of de politieke sturing op het spoor op de agenda terugkomt. Hoeveel er ook aan gesleuteld is, de concessies zijn natuurlijk papieren garanties. Het gaat erom dat je ziet hoe de in de concessies voorgenoemen prestaties in de praktijk tot verbetering leiden. Belangrijk daarbij is het begrip klanttevredenheid. Het is natuurlijk lastig om een prestatiebeoordeling te baseren op louter van bovenaf afgesproken en bepaalde percentages. Klanttevredenheid wordt op dit moment onderzocht op verantwoordelijkheid van de NS zelf. Als je een pessimist bent ± ik ben dat niet graag ± kun je zeggen dat dit typisch een geval is van de slager die zijn eigen vlees keurt. Voor de fractie van de PvdA is het van groot belang dat juist het klanttevredenheidsonderzoek onafhankelijk is. Zij leest namelijk in de brief van de staatssecretaris aan de Kamer, waarvoor overigens dank, dat dit begrip eigenlijk aan belang wint, en dus belangrijker is dan het was in bijvoorbeeld het overgangscontract dat wij achter ons laten.