

## Voorzitter

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. In het debat van afgelopen dinsdag over de wijziging van de Ambtenarenwet heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties toegezegd om de Kamer voor de stemmingen over het wetsvoorstel een brief te sturen over het amendement op stuk nr. 8. Dit amendement handelt over de meldplicht voor ambtenaren. Ik vraag de minister om in deze brief tevens in te gaan op het vandaag gepubliceerde rapport over overtredende overheden, omdat in dit rapport ook wordt ingegaan op deze meldplicht. Verder wil ik de minister vragen in deze brief te reageren op de berichten van de laatste dagen dat de minister van Defensie en de minister van Verkeer en Waterstaat hun ambtenaren hebben verboden om de Kamer in te lichten. Zij verbieden hun ambtenaren met andere woorden een inbreuk te maken op die meldplicht en kiezen daarmee voor een zwijgplicht.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Smeets.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Voorzitter. Ik vraag u om het verslag van het algemeen overleg van 2 maart over de economische situatie in Limburg op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zie dat daartegen geen bezwaar bestaat. Het verslag van dit algemeen overleg zal op de

plenaire agenda van volgende week worden geplaatst.

Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Op 18 januari heb ik vragen gesteld aan de minister van Economische Zaken, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Justitie over de affaire Kahn en de rol die de inlichtingendiensten bij dit geval van atoomspionage hebben gespeeld. De ministers hebben schriftelijk meegedeeld dat zij het antwoord op deze vragen pas in maart naar de Kamer kunnen sturen. Het is nu maart en bovendien wordt volgende week donderdag 10 maart een algemeen overleg gehouden over het wapenexportbeleid. Ik zou dan ook graag zien dat deze vragen uiterlijk volgende week dinsdag beantwoord zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de ministers van Economische Zaken, Buitenlandse Zaken en Justitie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **software-octrooien, te weten**:

- de motie-Gerkens c.s. over een B-item voor de richtlijn voor octrooiering (21501-30, nr. 80);
- de motie-Gerkens c.s. over het steunen van een lidstaat dat een B-item voor de richtlijn voor octrooiering aanvraagt (21501-30, nr. 81);
- de motie-Vendrik c.s. over een nieuwe ontwerprichtlijn voor octrooiering (21501-30, nr. 82);
- de motie-Örgü over het amenderen van de ontwerprichtlijn voor octrooiering (21501-30, nr. 83);
- de motie-Bakker over het sluiten van een akkoord over de software-richtlijn (21501-30, nr. 84).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: De motie-Örgü (21501-30, nr. 83) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Europese Commissie heeft aangegeven te verwachten dat de Raad het politieke akkoord van 18 mei 2004 op korte termijn zal formaliseren en zal overgaan naar de tweede lezing van de ontwerprichtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen;

overwegende dat de lidstaten van de Europese Unie moeten komen tot één Europees gemeenschapsoctrooi en niet alleen tot een specifieke richtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen;

verzoekt de regering, de Commissie te verzoeken de ontwerprichtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen terug te trekken, zodat de mogelijkheid ontstaat een verbod op triviale softwarepatenten integraal op te nemen in de nieuwe regeling voor gemeenschapsoctrooien,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door het lid Örgü. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 85 (21501-30).

De gewijzigde motie is reeds rondgedeeld. Ik constateer dat er geen bezwaar tegen is daar direct over te stemmen. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. De SP-fractie zal tegen de motie van de heer Bakker stemmen. Wij doen dat, omdat de motie een ondersteuning is van het beleid van de staatssecretaris. De staatssecretaris ziet dat blijkbaar ook zo, want de staatssecretaris heeft deze motie omarmd. Daardoor is voor ons geen reden om voor de motie te stemmen. Bovendien leidt deze motie af van het feit dat de D66-fractie eerder samen met onder meer de SP-fractie tegen de voorliggende richtlijn heeft gestreden en er vandaag plotseling voor heeft gekozen om de kleine softwareontwikkelaar in de kou te laten staan.

Mijn fractie twijfelt nog of zij voor de gewijzigde motie-Örgü zal stemmen. Wij geven er namelijk de

## Gerkens

voorkeur aan dat de richtlijn er komt. Hoe wij gaan stemmen is afhankelijk van de uitkomst van de stemmingen over mijn moties. Als er geen meerderheid is voor mijn motie om de lidstaten te steunen die voorstellen om van de richtlijn een B-item te maken, zien wij ons genoodzaakt om voor de gewijzigde motie-Örgü te stemmen. Als de richtlijn geen B-item wordt, kan zij volgens mijn fractie namelijk maar beter worden ingetrokken.

□

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. Ik hoop tegen mijn collega's te kunnen zeggen dat het voorlopig de laatste keer is dat wij onverwacht weer moeten stemmen over dit onderwerp. Er werden echter wederom twee opmerkelijke moties ingediend, waarover ik graag een stemverklaring wil afleggen. De motie van het lid Bakker stelt dat de Kamer moet instemmen met het standpunt dat de Nederlandse regering in de Raad tijdens de tweede lezing over softwarepatenten gaat innemen. Daar is deze motie niet voor nodig, want dat is hier de normale procedure. De motie is hartstikke overbodig en wat ons betreft vooral bedoeld om de aftocht van de D66-fractie te dekken. Daar werken wij niet aan mee. De PvdA-fractie zal tegen de motie-Bakker stemmen.

De motie-Örgü is een verrassende motie die erop neerkomt dat de richtlijn voor softwarepatenten moet worden ingetrokken en dat softwarepatenten moeten worden meegenomen in de discussie over het gemeenschapsoctrooi. Die motie zorgt ervoor dat de bestaande richtlijn van tafel gaat en dat de besprekingen over het softwarepatent over moeten worden gedaan. Dat was onze inzet tijdens het debat en wij zullen dan ook voor de VVD-motie stemmen. Wij gaan ervan uit dat aanname van deze motie consequenties zal hebben voor de inbreng van de Nederlandse regering tijdens de komende Europese Raad.

□

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zullen tegen de motie van de heer Bakker op stuk nr. 84. stemmen. De motie is overbodig. De veroordeling van het feit dat de Nederlandse regering heeft

ingestemd met de softwarepatentenrichtlijn in eerste lezing zonder dat er een meerderheid van de Kamer voor te vinden was, is al uitgesproken bij gelegenheid van de motie-Van Dam, die is aangenomen. Dat het parlement het laatste woord heeft, wisten wij bovendien al. Dat hoeven wij dan ook niet in een motie vast te leggen.

Op de gewijzigde motie van mevrouw Örgü is in procedurele en juridische zin ongetwijfeld erg veel aan te merken. Wij hebben dan ook onze verbazing uitgesproken tijdens het VAO vanochtend over dit voorstel van mevrouw Örgü. Als de gewijzigde motie wordt aangenomen, zal zij als consequentie moeten hebben dat de ontwerprichtlijn zoals deze er nu ligt, wordt ingetrokken. Als de staatssecretaris van Economische Zaken onze redelijke verzoeken om heropening van het debat in eerste lezing in het Europees Parlement naast zich neerlegt, dan dwingt zij ons echt tot het aanvaarden van dit paardenmiddel. Wij stemmen dus voor.

□

De **voorzitter**: Wij gaan nu over tot de daadwerkelijke stemming over de moties die vanochtend zijn ingediend bij het VAO over software-octrooien.

In stemming komt de motie-Gerkens c.s. (21501-30, nr. 80).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Gerkens c.s. (21501-30, nr. 81).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vendrik c.s. (21501-30, nr. 82).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van

de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Örgü (21501-30, nr. 85).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Bakker (21501-30, nr. 84).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66 en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Nu de motie van mevrouw Örgü is aangenomen, horen wij natuurlijk graag van het kabinet hoe deze motie wordt uitgevoerd. Het is toch vanzelfsprekend dat het parlement, indien gewenst, over die uitleg nog een debat heeft met de staatssecretaris van Economische Zaken. Dat kan niet anders dan de consequentie hebben dat de Nederlandse regering komende maandag indien de richtlijn als A-punt op de agenda staat daarmee niet akkoord kan gaan. Mag ik ervan uitgaan dat dit het geval is?

De **voorzitter**: Zoals gebruikelijk gaan wij ervan uit dat aangenomen moties worden uitgevoerd. Deze motie is zelfs met algemene stemmen aangenomen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dit is een merkwaardig dossier. Wij zijn voor de derde keer in korte tijd bij elkaar over dit onderwerp. Dat geeft dus al aan hoe pikant dit allemaal is. Ik doe het verzoek aan het kabinet om morgen na afloop van het kabinetsberaad ± ik neem aan dat dit in het kabinet moet worden besproken ± onmiddellijk een brief aan de Kamer te zenden. Daarin moet een bevestiging staan dat er ruimte is voor deze Kamer om over die brief te spreken, indien gewenst. Nederland kan dus niet instemmen met het toevoegen van de software-octrooienrichtlijn als A-punt aan de agenda van komende maandag, want anders is deze hele oefening voor niets geweest.

## Voorzitter

Mevrouw **Örgü** (VVD): Voorzitter. Wij hebben net in het VAO duidelijk uitgelegd hoe wij de motie interpreteren en hoe de uitvoering in de tweede lezing moet zijn. Ik wil graag een brief van de staatssecretaris ontvangen over de wijze waarop zij de motie gaat uitvoeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

## Voorzitter: Verbeet

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 19 januari 2005 over **orgaandonatie** (28140).

□

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Wij spreken over iets wat ons allemaal aan het hart gaat: de vraag hoe wij het probleem van het tekort aan donororganen kunnen oplossen. Daarover pijnigen wij allemaal onze hersens. De discussie wordt al sinds jaren gevoerd. Eigenlijk willen wij allemaal het liefst dat er zo veel mogelijk donoren beschikbaar zijn. De vraag is wat je moet doen om dat te bewerkstelligen. Helaas is alles wat de afgelopen jaren is geprobeerd, tot nu toe onvoldoende geweest. Wij hebben een nieuwe wet ingevoerd. Die heeft tot onvoldoende of geen toename geleid van het aantal orgaandonoren. Het tekort is vooral ernstig omdat de gevolgen voor mensen die het treft zo ernstig zijn, dus voor mensen die op een wachtlijst staan en overlijden omdat er niet op tijd een donororgaan beschikbaar komt.

Gisteren was op het nieuws dat een proef van een ziekenhuis met een betere organisatie van orgaandonatie, weinig had opgeleverd. De minister wil daar wel vooral op inzetten. Hij probeert via een betere organisatie meer organen beschikbaar te krijgen. Natuurlijk moet je daar volledig op inzetten. Moet je alleen niet de andere dingen die je kunt verzinnen, uit de kast halen om

het aantal orgaandonoren te verhogen als een betere organisatie niet echt blijkt te helpen? Ik vind dat niet alles uit de kast is gehaald. Daar hebben wij uitgebreid bij stilgestaan in het debat dat wij daarover hebben gevoerd. Ik vind dat wij over moeten gaan op een actief donorregistratiesysteem waarbij mensen er niet meer vrijblijvend over mogen nadenken en beslissen. Dat mag je om twee redenen van mensen vragen. Allereerst mag dat vanwege de ernst van de gevolgen van het tekort. Mensen overlijden. Dat is te voorkomen. Daarom mag je van mensen vragen om een beslissing te nemen en om erover na te denken. Ten tweede komen mensen zelf wellicht ooit in de situatie waarin zij een donororgaan nodig hebben. Ook daarom vind ik dat je ze de vraag mag stellen om erover na te denken. Natuurlijk moet je uiterst zorgvuldig te werk gaan als je op een dergelijk systeem overgaat. Niemand wil dat mensen ongewild, omdat het ze ontgaan is, donor zijn, terwijl zij dat eigenlijk niet willen. Niemand wil een systeem dat daartoe leidt. Daarom dient een aantal fracties in de Kamer de volgende motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Wet op de orgaandonatie niet heeft geleid tot toename van de beoogde verhoging van het aantal orgaandonoren;

constaterende dat van te veel mensen niet bekend is of zij orgaandonor willen zijn;

van mening dat alle maatschappelijk aanvaardbare mogelijkheden benut moeten worden die leiden tot verhoging van het orgaanaanbod, zodat mensen minder lang op de wachtlijst staan;

verzoekt de regering, over te gaan tot invoering van een Actief Donor Registratiesysteem met daarbij de volgende aanvullende randvoorwaarden:

- burgers worden elke keer in persoon geïnformeerd door de gemeente over hoe zij in het donorregister staan, als zij voor het paspoort, identiteitsbewijs of

rijbewijs op de afdeling burgerzaken komen, waarbij wordt uitgelegd hoe het ADR-systeem werkt en hoe een registratie kan worden gewijzigd;  
- de huidige positie van nabestaanden wordt gehandhaafd;  
- er komt een duidelijke startcampagne om de overgang naar het nieuwe systeem te markeren;  
- er komt gerichte voorlichting voor analfabeten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Kant, Huizinga-Heringa, Lambrechts, Van Heteren, Tonkens, Nawijn en Lazrak. Zij krijgt nr. 21 (28140).

De heer **Ormel** (CDA): Het donorregister wordt in feite overgeheveld naar de gemeente. Hoe verhoudt de toegankelijkheid van het donorregister zich dan tot artikel 10 van de Wet op de orgaandonatie? Ik begrijp uit de motie van mevrouw Kant namelijk dat het systeem nu in feite wordt opengesteld voor alle burgerambtenaren.

Mevrouw **Kant** (SP): Het mag duidelijk zijn dat deze motie, als die wordt aangenomen, automatisch tot een wetswijziging moet leiden. Het systeem wordt dan immers aangepast. Op de juridische vragen van de heer Ormel moet dan ook op dat moment een antwoord komen. Het is echter juist dat de consequentie hiervan is dat het donorregister moet worden gekoppeld aan de gemeentelijke basisadministratie. Anders is het niet mogelijk met deze motie datgene te bewerkstelligen wat wij willen. Daarin heeft de heer Ormel dus gelijk.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Mevrouw Kant was tijdens het algemeen overleg ook een groot voorstander van het ADR-systeem. Zij heeft nu een aantal voorwaarden in haar motie opgenomen, maar ik vraag mij af of zij niet vreest voor de situatie dat mensen bij het gemeentehuis komen voor het verlengen van het paspoort, dat zij verbaasd zijn over hun registratie en dat zij weer die rugtrekkende beweging maken. Als dat gebeurt, zal aan het potentieel van de orgaandonatie namelijk niet veel veranderen.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik was zelden zo gelukkig met een vraag. Daaruit blijkt