

## Donner

Minister **Donner**: Ik geef er ook geen oordeel over dat u de motie indient, ik geef de Kamer alleen het advies om haar niet aan te nemen. Anders is dit er weer typisch een voorbeeld van dat men om iets vraagt, maar dat men van de Kamer iets anders krijgt. Dat is een probleem, dat is een van de dingen die de Kamer moet afleren, denk ik.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): U bekijkt het maar, ik leer niks af!

Minister **Donner**: Dat vreesde ik al. Maar goed, het blijft mijn advies.

Ik constateer dat de motie-Sterk in wezen een ondersteuning vormt van wat ik zelf heb aangegeven. Ik heb gezegd dat ik de Kamer over de ontwikkelingen zal rapporteren en daar wordt in de motie om gevraagd, dus ik zie haar als een versterking van wat ik al aangekondigd had. Deze motie is mij dan ook welkom.

Ik dank mevrouw Kraneveldt hartelijk voor haar wensen voor het krokusreces, maar ik vrees dat ik daarin zal moeten overleggen met de Federatie Opvang. Terwijl de Kamer met reces is, zullen de ministers moeten werken ...

De **voorzitter**: En terwijl de Kamerleden met reces zijn, werken zij ook.

Minister **Donner**: Zo kan ik met verdubbelde kracht werken, voorzitter.

Mevrouw Azough gaf aan dat er behoefte is aan sluitende opvang. Die is er al. Dat is het systeem van bewaken en beveiligen dat wij besproken hebben. Er moet niet telkens een ander systeem gekozen worden, zoals ik al aangaf. Laten wij het houden bij het huidige systeem, dat uitgaat van decentrale contacten. Er is al contact geweest met de federatie Opvang; zij constateert dat de contacten met de politie en de gemeente goed zijn. Ik zal met de Federatie Opvang nog nagaan of er bij de dossiers waarom het gaat, nog knelpunten zijn en, zo ja, wat daar nog aan gedaan kan worden. Ook dit zal ik vervolgens met de betrokken gemeenten opnemen.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik heb de indruk dat de heer Donner in het AO van vanochtend niet goed naar mij heeft geluisterd. Ik heb gesproken over safehouses en voldoende opvang in safehouses.

Dat is niet nieuw, dat heeft de minister al aangegeven. Er zijn al 15 safehouses in drie verschillende steden. Ik vind echter 15 niet voldoende omdat de Federatie Opvang, de Stichting Transact en andere organisaties die zich bezighouden met de opvang van vrouwen die in deze vorm worden bedreigd, heel duidelijk aangeven dat de huidige opvang in blijf-van-mijn-lijf-huizen niet altijd veilig genoeg is. Opvang in safehouses met begeleiding is de juiste oplossing.

Minister **Donner**: Ik geloof dat minister Verdonk al heeft aangegeven wat er op dit moment aan safehouses is. Zij heeft ook gesproken over het resultaat van het overleg met VWS om te kijken of dat systeem voldoende is.

In de motie wordt aangesloten bij de brief van de Federatie Opvang. Die gaat over de honderd gevallen. Dat is een extrapolatie. In beginsel verloopt de opvang daar via normale bewaking en beveiliging. Dat laat onverlet dat er van safehouses gebruikgemaakt kan worden als daaraan behoefte bestaat, maar het is niet mogelijk om voor al deze gevallen dat systeem toe te passen. Dat is ook niet de bedoeling en dat wordt ook niet gevraagd.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Oké, daarover kunnen wij nog verder spreken.

Wij proberen geen karikatuur te maken van uw beantwoording, minister, probeert u dan ook geen karikatuur te maken van de inbreng van de Kamer.

Minister **Donner**: Dat probeerde ik allerminst, ik probeerde alleen duidelijk te maken waar het verschil zat.

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik kan kort zijn: de moties zijn aangehouden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de niet aangehouden moties zo dadelijk te stemmen.

Aldus wordt besloten.

De vergadering wordt van 18.52 uur tot 19.10 uur geschorst.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met de invoering van lumpsumbekostiging in het primair onderwijs (29736)**.

(Zie vergadering van 1 februari 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Namens de LPF-fractie heb ik tijdens het debat over de invoeringswet lumpsumbekostiging gezegd dat wij volledig achter het principe van de lumpsum in het primair onderwijs staan, maar dat wij wel een probleem hebben met het feit dat aan een aantal belangrijke randvoorwaarden nog niet is voldaan. Dan sta je voor een dilemma: dus niet akkoord gaan met deze invoeringswet of wel akkoord gaan en erop vertrouwen dat alles goed komt, dat de scholen het financieel en bestuurlijk aankunnen en dat de medezeggenschap bij de behandeling van de WMS goed geregeld zal worden. De stemmingen van vorige week zijn niet helemaal naar onze wens verlopen. Veel amendementen die te maken hadden met de versteviging van de medezeggenschap zijn jammer genoeg niet aangenomen. Er waren echter wel enkele lichtpuntjes: door ons gesteunde moties van mevrouw Hamer en mevrouw Lambrechts zijn aangenomen. Voor ons is ook erg belangrijk dat de motie-Kraneveldt c.s. met brede steun is aangenomen. Met die motie heeft de Kamer uitgesproken dat er een soort go/no go-moment komt waarop wij, voordat de lumpsum echt wordt ingevoerd, bekijken hoe alles ervoor staat, of de gewenste invoeringsdatum gehaald kan worden en of wij misschien aan de noodrem moeten trekken. Dit alles overziende heeft de LPF-fractie besloten om voor deze invoeringswet te stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over het **tabaksbeleid**, te weten:

- de motie-Schippers c.s. over ventilatie- en luchtzuiverings-systemen (29800-XVI, nr. 109);
- de motie-Timmer c.s. over de Voedsel- en Warenautoriteit als handhaver in zorginstellingen (29800-XVI, nr. 110);
- de motie-Buijs c.s. over een stappenplan voor zorginstellingen (29800-XVI, nr. 111);
- de motie-Kant over ondersteuning-smogelijkheden voor stoppen met roken in het ziekenfondspakket (29800-XVI, nr. 112);
- de motie-Hermans/Schippers over het stappenplan voor de horeca (29800-XVI, nr. 113).

(Zie vergadering van 1 februari 2005.)

In stemming komt de motie-Schippers c.s. (29800-XVI, nr. 109).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de VVD, de Groep Wilders, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Timmer c.s. (29800-XVI, nr. 110).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Buijs c.s. (29800-XVI, nr. 111).

De **voorzitter**: Ik constateer dat het lid Smits van de fractie van de PvdA tegen deze motie heeft gestemd en de overige aanwezige leden van de PvdA en de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Kant (29800-XVI, nr. 112).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Hermans/Schippers (29800-XVI, nr. 113).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD, het CDA, de LPF en de Groep Wilders voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Ik merk op dat thans veel leden luidruchtig met elkaar praten. Als zij daarmee doorgaan, zal ik eerst schorsen voor een dinerpauze, zodat zij wat tot rust kunnen komen. Om negen uur gaan wij dan verder met de stemmingen. De keus is aan u! Mij maakt het niet uit, ik ben hier het hele reces.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de zeebeving Zuid-Azië en Oost-Afrika**, te weten:

- de motie-Samsom c.s. over verhoging van het ODA-budget met 104,1 mln euro (29956, nr. 5).

(Zie vergadering van 1 februari 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **Voorstel van wet van de leden Dittrich en Van Haersma Buma tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het vervallen van de verjaringstermijn voor de vervolging van moord en enkele andere misdrijven alsmede enige aanpassingen van de regeling van de verjaring en de stuiting van de verjaring en de regeling van de strafverjaringstermijn (opheffing verjaringstermijn bij zeer ernstige delicten) (28495).**

(Zie vergadering van 2 februari 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Eerdmans** (LPF): Voorzitter. Met dit wetsvoorstel zullen moord en de allergrootste misdrijven in ons land nooit meer verjaren. Mijn fractie heeft in het debat voorgesteld om hieraan toe te voegen de zeer zware delicten doodslag, verkrachting, zware mishandeling en deelname aan terroristische organisaties. Die misdadigers mogen in onze ogen hun gerechte straf nooit ontlopen als gevolg van een verjaringstermijn. Onze amendementen zijn daarop gericht. De serieverkrachter uit Utrecht is nu tien jaar spoorloos en zal met dit wetsvoorstel in 2015 opgelucht kunnen ademen, omdat zijn misdaden dan zijn verjaard. Wij snappen niet dat verkrachting ...

De **voorzitter**: U gaat het debat in andere woorden herhalen. U mag nu echter alleen een stemverklaring afleggen en aangeven waarom u voor of tegen gaat stemmen.

De heer **Eerdmans** (LPF): Wij snappen niet dat mensen voor verjaring van verkrachting zijn. Dat laat onverlet dat wij met de kleine stapjes van de indianen en het kabinet wel iets beter af zijn dan nu. Wij zullen daarom voor het wetsvoorstel stemmen.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De SP-fractie zal tegen het amendement van de heer Eerdmans op stuk nr. 12