

## Voorzitter

(Zie vergadering van 18 januari 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Van der Staaij.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik wil de motie op stuk nr. 49 intrekken, omdat de minister heeft toegezegd dat hij datgene wat in de motie wordt gevraagd, bij het onderzoek zal betrekken.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van der Staaij/Rouvoet (25437, nr. 49) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

Op verzoek van de heer Rouvoet stel ik voor, zijn motie (25437, nr. 48) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Örgü/Arib (25437, nr. 50).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **modernisering AWBZ**, te weten:

- de motie-Smits c.s. over zelfstandig wonen voor mensen met een ernstige handicap (26631, nr. 122);  
- de motie-Vietsch c.s. over de eigen bijdrage voor activerende en ondersteunende begeleiding bij PGB (26631, nr. 124);  
- de motie-Tonkens over het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ) (26631, nr. 125).

(Zie vergadering van 18 januari 2005.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Tonkens stel ik voor, haar motie (26631, nr. 125) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Smits c.s. (26631, nr. 122).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vietsch c.s. (26631, nr. 124).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **het nieuwjaarsartikel van de SG van het ministerie van Economische Zaken**, te weten:

- de motie-Vendrik over een (middel)langetermijnvisie op de thema's wonen, pensioenen en sociale zekerheid (29800-XIII, nr. 48);  
- de motie-Crone c.s. over een verlaging van de kosten voor kinderopvang (29800-XIII, nr. 49).

(Zie vergadering van 19 januari 2005.)

In stemming komt de motie-Vendrik (29800-XIII, nr. 48).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Crone c.s. (29800-XIII, nr. 49).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van titel 7.13 (vennootschap) van het Burgerlijk Wetboek (28746)**.

(Zie vergadering van 18 januari 2005.)

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij de behandeling van de **begroting van het Huis der Koningin/Algemene Zaken (III) voor het jaar 2005 (29800-III)**, te weten:

- de motie-Kalsbeek over het Koninklijk Huisarchief (29800-III, nr. 9).

(Zie vergadering van 21 december 2004.)

De **voorzitter**: De motie-Kalsbeek (29800-III, nr. 9) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het Koninklijk Huisarchief een particulier archief is, waarop de Archiefwet van toepassing is;

overwegende dat alle stukken die voortvloeien uit de uitoefening van de functie van het staatshoofd horen te berusten bij het Kabinet van de Koningin, dan wel, na enige tijd, in het Nationaal Archief;

voorts overwegende dat desondanks een aantal stukken die de uitoefening van de functie van staatshoofd ± tenminste mede ± betreffen, worden bewaard in het Koninklijk Huisarchief (bijvoorbeeld het eindrapport van de commissie van drie inzake de Hofmansaffaire en de brieven van prinses Juliana en prins Bernhard aan president Kennedy over de kwestie-Nieuw-Guinea) en dat er geen objectieve criteria bestaan voor de vraag wie toegang heeft tot deze stukken;

verzoekt het kabinet, alle stukken die (mede) betrekking hebben op de uitoefening van de functie van het staatshoofd net als andere overheidsarchieven over te brengen naar het Nationaal Archief, zodat ook op deze stukken de Archiefwet van toepassing is, en dit beleid ook in de toekomst te hanteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

## Voorzitter

Zij krijgt nr. 17 (29800-III).

Ik stel vast dat wij direct over deze gewijzigde motie kunnen stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Kalsbeek (29800-III, nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Wilders, de Groep Lazrak, de VVD en de LPF voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

De vergadering wordt van 16.55 uur tot 19.00 uur geschorst.

---

Aan de orde is voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met de invoering van lumpsumbekostiging in het primair onderwijs (29736).**

(Zie vergadering van 19 januari 2005.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Het amendement-Hamer (stuk nr. 27) is ingetrokken.

□

Minister **Van der Hoeven**: Voorzitter. Ik heb vandaag niet zo veel stemgeluid, maar dat neemt niet weg dat ik een heleboel kan zeggen; met een slokje water kom ik een heel eind. Vandaag is niet de eerste keer dat wij spreken over de invoering van lumpsum. In september 2003 hebben wij de randvoorwaarden besproken, in februari 2004 de uitwerkingnotitie en vandaag praten wij over het wetsvoorstel. De vragen daarover van de Kamer zal ik proberen te beantwoorden. Allereerst zal ik een paar korte opmerkingen maken over de algemene uitgangspunten. Daarna ga ik in op de procedure, het tijdpad en de invoering van lumpsum. Vervolgens kom ik te spreken over de kwestie van de financiële effecten, de herverdelingseffecten, de positie van de kleine besturen en de problematiek rond zeggenschap en medezeg-

genschap. Uiteindelijk blijven er dan nog een aantal losse vragen over. Overigens heb ik ervoor gekozen om een aantal feitelijke vragen schriftelijk te beantwoorden. Als het goed is, heeft de Kamer die antwoorden gisteren ontvangen.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Ik heb die antwoorden nog niet gezien. Aangezien wij ze niet verwachtten, zijn wij er ook niet alert op geweest. Ik wil ze uiteraard nog wel kunnen lezen.

Minister **Van der Hoeven**: Natuurlijk. Als er nog vragen overblijven naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording, kan de Kamer dat wellicht in tweede termijn aangeven.

Het wetsvoorstel gaat om de kwaliteit van het onderwijs. Lumpsum is een middel om autonomievergroting te realiseren en het onderwijs beter af te stemmen op de behoeften van leerlingen. Lumpsum biedt ruimte aan verschillen en (bestuurlijke) variëteit. Lumpsum zorgt voor deregulering. De directe vermindering van regels is nu nog niet zo groot, maar op termijn maakt lumpsum een forse slag mogelijk door verdere decentralisatie van de arbeidsvoorwaardenvorming en herziening van de vervangingsregeling en de wachtgeldregeling. De heer De Vries heeft gevraagd: deregulering, alles goed en wel, maar hebt u alles wel getoetst? Dat is gebeurd met een wetgevingstoets, een quick scan, een handhaafbaarheids- en uitvoerbaarheidstoets en een beoordeling van de proportionaliteit van het regelinstrument.

Wij zijn het er volgens mij over eens dat een toenemende beleidsvrijheid ten goede moet komen aan scholen; daar gaat het om. Dit betekent dat de verhouding tussen bestuur en schooldirecteur goed geregeld moet zijn. Dat is de reden dat in het wetsvoorstel het opstellen van een managementstatuut verplicht is gesteld. Verder zorgt de invoering van een code voor goed bestuur ervoor dat een normenkader ontstaat voor bestuur en management. De Kamer vroeg: hoe staat het eigenlijk met die code voor goed bestuur? Die code is geaccepteerd door alle besturenorganisaties, inclusief de ISBO. Er wordt een platform gevormd met alle besturen-, personeels- en ouderorganisaties. Dit krijgt als taak om het gebruik van de

code te stimuleren, ervaringen uit te wisselen, een draaiboek te maken voor de ondersteuning van besturen, de implementatie van de code te monitoren, de code te evalueren en waar nodig voorstellen te doen voor aanpassingen. Het platform rapporteert over de geboekte resultaten. De inspectie zal de code gebruiken als een toetsingskader bij het nieuwe, geïntegreerde toezicht.

Er is gezorgd voor transparante bekostiging en een goede verantwoording via het jaarverslag. Als er meer scholen onder één bestuur vallen, is gemeenschappelijke medezeggenschap verplicht. Ik zeg nogmaals dat besturen de plicht hebben om de medezeggenschapsraden actief te informeren. Het bestuur en het management worden aanvullend gefinancierd. Wij praten daarbij over een bedrag van 100 mln. De bedoeling is dat de extra middelen daadwerkelijk worden ingezet om te voorkomen dat de invoering van de lumpsum-bekostiging ten koste gaat van het primaire proces. Lumpsum-bekostiging is dus geen bezuinigingsoperatie. Mevrouw Hamer vroeg er heel expliciet naar en ik geef haar daarom een heel expliciet antwoord. De bekostiging wordt budgettair-neutraal ingevoerd, maar er komt 100 mln extra bij als facilitering van bestuur en management.

De Kamer heeft nadrukkelijk gewezen op de rol van de inspectie. Zij ziet toe op de kwaliteit. Als de onderwijskwaliteit in het geding is als gevolg van overmatige overhead, dan zal zij het bestuur erop aanspreken. Onlangs is bij de inspectie het project Geïntegreerd toezicht van start gegaan. Daarin spelen de eigen departementale auditdienst, CFI en de inspectie een rol.

Over de planning van de besluitvorming rond lumpsum had de Kamer een aantal wezenlijke vragen. Vooraf zeg ik het volgende. Wij plannen zorgvuldig. De Kamer wil een zorgvuldige invoering. Dat moet ook gebeuren. Laten wij de energie vooral steken in degenen die achter dreigen te blijven. Laten wij niet toestaan dat schoolbesturen achterover leunen. Daarmee is niemand geholpen.

In februari 2005, na besluitvorming in deze Kamer, gaat het wetsvoorstel naar de Eerste Kamer. Het is de bedoeling dat de concept-AMvB's