

## Van der Laan

duidelijk signaal afgegeven. Het signaal dat wij Turkije en soort B-lidmaatschap willen gaan aanbieden. Dat is strijdig met het beginsel dat alle lidstaten gelijkwaardig zijn. Dat signaal willen wij niet sturen, en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Van Baalen/Timmermans (29803, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de wet van... tot wijziging van de Mediawet met het oog op de verbetering van de openheid en continuïteit van de landelijke publieke omroep, teneinde aan die wijzigingswet een tijdelijk karakter te geven (29749)**.

(Zie vergadering van 11 november 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Een paar maanden geleden heeft de Tweede Kamer een wijziging van de Mediawet aangenomen met de titel "Wijziging van de Mediawet met het oog op de verbetering van de openheid en continuïteit van de landelijke publieke omroep". Een hele mond vol en een heel verhullende titel. Deze wijziging diende namelijk alleen om BNN in het publieke bestel te houden. Die omroep kon niet voldoen aan de minimeis van 300.000 leden. Er zou toch eens een omroep uit het bestel vallen, dus heeft de staatssecretaris in een wetswijziging de eis verlaagd naar 150.000. Wij sympathiseren met BNN en met de rol van deze omroep in het publieke bestel, maar dit wetsvoorstel vonden wij gelegenheidswetgeving. Destijds hebben wij er dan ook tegen gestemd.

De Eerste Kamer kwam tot een soortgelijke conclusie, wonder boven wonder, en heeft een novelle gevraagd. Die ligt nu ter stemming voor. Hiermee wordt een wat tijdelijker karakter gegeven aan de wetswijziging dan de staatssecretaris voor ogen had. Ook dat vinden wij echter gelegenheidswetgeving, dus wij zullen ook tegen het nu voorliggende wetsvoorstel stemmen.

Tot slot wil ik graag benadrukken dat mijn fractie had kunnen kiezen voor een plenair debat over dit onderwerp. Het wetsvoorstel wordt echter toch wel aangenomen, zodat dit alleen maar vertraging had opgeleverd. In dat geval zou BNN op 1 januari op zwart gaan, wat een slechte zaak zou zijn voor de kijker. Vandaar dat wij ons hebben beperkt tot deze stemverklaring.

De artikelen I en II worden zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de Groep Wilders, de VVD en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van een nieuwe regeling inzake inkomensvoorziening voor kunstenaars (Wet werk en inkomen kunstenaars) (29574)**.

(Zie vergadering van 9 november 2004.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. De wet gaat mij erg aan het hart, omdat de betrokken mensen zo vreselijk veel moeite doen om met een klein inkomen, een halve bijstandsuitke-

ring, in vier jaar tijd een serieuze beroepspraktijk op te bouwen. Om die reden heb ik gevraagd om een korte derde termijn. In de discussie na de tweede termijn en na het indienen van een amendement van mij, bleef een aantal vragen over. De staatssecretaris heeft de Kamer, mede namens zijn collega van OCW, daarop een aantal antwoorden gegeven. Ze gingen over twee onderwerpen, namelijk de hoogte van de progressie-eis en het budget voor flankerend beleid. Als de uitleg van de staatssecretaris klopt over de manier waarop de progressie-eis in de WIK-jaren werkt, dan steun ik het idee van progressie, zo heb ik in tweede termijn aangegeven. Maar ik heb erbij gezegd dat de hoogte van de progressie die de staatssecretaris heeft vormgegeven, mij zorgen baart. Ik heb op dat punt een amendement ingediend waarmee de hoogte van de progressie wat wordt gemitigeerd. Dat wil zeggen dat je als je het minimumloon zou verwerven, niet in het derde WIK-jaar al 40% van je tijd eraan moet besteden. Vooral niet omdat in de nota van wijziging van de regering juist bij de introductie van de progressie-eis is gesteld: "Anderzijds mogen de treden niet dusdanig hoog worden vastgesteld dat de kunstenaar een groot deel van zijn energie moet besteden aan het verwerven van inkomsten waardoor de ontwikkeling van een kunstpraktijk in gevaar kan komen." De PvdA-fractie meent dat dit toch het geval is bij de progressie die in het wetsvoorstel is opgenomen. De staatssecretaris heeft ons echter verzekerd dat het niet zijn bedoeling zou zijn. Daarom heb ik voorgesteld om wel de progressie toe te passen, maar met iets kleinere stappen. Bedenk ook dat het voor de eerste keer is dat wij zoiets in een wet als de onderhavige introduceren. Als je meteen helemaal hoog gaat zitten, zo hoog dat er in het vierde WIK-jaar nog een verdien capaciteit is van € 2495 en alles wat meer wordt verdiend wordt verrekend met de uitkering, dan gaat het wel heel strak naar boven. Daarom vraag ik de staatssecretaris om nog eens te heroverwegen of niet met behoud van de progressie een zekere mitigatie kan plaatsvinden.

De heer **Bruls** (CDA): Hoe ziet collega Noorman haar bijdrage in het licht van wat de staatssecretaris in