

Voorzitter

Justitie plaats als het integratiedebat. Aanstaaende donderdag is er ook nog een begrotingsonderzoek waarbij jeugdcriminaliteit een van de onderwerpen is. Ik meen dat wij dus kunnen wachten tot volgende week.

De heer **Eerdmans** (LPF): Onze fractie handhaaft het verzoek. Er zijn zoveel momenten waarop dit onderwerp ingeschoven kan worden: een begrotingsoverleg, een AO, etc., maar waarom kunnen wij zo'n heikel probleem als dit niet tot een debat verheffen? Ik begrijp werkelijk niet waarop de bezwaren gebaseerd zijn. Ik vind het mijn taak en zelfs mijn plicht als volksvertegenwoordiger om zo'n probleem hier op de kaart te zetten. Ik zeg tegen mijn opponenten dat het veel te gemakkelijk is om te denken dat dit punt in een ander overleg wel meegenomen kan worden. Ik heb negen minuten spreektijd bij de behandeling van de begroting van Justitie. Mede vanwege alle andere problemen die op het gebied van Justitie spelen, kan ik in die tijd dit probleem niet voldoende aan de orde stellen. De LPF-fractie handhaaft dan ook dit verzoek.

Mevrouw **Kalsbeek** (PvdA): Ik maak bezwaar tegen de formulering "meegenomen". Mijn fractie wil het één van de twee hoofdpunten van het justitiedebat maken. Het is ook aan u, mijnheer Eerdmans, om de keuze te maken om dit onderwerp hetzij bij Justitie, hetzij bij Binnenlandse Zaken, hetzij bij Vreemdelingen en Integratie tot een hoofdpunt te maken. Dan is the floor to you!

De **voorzitter**: U zegt dat u negen minuten heeft. Het is een keuze van iedere fractie. Bij individuele begrotingen is het niet de Kamer of de voorzitter, maar zijn het de fracties zelf die de totale tijd kunnen indelen. Wanneer er een interpellatie wordt aangevraagd, doe ik altijd een voorstel om die interpellatie te houden. Ik vind dat een goede ongeschreven regel, maar deze keer wijk ik er toch van af, gezien de argumenten die door alle sprekers naar voren zijn gebracht en gezien de feitelijke situatie. Er zijn zojuist twee series mondelinge vragen gesteld. Volgende week komt de begroting van Justitie, het onderdeel integratie, aan de orde en nog deze week een begrotingsonderzoek. Ik stel de Kamer voor, het onderwerp te

behandelen in die kaders en niet in een aparte interpellatie. Kan de Kamer, inclusief de heer Eerdmans, daarmee akkoord gaan?

De heer **Eerdmans** (LPF): Voorzitter. Wij kunnen niet anders dan ons daarbij neerleggen, maar ik blijf het spijtig vinden dat zo'n heikel onderwerp niet apart kan worden besproken. Natuurlijk zal de LPF hiervoor aandacht vragen bij de begroting van Justitie volgende week. Dat zullen wij met kracht doen, maar ik vrees toch dat het dan in een scala aan onderwerpen zal verwateren en dat dit onderwerp niet de aandacht krijgt die het verdient.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Weekers.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Vorige week heeft het kabinet met de sociale partners overeenstemming bereikt in het kader van het najaarsoverleg. Gelet op de ernstige economische situatie van ons land wordt het kabinetsbeleid op een aantal punten bijgesteld. Wij hebben daarover vandaag een brief ontvangen van het kabinet. Mijn fractie zou het zeer op prijs stellen, als wij er nog deze week een debat met de betrokken bewindspersonen over kunnen voeren.

Tegelijkertijd verzoek ik u aan het kabinet te vragen om ter voorbereiding van dat debat ook de doorrekening van het Centraal Planbureau aan de Kamer toe te sturen, opdat wij goed zijn geïnformeerd over met name de macro-economische doorwerking.

Ten slotte merk ik op dat mijn fractie een debat over dit belangrijke akkoord veel belangrijker vindt dan een debat over de Mabel-affaire.

De **voorzitter**: Waarvan akte!

De heer **Van Aartsen** (VVD): Voorzitter. Dit is inderdaad een belangrijk punt. Ik denk dat het sociaal akkoord – ik denk aan de impact en de sociaal-economische kant ervan en aan het hervormingsprogramma van het kabinet – belangrijker is dan het Mabel-debat. U heeft een kans op donderdagochtend.

De **voorzitter**: Ik kijk even hoe zo'n proces zich in de VVD-fractie voltrekt.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. De prioriteitstelling van de VVD-fractie is ook de onze; zo gunnen wij jullie ook eens een puntje. Overigens staat de informatie van het CPB die de heer Weekers aan het kabinet vraagt sinds woensdag op de website. U kunt het gewoon downloaden. Als dat lastig is, kunnen wij ook daarbij helpen.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, aan het verzoek van de heer Weekers te voldoen en het debat deze week te houden op woensdagavond onder voorbehoud van de agenda's van de betrokken bewindslieden – u krijgt dat zo snel mogelijk te horen – met spreektijden van vier minuten per fractie.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: De VVD-fractie krijgt als enige fractie de gelegenheid om minuten uit het ene debat over te hevelen naar het andere debat!

Ik stel de Kamer voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, met het oog op het verzoek van de heer Weekers om nadere informatie. Uiteraard zal de minister in het stenogram lezen wat de heer Vendrik daarover heeft opgemerkt.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2004 (29200-IV)**,

- over:

- de motie-Leerdam over opvang en begeleiding van Antilliaanse jongeren (29200-IV, nr. 6);
- de motie-Leerdam over de verantwoordelijkheid van de Koninkrijkspartners voor de aanpak van de drugscriminaliteit (29200-IV, nr. 7);
- de motie-Sterk over een toelatingsregeling voor Antillianen (29200-IV, nr. 8);
- de motie-Dittrich c.s. over erkenning door de Antilliaanse en

Voorzitter

Arubaanse regering van in Nederland gesloten huwelijken (29200-IV, nr. 9).

(Zie vergadering van 9 oktober 2003.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De motie-Leerdam (29200-IV, nr. 7) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de rechts-handhaving op de Nederlandse Antillen en Aruba wordt bedreigd door drugssyndicaten die de samenlevingen in hun greep proberen te krijgen;

van mening dat de aanpak van de criminaliteit een gedeeld belang en gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de Koninkrijkspartners;

verzoekt de regering om te bewerkstelligen dat in overleg met de regeringen van de Nederlandse Antillen de bestrijding van de grensoverschrijdende criminaliteit in de regio en tussen landen van het Koninkrijk wordt geïntensiveerd en in de toekomst gaat behoren tot de cruciale verantwoordelijkheden van het Koninkrijk,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 10 (29200-IV).

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Voorzitter. De stemverklaring betreft de gewijzigde motie op stuk nr. 7. De eerdere motie van de heer Leerdam sprak ons aan, vanwege de expliciete nadruk om te

komen met concrete voorstellen om grensoverschrijdende criminaliteit tot een zaak van de Koninkrijksregering te maken. De gewijzigde versie, die nu voorligt, is een afgezwakte versie van de vorige motie. Wij vinden het jammer, maar zullen desondanks toch voor de motie stemmen.

In stemming komt de motie-Leerdam (29200-IV, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de LPF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Leerdam (29200-IV, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Sterk (29200-IV, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Dittrich c.s. (29200-IV, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Economische Zaken (XIII) voor het jaar 2004 (29200-XIII)**.

(Zie vergadering van 8 oktober 2003.)

De artikelen 1 t/m 4, de begrotingsstaten en de artikelen 1 t/m 10 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-De Wit (stuk nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 21 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 22 en 23, de begrotingsstaten en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Fonds economische structuurversterking voor het jaar 2004 (29200-D)**.

(Zie vergadering van 8 oktober 2003.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij de behandeling van de **begroting van Economische Zaken voor het jaar 2004 (29200-XIII)**, te weten:

- de motie-Heemskerk c.s. over toezichthouders/marktmeesters (29200-XIII, nr. 5);
- de motie-Ten Hoopen c.s. over de kraakwetgeving (29200-XIII, nr. 6);
- de motie-Ten Hoopen c.s. over infrastructurele projecten gebaseerd op PPS-financiering (29200-XIII, nr. 7);
- de motie-Aptroot c.s. over de evaluatie van PBO's (29200-XIII, nr. 8);