

Voorzitter

Artikel VI, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Hessels (stuk nr. 8, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **vogelpest**, te weten:

- de motie-Duyvendak c.s. over onafhankelijk onderzoek ter bevordering van een effectieve bestrijding van toekomstige virusuitbraken (28807, nr. 65).

(Zie vergadering van 7 oktober 2003.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van der Ham** (D66): Mijnheer de voorzitter. Vorige week is in het algemeen overleg gesproken over de zeer jammerlijke dood van een dierenarts. Bij de fractie van D66 leven nog steeds een aantal vragen over de manier waarop dat is gegaan. Ook fractiegenoot Lambrechts heeft daar inmiddels vragen over gesteld en antwoorden op gekregen. Wij zijn van plan om voor de motie van de heer Duyvendak te stemmen om verder onderzoek mogelijk te maken. Ik wil daarbij wel duidelijk opmerken dat ik mij niet aansluit bij de twijfels die de heer Duyvendak uitte tijdens het algemeen overleg naar aanleiding van het onderzoek van de heer Bot. Naar mijn mening heeft de heer Bot goed werk gedaan. Wat dat betreft dus alle lof voor de heer Bot. Er moet echter nog aanvullend onderzoek gebeuren. Daar stemmen wij mee in, maar wij zijn het niet eens met de kwalificaties die de heer Duyvendak ten aanzien van dat onderzoek heeft bevestigd.

De **voorzitter**: Ik verzoek u het te houden puur bij een stemverklaring en niet te treden in een nadere discussie met wie dan ook. Die

betreffende persoon kan namelijk niet reageren.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij de **Algemene financiële beschouwingen (29200)**, te weten:

- de motie-Crone/Vendrik over loonmatiging (29200, nr. 34);
- de motie-Crone/Vendrik over verruiming van het uitgavenkader (29200, nr. 35);
- de motie-Crone/Vendrik over onderwijs, kennis en innovatie (29200, nr. 36);
- de motie-Crone c.s. over het budget voor de bijzondere bijstand (29200, nr. 37);
- de motie-De Nerée tot Babberich c.s. over een raad van economische adviseurs voor het parlement (29200, nr. 38);
- de gewijzigde motie-De Nerée tot Babberich c.s. over een evenwichtig bezoldigingsbesluit voor bestuurders in de publieke sector (29200, nr. 48);
- de motie-Van As over een einddatum voor alle bestaande subsidies en subsidieregelingen (29200, nr. 40);
- de gewijzigde motie-Bakker over Film CV (29200, nr. 49);
- de motie-Vendrik c.s. over het voornemen tot een negatieve milieudrukcompensatie (29200, nr. 42);
- de motie-Vendrik c.s. over de bezuiniging op het stads- en streekvervoer (29200, nr. 43);
- de motie-Rouvoet c.s. over vrijstelling van successiebelasting en schenkingsrecht voor instellingen (29200, nr. 45);
- de motie-Crone over het niet invoeren van een eigen bijdrage voor geneesmiddelen (29200, nr. 50);
- de motie-Kant/Vendrik over het niet invoeren van de medicijnknaak (29200, nr. 51).

(Zie vergadering van 8 oktober 2003.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Crone stel ik voor, zijn motie (29200, nr. 50) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb een stemverklaring over twee moties. Ten eerste de motie-Bakker/De Grave over de Film CV op stuk nr. 49. Wij stemmen voor deze motie met één kanttekening. Wij hebben grote voorkeur voor een algemene subsidie- en garantieregeling voor de Nederlandse filmsector in plaats van voortzetting van het fiscale regime. Belastingadviseurs en filmproducenten moet je uit elkaar houden.

De tweede stemverklaring betreft de motie-De Nerée tot Babberich c.s. op stuk nr. 38. Daar zullen wij om drie redenen tegenstemmen. In de eerste plaats is de oorsprong van deze motie wel heel vreemd. Wat bedoeld was als een raad van economische adviseurs voor de premier is nu een raad van economische adviseurs voor de Kamer geworden. Misschien heeft de premier behoefte aan een tegenmacht tegen minister Zalm, wij vertrouwen op onszelf.

In de tweede plaats vermag een raad van enkele economen ten dienste van het parlement volgens ons weinig meer dan wat nu reeds praktijk is. Nederland kent een levendige wetenschappelijke economische gemeenschap waarvan elke parlementariër reeds nu gebruik kan maken. Waar echt winst te behalen zou zijn, regelt de motie echter niet. Dat zou namelijk de keuze zijn voor een universitaire concurrent van het Centraal Planbureau, omdat op het terrein van al dan niet modelmatige beleidsanalyses het CPB op eenzame hoogte staat en daarmee het debat kan monopoliseren.

In de derde plaats roept de motie onherroepelijk de vraag op waarom het parlement – is dat de Eerste of de Tweede Kamer – niet meteen overgaat tot instelling van een raad van artsen, een raad van planologen, een raad van juristen enz. Wij vermogen niet in te zien, waarom economen belangrijker zijn dan niet-economen.

In stemming komt de motie-Crone/Vendrik (29200, nr. 34).