

Voorzitter

Blok, waarin ruime aandacht is gevraagd voor het feit dat intrekking geen bezuiniging op de rijksbegroting als geheel oplevert, deel ik u mee nog nader te zullen terugkomen op het wetsvoorstel tot intrekking van de Remigratiewet."

Naar aanleiding hiervan stel ik voor, het wetsvoorstel van de agenda van heden af te voeren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Ik wil mede namens de heer Bruls een VAO aanvragen over het AO arbeidsmarktbeleid voor ouderen van vorige week. Ik verzoek u om dat niet deze week op de agenda voor de plenaire vergadering te plaatsen in verband met een bezoek van de commissie aan Denemarken deze week. Dus graag volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en dit onderwerp toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Bepalingen in verband met de fusie van De Nederlandsche Bank N.V. en de Stichting Pensioen- & Verzekeringskamer (29411)**.

(Zie vergadering van 1 september 2004.)

De artikelen 1 t/m 4 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koomen/Heemskerk (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Lazrak, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 5, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Koomen/Heemskerk (stuk nr. 8),

wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 6 en 7 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Heemskerk (stuk nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel 8, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Heemskerk (stuk nr. 7), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Omtzigt c.s. (stuk nr. 14) tot invoeging van een nieuw artikel 8a.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

De artikelen 9 t/m 15 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over het Rapport "Bruggen bouwen", te weten:

- de motie-Marijnissen over het tegengaan van segregatie in wonen (28689, nr. 20);

- de motie-Marijnissen over acceptatieplicht voor basisscholen (28689, nr. 21);

- de motie-Halsema/Dittrich over onderzoek naar effecten afschaffen dubbele nationaliteit (28689, nr. 22);

- de motie-Rouvoet over loyaliteitsverklaring bij naturalisatieceremonie (28689, nr. 23);

- de motie-Bos c.s. over het doorbreken van ruimtelijke segregatie in de steden (28689, nr. 24);

- de motie-Bos/Dittrich over Handvest van Burgerrechten (28689, nr. 25);

- de motie-Bos over bilateraal verdrag met Marokko (28689, nr. 26);

- de motie-Dittrich c.s. over eisen aan de migrerende partner ten aanzien van alfabetisering (28689, nr. 27);

- de motie-Dittrich c.s. over afschaffing van de remigratieregelingen (28689, nr. 28);

- de motie-Verhagen c.s. over voorkoming van het sturen van kinderen naar scholen in het land van herkomst (28689, nr. 30).

(Zie vergadering van 2 september 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie-Rouvoet (28689, nr. 23) is ingetrokken.

In stemming komt de motie-Marijnissen (28689, nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de Groep Lazrak, de LPF en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (28689, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Halsema/Dittrich (28689, nr. 22).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de Groep Lazrak voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bos c.s. (28689, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Bos/Dittrich (28689, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Bos (28689, nr. 26).

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Lazrak, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich c.s. (28689, nr. 27).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich c.s. (28689, nr. 28).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de ChristenUnie tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Ik wil graag een vraag stellen naar aanleiding van het voorstel dat u bij de regeling hebt gedaan over de Remigratiewet. De minister heeft in een brief aangegeven dat zij er nog over wil nadenken. Nu is de motie aangenomen. Ik hoor graag een bevestiging van de minister dat het wetsvoorstel zal worden ingetrokken door de regering.

De **voorzitter**: Ik wil even de stemmingen afmaken. Nog één motie en dan zijn de stemmingen klaar. De minister is aanwezig. Het lijkt mij praktisch om dan aan haar te vragen of zij nu dan wel op een later moment wil antwoorden.

In stemming komt de motie-Verhagen c.s. (28689, nr. 30).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de VVD, de Groep Wilders, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Wil de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie nu dan wel later antwoorden op de vraag over het wetsvoorstel over de remigratieregelingen na het

aannemen van de motie-Dittrich c.s. op stuk nr. 28?

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik ben inderdaad van plan het wetsvoorstel over afschaffing van de remigratieregelingen in te trekken. Ik zal daartoe de formele weg bewandelen.

De **voorzitter**: Daarmee is het wetsvoorstel niet alleen van de agenda van deze week afgevoerd.

De vergadering wordt van 15.35 uur tot 15.45 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 september 2004 over het **AVV-beleid**.

□

De heer **Douma** (PvdA): Voorzitter. In een kranteninterview gaf minister De Geus aan dat hij de linkshalf van het kabinet is. Als dat zo is, beloven het slechte tijden voor de heer Wilders te worden, want hij was dé grote voorstander van afschaffing van algemeenverbindendverklaring. Minister De Geus geeft hem geen enkele ruimte, want het is ondertussen zijn voorstel geworden. De minister heeft ook aangegeven dat hij op het middenveld opereert. Ik zou bijna zeggen: het kabinet, de minister opereert niet op het middenveld, maar in een sekte, want ondertussen is de volledige sociaal-economische samenleving ervan overtuigd dat een aantal van de besluiten van de minister slecht zijn. Het duurt nog eventjes en niet alleen de vakbeweging staat op het Malieveld. Een aantal werkgevers heeft al aangekondigd eventueel aan de demonstraties te gaan deelnemen. Dat brede draagvlak dat de minister beoogt, ziet er beroerd uit.

Waar het wezenlijk om gaat, is dat in het overleg van vorige week een aantal kwesties onopgelost is gebleven. Een daarvan is dat de minister met dit besluit voor ongeveer 7% van de werknemers, die door AVV aan een cao worden gebonden, bereikt dat de loonafspraken niet doorgevoerd worden. Ik kan mij niet voorstellen hoe de minister denkt met dit beleid, dat rechtstreeks slechts 7% van de werknemers raakt, datgene voor elkaar te krijgen wat hij beoogt: het

realiseren van een nullijn voor alle werknemers.

Wat in het debat ook open is gebleven, is de vraag of datgene wat de minister doet, juridisch wel juist is. Enerzijds zijn er het Europees Sociaal Handvest en de ILO-verdragen op grond waarvan de regering de vrijheid van contractonderhandelingen moet respecteren en zelfs bevorderen. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat hier sprake is van ingrepen in de onderhandelingsvrijheid. Het is veelbetekenend dat de ILO vandaag heeft besloten, de versnelde procedure in werking te stellen om dit beleid van de minister te toetsen. Anderzijds wordt door juristen erkend dat het algemeen verbindend verklaren van cao's op zichzelf een algemeen belang is. De minister maakt feitelijk misbruik van het begrip "algemeen belang" in de Wet AVV om zijn zin door te drukken, daar waar dat in het overleg niet is gelukt. Hoe kijkt de minister daartegen aan?

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat op het gebied deskundige juristen twijfel hebben geuit over de vraag of het besluit tot wijziging van het AVV-toetsingskader in overeenstemming is met internationale verdragen aan de Wet algemeenverbindendverklaring (AVV);

overwegende dat de gezamenlijke vakcentrales hebben aangekondigd alle juridische wegen te bewandelen om het AVV-besluit aan te vechten;

overwegende dat onzekerheid bestaat of de daartoe bevoegde rechtsprekende organen de regering in het gelijk zullen stellen;

overwegende dat wijziging van het AVV-toetsingskader belangrijke gevolgen heeft voor de Nederlandse arbeidsverhoudingen en gedragseffecten bij sociale partners kan oproepen die mogelijk onomkeerbaar zijn;

verzoekt de regering, de Raad van State vóór 1 oktober advies te laten uitbrengen inzake de vraag of het