

Dekker

een van de uitgangspunten waaraan ik het beleid heb te toetsen.

De heer **Depla** (PvdA): U zegt nu dus dat u geen vervolg zult geven aan de voorstellen als bij de beoordeling blijkt dat deze niet bijdragen aan een vermindering van de segregatie, maar die juist vergroten?

Minister **Dekker**: Het is een van de toetspunten.

De heer **Depla** (PvdA): Is dit nu een harde randvoorwaarde of niet?

Minister **Dekker**: Het is precies zoals ik het zeg: het is een van de toetspunten voor mijn nieuwe beleid.

De heer **Depla** (PvdA): Ja of nee: is het een harde randvoorwaarde of niet?

Minister **Dekker**: Ik heb u gezegd dat het een van de toetspunten is.

De heer **Depla** (PvdA): Ik krijg dus geen antwoord.

Minister **Dekker**: Dan is er verder de tweede motie van mevrouw Vergeer, met een verzoek om een onderzoek naar de effecten op de doorstroming in de huurwoningmarkt van de verhoging dan wel afschaffing van de liberalisatiegrens. Ik begrijp daaruit dat huurders eerder geneigd zijn door te stromen naar een duurdere huurwoning indien zij zich verzekerd weten van bescherming. In mijn voorstellen staat heel duidelijk dat ik streef naar verlaging van de liberalisatiegrens, ter wille ook van het investeren in dat marktsegment. In het AO heb ik gezegd dat ik voornemens ben te onderzoeken of er voor de huurders die dan in dat segment komen, een overgangsregime moet komen. Verder zal ik onderzoeken of er niet een geschillenbeslechtingsregeling kan komen. Ik begrijp dat u dit steunt, maar dat u daarnaast pleit voor het totaal afschaffen van de liberalisatiegrens. Als ik daaruit moet afleiden dat de bescherming over de totale markt ligt zoals die er is, kan ik niet anders dan de aanneming van deze motie ontraden. Ik heb u de twee punten genoemd waarmee ik rekening houd.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Ik vraag de minister om een onderzoek, omdat nu van de veronderstelling wordt

uitgegaan dat het middel, het verlagen van de liberalisatiegrens, inderdaad mensen zal stimuleren om door te stromen naar het grotere contingent woningen dat volgens haar verwachtingen zal worden gebouwd. Dat is echter nog maar de vraag, want mensen hebben de keus en kunnen niet worden gedwongen om door te stromen. Men zit nu in een gereguleerd deel en zal graag die bescherming willen behouden. U biedt een overgangsregeling en enige bescherming. Ik vraag om een consumentenonderzoek naar de beweegredenen van mensen om al dan niet door te stromen.

Minister **Dekker**: Dat onderzoek naar de beweegredenen staat in het analyserapport dat aan het huurbeleid ten grondslag lag. Het gaat met name om de effecten van de doorstroming. Ik kan mij dat voorstellen als het gaat om de relatie tot het verlagen van de liberalisatiegrens. U spreekt over afschaffen, maar dat kan ik in ieder geval niet onderschrijven. Als u hiermee wilt zeggen dat het u gaat om een onderzoek naar de effecten van doorstroming op de woningmarkt bij het verlagen van de liberalisatiegrens, kan ik dat steunen. Zoals u weet, is het echter niet mijn intentie om deze af te schaffen.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Ik geloof dat er nog steeds sprake is van een misverstand. Het gaat mij in de eerste plaats om een onderzoek. Er zijn deskundigen die zeggen dat het omgekeerde weleens het geval zou kunnen zijn en dat uw middel niet goed is om de doorstroming te bevorderen. Ik vraag u dus om een onderzoek naar wat het gedrag van mensen zou kunnen zijn wanneer een en ander helemaal gereguleerd zou zijn. Zou er dan niet veel gemakkelijker worden doorgestroomd naar huizen met hogere huren?

Minister **Dekker**: U verbindt iets aan het onderzoek naar dit thema. Ik ben bereid om het onderzoek naar de effecten te laten verrichten. Ik heb dat zelf ook nodig. Wat ik daarbij in kaart wil brengen, zijn de effecten van de liberalisatiegrens en het naar beneden brengen daarvan.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties aan het einde van deze vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 30 juni 2004 over de **Breedbandnota**.

□

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voorzitter. Wij hebben gisteren overleg gevoerd met de minister over de Breedbandnota. Het was op zichzelf genomen en heel goed overleg, maar wij denken dat de minister toch kansen laat liggen op het gebied van wireless, oftewel draadloos. Wij willen de minister vragen om de focus meer daarop te richten. Daartoe dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat wireless mogelijk-kerwijs een gelijkwaardige bandbreedte heeft als glasvezel;

overwegende dat het daarmee een volwaardig alternatief zou kunnen zijn voor de aansluiting van de eindgebruiker;

verzoekt de regering, een onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden en de kosten van het gebruik van draadloze technologieën als optie voor de aansluiting van de eindgebruiker;

verzoekt de regering tevens, de resultaten van dit onderzoek naar de Kamer te zenden, ruim voordat wordt besloten over de uitgifte van de zogeheten LMDS-frequenties, maar in ieder geval vóór 1 januari 2005,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Gerkena, Van Dam en Vendrik. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 165 (24095).

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Wij hebben bij de behandeling van de Breedbandnota uitvoerig gesproken over investeringen in glasvezel. Ik heb namens de VVD-fractie duidelijk gezegd dat wij vinden dat de overheid dat niet moet doen. Marktpartijen zijn ermee bezig en zouden dat ook verder willen doen als er geen marktverstoring optreedt. Daartoe wil ik een motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat publieke financiering van de telecom-infrastructuur marktverstoring werkt en daarom ongewenst is;

constaterende dat de Telecomwet technologieneutraal is;

verzoekt de regering, zodanige richtsnoeren op te stellen dat er geen sprake is van financiële betrokkenheid van lokale overheden en/of andere publieke instellingen bij investeringen in glasvezelnetten of welke andere telecom-infrastructuur ook, en dat indien nodig in wetgeving om te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Aptroot. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 166 (24095).

Mevrouw **Gerken** (SP): Voorzitter...

De **voorzitter**: Nee. Ik volg bij de VAO's het systeem dat er eventueel een korte interruptie aan het adres van de minister of staatssecretaris mogelijk is, maar dat geldt niet voor leden onderling. Dat kon in het AO. Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Voorzitter. Ik sta hier in een wat lastig parket. Ik ging een AO in over non-proliferatie, iets geheel anders, en hoorde vlak daarvoor dat ik gevraagd was om de minister over

dit onderwerp te vervangen. Hij zit zelf in de Raad voor het Concurrentievermogen, waar ik vanavond eveneens wordt verwacht, om daar het voorzitterschap af te trappen. Er is gisteren uitvoerig in het AO gesproken over breedband. Ik stel u voor dat ik de minister vraag zo spoedig mogelijk met een schriftelijk oordeel over deze twee moties te komen, want ik ben niet goed genoeg ingewerkt in deze materie om hier in detail op in te kunnen gaan. Ik verzoek u dus, de stemming hierover aan te houden.

De **voorzitter**: Dat is een probleem, omdat wij volgende week niet meer stemmen, anders zou het makkelijk kunnen. De voorlopig laatste stemmingen zijn vanavond om een uur of negen, half tien. Mijn verzoek aan de staatssecretaris is om die reactie van de minister rond half acht vanavond hier te hebben. Dat moet mogelijk zijn tussen Maastricht en Den Haag met de moderne communicatiemiddelen. Ik kijk naar de leden of zij hiermee akkoord kunnen gaan.

Mevrouw **Gerken** (SP): Voorzitter. Als de staatssecretaris dat op prijs stelt, zouden wij de motie kunnen e-mailen, zodat het nog digitaal kan ook.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dat wij om een uur of half acht een reactie hebben van de minister uit Maastricht. Op basis van die schriftelijke reactie moeten de fracties kunnen bepalen hoe zij aan het einde van de vergadering van vanavond willen stemmen over de moties.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 juni 2004 over **SUWI/UWV**.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Enige weken geleden kwam via een klokkenluider die zich bij GroenLinks had gemeld naar buiten dat UWV erg veel geld besteedde aan extern personeel, oplopend tot 248 mln euro. Het was ook onduidelijk om welke mensen het gaat, wat zij precies doen, waar zij zitten, wat zij kosten en hoe hun

adviezen worden geïmplementeerd in de organisatie. Dat is nog steeds onduidelijk. Bovendien kwamen er enige tijd daarna berichten naar buiten over ICT-problemen en grote kosten bij hetzelfde UWV. Vervolgens was degene die werd beschuldigd, UWV, ook degene die de verdediging op zich moest nemen en moest aangeven dat het allemaal wat anders zat. Daardoor ontstaat een zweem van verdachtmakingen over verspillingen en slecht verantwoorde uitgaven. Die blijft in de lucht hangen. De fractie van GroenLinks vindt dat geen prettig idee omdat het om publiek geld gaat dat ook publiek moet worden verantwoord. Wij moeten weten waar al die honderden miljoenen naartoe gaan. Ik wil een motie indienen om aan alle twijfel een einde te maken. Ik zeg altijd maar: een gewaarschuwd mens telt voor twee.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat uitkeringsorganisatie UWV de afgelopen maanden verschillende keren in opspraak is geraakt (huisvestingskosten, externe adviseurs en ICT-uitgaven);

overwegende dat UWV niet kan functioneren in een sfeer van verdachtmakingen;

overwegende dat UWV wordt gefinancierd uit belasting- en premiegelden en dat het daarom noodzakelijk is dat de bedrijfsvoering sober, doelmatig en transparant is;

overwegende dat deze gelden zo effectief en efficiënt mogelijk moeten worden ingezet voor de klanten van UWV;

verzoekt de regering, een diepgaand en onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de bedrijfsuitvoering van UWV en in het bijzonder naar de uitgaven voor externe adviseurs en ICT-projecten en de mogelijkheden tot kostenbesparingen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent