

Voorzitter

In stemming komt de motie-Lambrechts c.s. (29410, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (29410, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Joldersma (29410, nr.18).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vergeer/Vendrik (29410, nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 maart 2004 over **informatie- en communicatietechnologie (ICT) bij de politie**.

De heer **Algra** (CDA): Voorzitter. Het is alweer enige tijd geleden dat wij een algemeen overleg hebben gehad over automatisering bij de politie. Op 18 maart hebben wij met minister Remkes gesproken naar aanleiding van het onderzoek van de Algemene Rekenkamer dat eind vorig jaar is gepubliceerd. Tot mijn teleurstelling hebben de antwoorden van de minister de fractie van het CDA niet helemaal kunnen overtuigen. In lijn met het persbericht bij het onderzoek van de Algemene Rekenkamer werd

aangegeven dat aan het eind van de tunnel licht zou gloren. Helaas hebben wij dat licht niet kunnen ontdekken.

Als de Algemene Rekenkamer onderzoek doet naar een zo belangrijk onderwerp als automatisering bij de politie moet je vooruit kijken. Je kunt constateren dat er veel fouten gemaakt zijn. Ondanks de positieve toonzetting waren de conclusies in het onderzoek van de Algemene Rekenkamer hard. Over twee onderwerpen waarover wij de minister nadrukkelijk nog enkele vragen stellen, hebben wij twee moties opgesteld.

De eerste motie betreft de aanbodzijde van ICT bij de politie en luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een heldere verantwoordelijkheidsverdeling essentieel is voor een voorspoedige implementatie van ICT bij de politie;

constaterende dat de regering nog geen besluit heeft genomen over de verantwoordelijkheid voor de zogenaamde aanbodzijde;

verzoekt de regering, voor 1 juni 2004 aan de Kamer een helder eindvoorstel voor te leggen over de verantwoordelijkheid voor die aanbodzijde ICT bij de politie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Algra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 6 (29350).

De heer **Algra** (CDA): De tweede motie heeft betrekking op de vergelijkbaarheid van de kosten voor automatisering bij de politie. Tot onze ontsteltenis geeft de Algemene Rekenkamer aan dat die kosten over de afgelopen jaren niet goed vergelijkbaar zijn en dat door de verschillende politiekorpsen niet kan worden aangegeven wat zij hebben uitgegeven aan automatisering. Wij dienen op dat punt de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een goed financieel inzicht essentieel is voor een voorspoedige harmonisatie van ICT bij de Nederlandse politie;

constaterende dat financieel inzicht, mede gelet op de bevindingen van de Algemene Rekenkamer, op dit moment ontbreekt;

verzoekt de regering, met ingang van het begrotingsjaar 2005 te zorgen voor een uniform, duidelijk en goed vergelijkbare begrotingssystematiek voor alle politiekorpsen in Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Algra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 7 (29350).

Minister **Remkes**: Mijnheer de voorzitter. De heer Algra zegt twee dingen. 1. Hij is het niet eens met de conclusie van de Algemene Rekenkamer dat er licht is aan het eind van de tunnel. 2. Hij is van mening dat je vooruit moet kijken. Alleen door vooruit te kijken, kun je dat licht aan het eind van de tunnel zien. Daarover zijn wij het met elkaar eens.

De heer **Algra** (CDA): De conclusie van de Algemene Rekenkamer was dat de politieorganisatie blijf gaf van bereidheid om mee te werken. Dat was de enige conclusie waarop zij het gloren van het licht aan het eind van de tunnel baseert. Zij spreekt naar mijn gevoel meer de hoop uit dan dat zij het licht echt zag.

Minister **Remkes**: Ik kan de heer Algra wijzen op andere passages in het rapport van de Rekenkamer, maar misschien is het beter dat ik nu ter zake kom.

De heer Algra vraagt mij in zijn eerste motie om voor 1 juni 2004 aan de Kamer een helder eindvoorstel voor te leggen over de verantwoordelijkheid voor de aanbodzijde ICT

Remkes

bij de politie. Ik zal dat proberen, maar ik geef geen harde garanties. In het algemeen overleg heb ik namelijk aangegeven dat ik mij ervan wil vergewissen dat ik geen "financiële kat in de zak koop" als ik de verantwoordelijkheid voor de aanbodzijde overneem.

De heer Algra weet dat er op dit moment een "boekenonderzoek" loopt dat in de komende weken zal worden afgerond. Het inzicht dat dit onderzoek mij zal opleveren, heb ik nodig om heldere conclusies te kunnen trekken. Een en ander neemt niet weg dat ik het met hem eens ben dat die onzekerheid niet langdurig mag blijven bestaan. Ik ontraad op grond hiervan de aanneming van deze motie.

De tweede motie van de heer Algra is overbodig. Met de korpsbeheerders heb ik namelijk afgesproken dat zij dit jaar precieze definities voor de ICT-kosten zullen opstellen. De begrotingen voor 2005 zullen op basis van deze definities worden opgesteld. En dat is wat in de motie wordt gevraagd. De ICT-kosten van de politiekorpsen kunnen dus binnenkort met elkaar worden vergeleken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aanstaande donderdag over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 april 2004 over de **Hanzelijn**.



De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik werd gisteren attent gemaakt op een brief van de minister over de tunnelvariant Hattem, gedateerd 26 april. Ik moest de brief zelf van de website van het ministerie plukken, omdat hij mij niet digitaal was toegestuurd. De inhoud van deze brief was echter wel illustratief voor het verloop van het algemeen overleg van een paar weken geleden.

Alle argumenten om te komen tot een duurzame inpassing van de Hanzelijn tussen Hattem en Zwolle worden namelijk geminimaliseerd en soms zelfs genegeerd. De argumenten tegen, tijdverlies en extra kosten,

worden behoorlijk uitvergroet. Ze worden verder ook gegoten in een behoorlijk zwart scenario. Zo wordt in de brief de doorlooptijd van de bouw van de tunnel opeens op 5,5 tot 6 jaar geschat, terwijl wij enkele jaren geleden nog spraken over een doorloopvariant die, in vergelijking met de bouw van een brug, een jaar extra vereiste. In dat geval spraken wij dus over 3,5 jaar. 5,5 of 3,5 jaar maakt natuurlijk een flink verschil!

Een looptijd van ruim vijf jaar moet je vergelijken met de bouw van de Westerscheldetunnel of de tunnel onder het groene hart. Dat zijn echter tunnels van een heel andere orde. Het kost mij daarom nogal wat moeite om deze argumentatie serieus te nemen. Natuurlijk heeft mijn fractie oog voor de problemen die zich kunnen voordoen. Ik zal het algemeen overleg van enkele weken geleden niet overdoen, maar uiteindelijk komt het volgens mij neer op de vraag: wil je wel of niet een duurzame inpassing van de Hanzelijn in het traject tussen Hattem en Zwolle.

Wij achten het realistisch, om de terminologie van ProRail maar te gebruiken, tot een duurzame inpassing te komen, ook als daar de planning voor de Hanzelijn en de beschikbare budgetten bij worden betrokken. Omdat de minister die mening niet is toegedaan, zou het een goede zaak zijn als de Kamer hierover een uitspraak doet. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende:

- dat het om onder andere landschappelijke, ecologische en auditieve redenen de voorkeur verdient om bij de IJsselpassage tussen Hattem en Zwolle in het tracé besluit Hanzelijn te kiezen voor een tunnel;

- dat door een bijdrage uit de Europese middelen voor Trans-Europese netwerken, door scherp aanbesteden en door alsnog te vragen bijdragen uit de regio, binnen het door ons als taakstellend beschouwd rijksbudget van 901 mln euro moet kunnen worden gebleven;

- dat er geen onnodig extra tijdverlies hoeft te ontstaan omdat

gewoon met de aanleg van de Hanzelijn gestart kan worden (bij Lelystad) en het wegvallen van bezwaarschriften tegen de aanleg van een brug ook tijdwinst zal opleveren;

spreekt uit:

- dat het tracé besluit Hanzelijn kan worden vastgesteld, met uitzondering van het deel tussen Hattem en Zwolle;

- dat het onderdeel van het tracé besluit betreffende het gedeelte tussen Hattem en Zwolle zodanig dient te worden aangepast dat de IJsselpassage tussen Hattem en Zwolle als tunnelvariant kan worden aangelegd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Slob, Dijksma, Duyvendak, Hermans, Gerkens en Van der Staaij. Zij krijgt nr. 11 (27569).

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Heeft de heer Slob kennisgenomen van de brief uit de regio, van de provincies Flevoland en Overijssel, waarin de Kamer wordt opgeroepen om vooral akkoord te gaan met het tracé besluit zodat de Hanzelijn snel kan worden aangelegd?

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik heb uiteraard kennisgenomen van die brief, waarover ik mij zeer heb verbaasd, met name over het compliment in de richting van de fractie van de heer Van Haersma Buma over de gevolgde "consistente lijn" bij dit onderwerp. Die zie ik eerlijk gezegd niet: wat zien deze provincies wat wij niet zien? Wij zitten er toch heel dichtbij.

In het AO hebben wij uitentreuren gesproken over de tijd die beschikbaar is voor de aanleg van de Hanzelijn en de eventuele complicaties die het alsnog kiezen voor een tunnelvariant kan opleveren. Wij zien in een aantal opzichten tijdwinst ontstaan, onder andere door het wegvallen van de bezwaarschriften. Deze zouden nog een lange weg moeten afleggen, wat ook tijdverlies zou opleveren. Dit kan worden weggestreept tegen het tijdverlies door het kiezen voor een tunnelvariant.

De minister heeft gisteren een brief gestuurd aan de Kamer. Een curieuze brief omdat zij daarmee reageert op