

## Voorzitter

steun het verzoek om een brief. Ik wil graag dat daarbij de volstrekte onduidelijkheid over de inspanningen van de Nederlandse regering op het terrein van de vergroting van het mandaat van de Verenigde Naties wordt betrokken. Dat geldt ook voor de wijze waarop deze discussie wordt gevoerd. Voor een gewone parlementaire is dat volstrekt onduidelijk. Om de legitimiteit van deze missie te vergroten, verdient zij alle prioriteit.

De heer **Herben** (LPF): Je kunt nooit te veel informatie hebben, zeker niet als het om Irak gaat. Ik steun dan ook van harte het verzoek van de heer Dittrich. Gezien de verhoogde dreiging verwijs ik naar de discussie van enkele maanden geleden over de verbetering van de verkenningscapaciteit van de Nederlandse eenheden met behulp van een Orionvliegtuig dan wel Apache-helikopters om infiltraties tegen te gaan. Ik verzoek om deze discussie te betrekken bij de analyse waar de heer Dittrich om heeft gevraagd.

De heer **Dittrich** (D66): Ik ben ook heel benieuwd naar de antwoorden op de schriftelijke vragen die de heer Wilders kennelijk gisteren heeft gesteld. Ik wist dat niet. Ik ben het heel erg eens met het aanvullend verzoek van de heer Koenders om de relatie te leggen met het mandaat van de Verenigde Naties. Als die zaken meegenomen kunnen worden in de brief, kan hij een goede basis vormen voor een debat volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Buitenlandse Zaken en om, evenals vorige week is gebeurd ten aanzien van een aantal andere onderwerpen, onder voorbehoud te constateren dat hierover volgende week een debat zal plaatsvinden en om daarover een definitieve beslissing te nemen bij de regeling van werkzaamheden volgende week, nadat de brief is ontvangen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Zoals afgesproken, wordt de vergadering geschorst om de Kamerleden in de gelegenheid te stellen om mevrouw Van Egerschot

geluk te wensen met haar Kamerlidmaatschap.

De vergadering wordt van 15.40 uur tot 15.57 uur geschorst.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Verandering in de Grondwet, strekkende tot wijziging van de bepalingen inzake het onderwijs (28726)**.

(Zie vergadering van 1 april 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Mosterd** (CDA): Voorzitter. De fracties van CDA, ChristenUnie en SGP hebben in eerste lezing tegen aanpassing van artikel 23 van de Grondwet gestemd, omdat deze fracties vonden dat er onvoldoende waarborgen waren dat de samenwerkingsschool niet zou leiden tot een aantasten van het duale bestel. De fracties hebben toen ook opgemerkt dit standpunt te willen heroverwegen, wanneer er in tweede lezing meer duidelijkheid zou zijn via de proeve van de wet op de samenwerkingsschool.

Na de behandeling in tweede lezing constateren deze fracties dat de regering de samenwerkingsschool uitdrukkelijk ziet als een uitzondering op het duale bestel, dat de samenwerkingsschool alleen bij fusie en op basis van vrijwilligheid kan ontstaan en niet bij stichting, en dat de proeve van de wet op de samenwerkingsschool voor de regering de basis zal zijn voor de wet op de samenwerkingsschool.

De fracties van CDA, ChristenUnie en SGP hebben altijd gezegd mee te willen helpen om de samenwerkingsschool een legitieme basis te geven, wanneer zij de overtuiging hebben dat daarmee het duale bestel niet wordt aangetast. Het vertrouwen in het tot stand komen van een goede wet op de samenwerkingsschool is bij deze fracties bij de behandeling in tweede lezing zodanig toegenomen dat zij voor deze grondwetswijziging zullen stemmen.

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen. Dat betekent dat het wetsvoorstel is aangenomen met de vereiste gekwalificeerde meerderheid.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend in het debat over de **bergingsproblematiek**, te weten:

- de motie-Luchtenveld over het oordeel van de Kamer over voortdurende onrust rondom berging (29200-XII, nr. 118);
- de motie-Dijksma over het bevorderen van een nieuwe bergingsregeling (29200-XII, nr. 119);
- de motie-Hermans over een jaarlijks onderzoek van aanrijtijden van bergers (29200-XII, nr. 120).

(Zie vergadering van 16 maart 2004.)

De **voorzitter**: De motie-Luchtenveld (29200-XII, nr. 118) is in die zin gewijzigd dat het dictum thans luidt:

---

### Motie

---

"verzoekt de minister, uiterlijk in september a.s. de Kamer nader te berichten omtrent de ontwikkelingen inzake de bergingsproblematiek, waaronder de wijze waarop gunning op het wegennet en het onderliggend wegennet heeft plaatsgevonden,"

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 125 (29200-XII).

Op verzoek van mevrouw Dijksma stel ik voor om eerst te stemmen over de motie op stuk nr. 119 en dan over de gewijzigde motie op stuk nr. 125.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Dijksma (29200-XII, nr. 119).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.