

Voorzitter

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 9 (29262).

De gewijzigde motie is reeds rondgedeeld. Ik neem aan dat wij er nu over kunnen stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Bruls/Van Beek (29262, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de ChristenUnie, het CDA en de SGP voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Eerdmans (29262, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Dijkma c.s. (29267, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Depla c.s. (29264, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de ChristenUnie tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dijkma/Duyvendak (29264, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de LPF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Ham (29264, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66 en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Dubbelboer c.s. (29200-VII, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de **Natuurbeschermingswet (28171)**, te weten:
- de gewijzigde motie-Snijder-Hazelhoff c.s. over zonering in het kader van de WAV (28171, nr. 58).

(Zie vergadering van 27 januari 2004.)

In stemming komt de gewijzigde motie-Snijder-Hazelhoff c.s. (28171, nr. 58).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP, het CDA en de LPF voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 25 juni 1998 te Aarhus totstandgekomen Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden (28834)**.

(Zie vergadering van 11 maart 2004.)

De artikelen 1 en 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet milieubeheer, de Wet openbaarheid van bestuur en enige andere wetten (Wet uitvoering Verdrag van Aarhus) (28835)**.

(Zie vergadering van 11 maart 2003.)

De **voorzitter**: Het amendement-De Krom/Spies (stuk nr. 9) is ingetrokken.

De onderdelen A t/m G van artikel I worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Samsom/Van der Ham (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel H wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen I t/m M worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m XIV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van de **brief van het Presidium over het onderzoek klimaatverandering (29465, nr. 1)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig de voorstellen van het Presidium te beslissen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de agenda te wijzigen, in die zin dat wij zo dadelijk beginnen met het VAO over spam en daarna het VAO indicatiestelling AWBZ houden.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 16.26 uur tot 16.34 uur geschorst.

Voorzitter: Eerdmans

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 maart 2004 over **spam**.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voorzitter. Verschillende onderzoeken wijzen uit dat ouders te weinig weten welke bedreigingen er voor hun kinderen zijn op internet. Uit die onderzoeken blijkt ook dat ouders behoefte hebben aan goede informatie daarover. Het begeleiden van kinderen op internet is in de eerste plaats een taak van de ouders; daar ligt de verantwoordelijkheid. Ouders moeten dan wel weten waarin zij hun kinderen moeten begeleiden. Laat ik een vergelijking trekken. Je kunt een kind pas beschermen tegen het verkeer in de straat als je weet dat er verkeer door je straat gaat en wat voor verkeer dat is. De campagne Surf op Safe van het ministerie van Economische Zaken verstrekt goede informatie, maar zij is onbekend bij de ouders. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat internet naast een educatieve rol ook gevaren voor kinderen kent;

overwegende dat steeds meer kinderen geconfronteerd worden met onwenselijke praktijken op het internet, niet in de laatste plaats door onwetendheid van de kinderen;

van mening dat ouders en/of verzorgers de eerst verantwoordelijken zijn voor het begeleiden van het kind op internet;

overwegende dat ouders hun kind pas goed kunnen begeleiden indien zij op de hoogte zijn van de gevaren van internet en zij op de hoogte zijn waar zij de benodigde informatie kunnen inwinnen;

constaterende dat ouders op dit moment aangeven behoefte te hebben aan meer informatie;

verzoekt de regering, de Surf op Safe-campagne uit te breiden met middelen die zoveel mogelijk ouders bereiken, daarbij Postbus 51 in de overwegingen mee te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Gerkena, Van Dam, Vendrik en Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 50 (26643).

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. In het algemeen overleg van een week of twee geleden hebben wij weer eens gesproken over spam. Ik heb toen weer naar voren gebracht dat Nederland de grootste spam-verspreider van Europa is en de nummer vijf van de wereld. Zoals het hoort, huilde de minister krokodillentranen met mij mee, maar helaas gebruikt hij amper zijn mogelijkheden om er echt iets aan te doen. Goede spam-bestrijding bestaat uit drie elementen: preventie bij de gebruikers, blokkades door providers en regels en handhaving door de overheid. Mijn fractie steunt de motie-Gerkena c.s. om te starten met een intensievere publiekscampagne in het kader van preventie, niet alleen over spam maar over alle risico's waartegen vooral kinderen kunnen aanlopen op internet. Wij hebben al vaker gepleit voor strengere regels. De minister wil daar niet aan, net zo min als de VVD-fractie. Gelukkig heeft de CDA-fractie in het algemeen overleg haar verbazing geuit over het onderscheid tussen een spam-verbod voor consumenten en een spam-verbod voor bedrijven. Samen met de heer Atsma heb ik hierover een motie voorbereid.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat ongevraagde communicatie met commerciële of ideële/charitatieve doelstellingen

(spam) de samenleving miljoenen euro's per jaar kost en tot veel ergernis leidt bij de ontvangers;

constaterende dat de implementatie van het Europees regelgevingskader voor de elektronische communicatiesector zal leiden tot de invoer van een opt in-regime voor het gebruik van elektronische berichten, waardoor ontvangers van spam beter zullen worden beschermd;

constaterende dat het opt in-regime zal gelden voor natuurlijke personen en dat voor bedrijven een opt out-regime zal gelden, waardoor naar bedrijven nog steeds spam zal kunnen worden gestuurd;

overwegende dat dit onderscheid tussen bedrijven en natuurlijke personen verwarrend en onduidelijk is;

overwegende dat ook bedrijven veel hinder ondervinden van spam;

verzoekt de regering, initiatieven te nemen waardoor ook voor bedrijven ten aanzien van spam het opt in-regime zal gelden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Dam en Atsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 51 (26643).

De heer **Van Dam** (PvdA): In het algemeen overleg heb ik reeds aangegeven dat ik twijfels heb over de handhaving. Volgens de minister hoef ik die niet te hebben: het komt allemaal goed. Daaraan zal ik hem houden. Als over een halfjaar blijkt dat het op deze manier niet werkt, doordat er geen meldpunt is en de OPTA zijn taken niet aankan ± zoals ik heb voorspeld ± heeft de minister uiteraard een probleem met mij. In dat geval moet hij zich niet verschuilen achter de onafhankelijkheid van de OPTA. Ik houd de minister verantwoordelijk voor de handhaving van deze nieuwe strengere regels. Nederland moet op het gebied van verspreiding van spam bij voorkeur niet de nummer 1 maar de nummer 15 van Europa zijn.

De heer **Blok** (VVD): Welke initiatieven verwacht de heer Van Dam? De