

Voorzitter

In stemming komt de motie-Van Velzen/Slob (27924, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de Christen-Unie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Koomen c.s. (27924, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Slob c.s. (27924, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Snijder-Hazelhoff c.s. (27924, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het debat over de **tweede fase havo/vwo**, te weten:

- de motie-Hamer c.s. over uitwerking van het voorstel voor de inrichting van de tweede fase in het voortgezet onderwijs (29200-VIII, nr. 120).

(Zie vergadering van 12 februari 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt van 16.20 uur tot 16.25 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het**

onderwijs in allochtone levende talen (29019).

De **voorzitter**: Heden is een technische nota van wijziging ingediend. De minister heeft mij gevraagd om te zeggen dat dit vandaag is gebeurd, omdat nog niet was gestemd over het amendement op stuk nr. 25 bij de Wet op de beroepen in het onderwijs. In het licht van dat amendement, dat inmiddels is aanvaard, is de technische nota van wijziging ingediend. Die nota van wijziging wordt op dit moment rondgedeeld.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Sterk** (CDA): Mijnheer de voorzitter. Het rapport van de commissie-Blok geeft een mooi beeld van wat de plek is geweest voor taal en cultuur uit het land van herkomst de afgelopen jaren. In de jaren zeventig werd tegen de achtergrond van de tijdelijkheid les gegeven in eigen taal en cultuur met het oog op een soepele terugkeer. In de volgende jaren verschuift het accent van behoud van eigen cultuur en taal naar een hulpmiddel bij het leren van de Nederlandse taal enerzijds en een component van kennis van de cultuur van het land van herkomst anderzijds. Je ziet tegelijkertijd dat er een grotere professionalisering komt. Waren het in de jaren zeventig vooral mensen uit de eigen landen zonder een specifieke opleiding die de lessen verzorgden, in 1999 kwam er een hbo-opleiding voor OALT-leerkrachten. In 1998 krijgt het onderwijs zijn beslag in de Wet OALT.

Al vanaf het begin heeft het CDA vragen gesteld over de uitvoerbaarheid van de wet. Inmiddels is gebleken dat deze vragen niet ongegrond zijn geweest. De decentralisatie naar de gemeenten leverde onacceptabele verschillen per stad of gemeente op. Veel gemeenten gebruiken het OALT-geld voor hun GOA-beleid. OALT buiten schooltijd wordt nauwelijks gegeven door gebrek aan belangstelling en de hbo-opleiding voor OALT-leerkrachten kent nauwelijks instroom. Ook het hoge ziekteverzuim en het geringe aantal bevoegde OALT-leerkrachten geven blijk van de

grote problemen met deze wet. De Algemene Rekenkamer constateert in 2001 deze problemen, maar ondanks de maatregelen die staatssecretaris Adelmund neemt, verbeterd de situatie niet. Maar de belangrijkste reden voor de afschaffing is voor de CDA-fractie wel de conclusie dat over de bijdrage van de moedertaal bij het leren van de Nederlandse taal geen wetenschappelijke consensus lijkt te bestaan. Het is dus onduidelijk of OALT ~~is~~ überhaupt een bijdrage levert. Dat constateert ook de Onderwijsraad in 2002. Tenslotte is het wel ~~de~~ ~~aan~~ van de twee pijlers waarop het OALT is gebaseerd.

Kortom, de CDA-fractie staat achter het besluit om het OALT af te schaffen.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Ik begrijp dat het belangrijkste argument voor u is dat er geen wetenschappelijk bewijs voor is. Ik kan u zo een aantal artikelen geven waaruit dat wel blijkt. Zoals u echter bekend is, is er ook geen wetenschappelijk bewijs tegen.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Ik heb gezegd dat er geen wetenschappelijke consensus is. Dat betekent dat er artikelen zijn die er zowel voor als tegen pleiten. Wij vinden het dus onzeker of het inderdaad een bijdrage levert en zien het graag op een andere manier ingevuld.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Is het u bekend dat precies hetzelfde geldt voor de voorschoolse educatie?

Mevrouw **Sterk** (CDA): Daarover hebben wij in het verslag vragen gesteld. De minister heeft daarop ook geantwoord. Daarvan is in elk geval nog niet duidelijk of het uiteindelijk geen bijdrage levert. Daarmee gaan wij graag verder.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Maar u zult het met mij eens zijn dat daarover dus ook geen consensus is.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Ik wil de discussie wel met u voeren, maar ik wil er in mijn bijdrage nog meer over zeggen. Wellicht kunnen wij dan nog in discussie met elkaar.

De CDA-fractie deelt de visie van het kabinet dat ten volle moet worden ingezet op het leren van de Nederlandse taal. Het is ronduit schokkend als in een willekeurige straat in Rotterdam de mensen die worden aangesproken, niet of