

Voorzitter

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Vorige week heeft een debat over huisartsenzorg plaatsgevonden. Ik verzoek het verslag van die vergadering op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor akkoord te gaan met dit verzoek en dit onderwerp toe te voegen aan de agenda van de vergaderingen van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter. Het is met spijt in het hart dat ik u en de Kamer een mededeling heb te doen, namelijk dat het lid Ali Lazrak geen deel meer uitmaakt van de fractie van de SP. Na een lange periode van onzekerheid heeft de fractie unaniem moeten vaststellen dat er niet langer sprake is van onderling vertrouwen tussen enerzijds de fractie en anderzijds het lid Lazrak. Daarom heeft de fractie moeten concluderen dat er in de toekomst eigenlijk niet meer sprake kan zijn van werkbare verhoudingen.

De **voorzitter**: Ik dank u voor uw mededeling. Ik deel de Kamer mee dat ik een brief van de heer Lazrak heb ontvangen waarin hij mededeelt dat hij niet langer lid is van de fractie van de SP. Conform het verzoek van de heer Lazrak in die brief zal ik in de loop van de dag een gesprek met hem hebben. Daarna zullen eventueel nadere mededelingen volgen die zo nodig ook morgenochtend nog in het Presidium van de Kamer besproken zullen worden.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing en de Wet op de economische delicten (onderbrenging van overtredingen van bestemmingsplanvoorschriften en daarmee samenhangende overtredingen onder de werkingssfeer van de Wet op de economische delicten) (28734)**.

(Zie vergadering van 27 januari 2004.)

De artikelen I t/m IIIa worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Schreijer-Pierik tot invoering van een nieuw artikel IIIb (stuk nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met **het wetsvoorstel Gemeentelijke herindeling van een deel van de Achterhoek, de Graafschap en de Liemers en Bathmen, tevens wijziging van de grens tussen de provincies Gelderland en Overijssel (28855)**.

(Zie vergadering van 29 januari 2004.)

De **voorzitter**: De amendementen-Fierens c.s. (stukken nrs. 14, I tot en met VI) zijn ingetrokken.

Mevrouw Fierens dient in plaats van bovengenoemde amendementen een motie in:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het van belang is dat de bestuurskracht in de regio dient toe te nemen;

van mening dat daartoe de versterking van centrumgemeenten nodig is;

van mening dat in het voorliggende wetsvoorstel "Gemeentelijke herindeling Achterhoek c.s." de positie van Doesburg als centrumgemeente onvoldoende wordt versterkt;

overwegende dat zelfstandigheid van Doesburg geen reële optie is;

verzoekt de regering om binnen een jaar met voorstellen te komen voor gemeentelijke herindeling voor de gemeente Doesburg, waarbij een samenvoeging van de gemeenten Angerlo, Zevenaar en Doesburg uitdrukkelijk bij die overwegingen wordt betrokken,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is voorgesteld door de leden Fierens, Spies en Van Beek. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 19 (28855).

De motie is reeds rondgedeeld.

Naar mij blijkt, stemt de Kamer ermee in dat wij aanstonds over de motie stemmen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. In het debat van vorige week over de herindeling van een deel van de Achterhoek heeft de SP-fractie als standpunt ingenomen dat het hier gaat om een herindeling die van bovenaf is opgelegd. Onder dreiging van de dwang tot herindeling, respectievelijk om erger te voorkomen, heeft een aantal gemeenten elkaar gevonden en wil in de toekomst samengaan. Wat ons betreft is dat geen goed uitgangspunt, te meer niet omdat het draagvlak onder de bevolking nauwelijks is gepeild, en waar dat wel is gedaan is het heel duidelijk dat er nauwelijks sprake is van draagvlak voor de verschillende onderdelen van de herindeling. Om die reden zal de SP-fractie tegen het wetsvoorstel stemmen. Mijn fractie zal voor die amendementen stemmen die beogen de huidige situatie te handhaven. De SP-fractie zal ook tegen motie-Fierens c.s. stemmen. Een zelfstandig Doesburg is voor mijn fractie nog steeds een reële optie. Voor zover er in de toekomst sprake zal zijn van herindelingsplannen met betrekking tot Doesburg, vinden wij dat er vooral eerst naar de mening van de gemeenteraad en de bevolking zal moeten worden gevraagd, voordat er hier in de Kamer een herindelingsvoorstel aan de orde kan komen.