

Voorzitter

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III worden zonder stemming aangenomen.

Artikel IV, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van Fessem (stuk nr. 20, X, herdruk), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen V t/m VIII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Alvorens het wetsvoorstel in stemming te brengen geef ik gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter. De hoofdbestanddelen van deze wet, waarover wij straks gaan stemmen, zijn een belangrijke toevoeging aan het juridisch instrumentarium waarover wij beschikken om terrorisme in dit land het hoofd te bieden. Daarnaast zijn het Europese afspraken die met deze wet in Nederlands recht worden omgezet, wat niet onbelangrijk is. Als we dat niet zouden doen, komt het erop neer dat terrorisme in Nederland lagere straffen kent dan in andere Europese landen, wat niet mag gebeuren.

Om deze redenen zal de Partij van de Arbeid voor dit wetsvoorstel stemmen. Dat doet helemaal niets af aan de substantiële kritiek die mijn fractie heeft gehad op het strafbaar stellen van samenspanningen, zoals dat met deze wet wordt geïntroduceerd in het Nederlands recht. Vanwege die substantiële kritiek hebben wij een groot aantal amendementen gemaakt die ertoe strekken om het risico dat wij in een sfeer terecht komen waarin louter gedachten en ideeën in Nederland strafbaar worden gemaakt, weg te nemen of te verkleinen. Helaas zijn al die amendementen zo-even verworpen. Daarom vraagt mijn fractie aantekening dat zij geacht wenst te worden tegen al die onderdelen van dit wetsvoorstel te hebben gestemd die betrekking hebben op het strafbaar stellen van samenspanning.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Met inachtneming van de zo-even door het lid Albayrak gevraagde aantekening, constateer ik dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Wilders c.s. (28463, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Fessem c.s. (28463, nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich c.s. (28463, nr. 27).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over de **opvolging van de Nederlandse eurocommissaris**,

- weten:

- de motie-Eerdmans/Timmermans over een openbare sollicitatieprocedure voor een nieuwe eurocommissaris (29308, nr. 1).

(Zie vergadering van 20 november 2003.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Voorzitter. D66 staat sympathiek tegenover de motie-Eerdmans maar wil daarbij drie kanttekeningen plaatsen. In de eerste plaats nemen

wij afstand van de indruk die tijdens het debat is gewekt als zou de Nederlandse commissaris het Nederlandse belang vertegenwoordigen. Dit is niet juist en strijdig met het verdrag. In de tweede plaats is het niet de Tweede Kamer maar het Europees Parlement dat de gehele Europese Commissie en de individuele Eurocommissarissen benoemt. In de derde plaats moet er ruimte blijven voor de regering om in ieder geval tot er een betere procedure zal volgen uit de nieuwe grondwet, zo die er ooit komt, flexibel te kunnen onderhandelen over de portefeuille van de Nederlandse commissaris. Dit gezegd hebbende, zal D66 wel voor de motie stemmen, omdat zij beoogt de benoeming van de commissarissen uit de achterkamertjes te halen. Die gedachte is volledig in lijn met ons sociaal-liberale gedachtegoed.

In stemming komt de motie-Eerdmans/Timmermans (29308, nr.1).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de behandeling van:

- de **brief van de enquêtecommissie Bouwnijverheid met haar afsluitend verslag (28244, nr. 56)**.

De **voorzitter**: Voor ligt het voorstel om de commissie te dechargeren van haar laatste twee taken, te weten de statusbepaling van de archiefbescheiden en de rapportage van de uitgaven. Op verzoek van de heer Duivesteijn, stel ik evenwel voor om niet vandaag maar over een week over dit voorstel te beslissen, omdat hij aangegeven heeft nog wat tijd te willen hebben om hierover te kunnen praten in de nieuwe tijdelijke commissie Onderzoek naar Infrastructuurprojecten die, zoals u allen weet, onder leiding staat van de heer Duivesteijn.

Daartoe wordt besloten.