

Wijn

wetgevingsoverleg van maandag, dat 15 uur heeft geduurd.

De **voorzitter**: Ik zit met het probleem dat hetgeen u morgen naar de Kamer stuurt, ongetwijfeld aanleiding zal geven tot enkele opmerkingen en vragen. Als wij dan te dicht op de stemmingen zitten, moet de gehele planning opschuiven.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik voel met u mee, maar de aankondiging van de staatssecretaris dat hij zelf mogelijkerwijs een nader voorstel kan doen, is van grote politieke importantie. U begrijpt dat ik hem op een eventuele nota van wijziging wil bevragen, vooral ook omdat ik morgenochtend een aangepast amendement wil indienen. Ik wil natuurlijk graag beide voorstellen naast elkaar leggen en dat zal ook voor mijn collega's gelden.

De **voorzitter**: Ik stel toch voor dat de staatssecretaris zijn uiterste best doet om in de loop van de vroege ochtend de Kamer te berichten.

Staatssecretaris **Wijn**: Dat zeg ik toe.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Ik krijg nog graag een reactie van de staatssecretaris op ons amendement over de Vpb-plicht voor pensioenfondsen.

Staatssecretaris **Wijn**: Ik vind dat een wat ongelukkig amendement. In het regeerakkoord is overeengekomen dat pensioenfondsen die zich op de commerciële markt begeven niet vals mogen concurreren. Dan is het logisch dat over die activiteiten Vpb geheven wordt. Die activiteiten zijn niet precies te omschrijven. De vraag is dan natuurlijk hoe dit in fiscale zin gedefinieerd moet worden. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat moet worden aangesloten bij hetgeen naar maatschappelijke opvattingen daaronder moet worden verstaan. Die maatschappelijke opvattingen worden beïnvloed door de opmerkingen van de Kamer bij de behandeling van het rapport van de commissie-Staatsen. Zij worden ook beïnvloed door de verdere behandeling van de pensioenwet. Ik weet echter dat een en ander al per 2004 moet ingaan. Het amendement brengt het risico met zich dat er op een gegeven moment sprake kan zijn

van terugwerkende kracht. Ik bewandel liever de weg, commerciële activiteiten te belasten. Ik verwacht dat de zaak duidelijker zal worden naarmate de behandeling van het rapport van de commissie-Staatsen vordert. De Kamer bepaalt mede de maatschappelijke opvattingen. Ik denk dat mevrouw Van Vroonhoven zich daarover geen zorgen hoeft te maken en ik vraag haar dan ook, het amendement in trekken. Ik speel liever op safe bij het creëren van een nieuwe belastingmogelijkheid.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Ik heb dit amendement ingediend met het oog op de rechtszekerheid. Ik wil graag dat de pensioenfondsen per 1 januari 2004 weten waar zij aan toe zijn. Ik heb goed naar het advies van de staatssecretaris geluisterd en ik zal dit grondig overwegen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Heb ik het goed begrepen dat er morgen om 10.15 uur een derde termijn inzake de behandeling van het belastingplan plaatsvindt?

De **voorzitter**: U bent iets te prematuur. De beraadslaging kan in de loop van de ochtend worden heropend, maar dat is mede afhankelijk van de denkprocessen die nu worden gestart. Ik vraag er begrip voor dat de planning morgenochtend flexibel wordt ingevuld. Ik kan mij niet voorstellen dat met enkel een brief van de staatssecretaris dit belangrijke debat wordt afgesloten. Wij zullen even moeten kijken naar de inpassing. Ik laat dat graag over aan de echte voorzitter van dit huis.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Technische herstelwet 2003 (29026).

(Zie vergadering van 30 oktober 2003.)

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vroonhoven-Kok vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Het is mij een lief ding waard om nu snel de Technische herstelwet af te ronden. Het overgrote deel van de Kamer was er met het CDA van overtuigd dat het voor belastingplichtigen te ingewikkeld is om zelf hun pensioengat te berekenen. Wij hebben daartoe met z'n allen weten te bewerkstelligen dat belastingplichtigen langer de tijd krijgen om hun pensioengat te berekenen en om eventuele maatregelen te nemen. In dit wetsvoorstel krijgt het amendement een nadere uitwerking, maar die leidt tot een verslechtering voor de mensen met sterk wisselende inkomens. De staatssecretaris erkent dit probleem ook. Mijn fractie is gelukkig dat hij hierover met ons in overleg wilde treden.

Uiteindelijk ligt nu een budgettair amendement voor, waarmee een deel van het probleem wordt opgelost. Een markant voorbeeld van een moment dat een belastingplichtige wordt geconfronteerd met een sterk wisselend inkomen is namelijk rondom de beëindiging van zijn onderneming. Dit amendement lost dat probleem op. Er zijn in het leven van een ondernemer nog andere momenten waarop hij kan worden geconfronteerd met een wisselend inkomen. Ook daarvoor hadden wij graag een oplossing willen vinden, maar die blijft nu even achterwege.

Het afsluiten van lijfrentes om een pensioengat te dichten, is een ingewikkelde aangelegenheid. De staatssecretaris heeft al toegezegd, deze problematiek mee te nemen in de evaluatie van de IB 2001. Graag willen wij dat hij bij deze evaluatie ook de problematiek van de wisselende inkomens betreft.

□

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. In eerdere plenaire termijnen over dit wetsvoorstel is het amendement op stuk nr. 8 van mij aan de orde geweest, gericht op de fiscale behandeling van de werkruimte in een eigen woning. Daarover immers zijn allerlei wijzigingsvoorstellen in de achterliggende tijd gerealiseerd met voor belastingplichtigen negatieve

Van der Vlies

consequenties. Ik wilde die proberen te herstellen. Over het amendement is uitvoerig gesproken. De casus is op zichzelf onderkend, maar de vraag van de staatssecretaris was, hoe groot dit probleem is en of het nu wel moet worden opgelost. Daartegenover heb ik enkele voorbeelden gegeven die erop lijken te duiden dat het in voorkomende gevallen toch ergens over kan gaan. Toen wierp de staatssecretaris tegen dat de regeling niet een te breed bereik mag krijgen, zo vat ik het even samen.

Wij hebben daarover gediscussieerd. De staatssecretaris is toen met de toezegging gekomen dat hij, als de volgend jaar in te stellen evaluatie aangeeft dat reparatie redelijk is, langs welke lijn dan ook, daar constructief naar zou kijken. Hij heeft mij toen gevraagd of dat voor mij voldoende is om het amendement terug te nemen. Dat heb ik uiteraard serieus overwogen. Ik heb toen nog gedacht of ik er geen motie tegenaan moest leggen waarin wordt gevraagd om de evaluatie en ook om reparatie zodra de problematiek daartoe aanleiding geeft. Maar ik zie daar vanaf, want een man een man, een woord een woord. Dat staat bij mij nog altijd hoog in het vaandel. Dat geldt uiteraard ook mijn vrouwelijke collega's. Ik ga dus vertrouwen op de harde toezegging van de staatssecretaris; ik ervaar die toezegging dus als een harde toezegging. Om die reden neem ik het amendement nu terug, maar ik houd hem uiteraard aan zijn gegeven woord.

De **voorzitter**: Het amendement-Van der Vlies (stuk nr. 8) is ingetrokken.

Staatssecretaris **Wijn**: Voorzitter. Wij hebben bij de behandeling van de Technische herstelwet een discussie gehad die past bij een technische herstelwet. Ik herinner mij dat wij echt goed de diepte in zijn gegaan. Mevrouw Van Vroonhoven heeft dan ook terecht aangegeven dat de lijfrenteregeling de nodige ingewikkeldheden met zich meebrengt. Zij heeft ook terecht geconstateerd dat door dit wetsvoorstel met name bij het staken van een onderneming een beperking zou kunnen optreden. Het voorliggende amendement herstelt dat. In die zin beschouw ik dat als een verbetering.

Ik zou de Kamer dat amendement dan ook positief willen aanbevelen.

Ik zie nu nog vier woordvoerders. Volgens mij hebben zij alle vier gevraagd hoe wij het doen met wisselende inkomens en de lijfrenteaftrek. Eén van de woordvoerders maakt nu duidelijk dat zij die eer niet wil hebben.

Mevrouw **Giskes** (D66): Dat klopt, maar ik had dat wel gezegd kunnen hebben.

Staatssecretaris **Wijn**: Zo is het. Ik erken dat er bij de lijfrente iets verandert. Er zijn echter ook andere mogelijkheden om dit op te lossen. Mevrouw Van Vroonhoven doet de handreiking om de praktijk goed te volgen en om hier bij de evaluatie van de IB 2001 expliciet aandacht aan te geven. Dat zullen wij dan ook zeker doen. Dit komt dan dus verder aan de orde.

Met de heer Van der Vlies, constructief man als hij is, hebben wij de argumentatie goed gewisseld. Ik erken mij in zijn samenvatting op hoofdlijnen van het verloop van die gedachteswisseling. Ik zeg hem dus ook toe dat wij dat goed monitoren conform de wijze waarop hij dat zojuist heeft uitgesproken en verwoord. Wij komen daar dus op terug. Dat is bij dezen expliciet nog een keer toegezegd.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ook over dit wetsvoorstel zal morgen worden gestemd.

De vergadering wordt van 19.50 uur tot 21.15 uur geschorst.

Voorzitter: Verburg

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2004 (29200-VIII).

(Zie vergadering van 6 november 2003.)

De **voorzitter**: Door mij zijn nagekomen schriftelijke antwoorden ontvangen van de minister en de staatssecretaris van Onderwijs,

Cultuur en Wetenschap op vragen, gesteld in eerste termijn. Deze antwoorden zullen worden opgenomen in een bijvoegsel bij de Handelingen van deze vergadering.

(Het bijvoegsel is opgenomen aan het eind van deze editie.)³

De **voorzitter**: Ik laat aan de Kamer weten, terughoudend te zullen zijn met het toestaan van interrupties. Ik zal geen interrupties verbieden. Ik sta er echter op dat u interrupties kort houdt en terzake, teneinde nog vanavond dit debat te kunnen afronden. Lukt dat niet, dan is het wellicht zo dat wij vanavond om elf uur stoppen om morgenavond na ongeveer tien uur dit debat af te ronden. Het hangt dus een klein beetje van onszelf af.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Ik weet dat het zo niet is bedoeld. Ik hoop echter niet dat het tijdstip van deze behandeling tekenend is voor het belang dat wij aan het onderwijs hechten.

Juist omdat wij het zo belangrijk vinden dat kinderen goed onderwijs krijgen, hebben wij in onze eerste termijn veel voorstellen gedaan voor verbetering van de begroting van Onderwijs. Ik moet constateren dat het daar jammer genoeg niet over is gegaan in eerste termijn. Ik hoorde veel technocratische verhandelingen over deregulering. Door alles heen klonk de conservatieve toon. Paars kreeg vaak het verwijt dat het te veel ging over werk, werk, werk. Wij dachten dat Balkenende/Zalm zou gaan over taal, taal, taal. Het werd echter artikel 23, artikel 23, artikel 23. Dat is waarover de woordvoerders over elkaar heen buitelden.

Ik begin met een lichtpuntje. Ik ben blij dat de minister mijn plan voor de tussenschoolse opvang steunt en er ook uitvoering aan zal geven. In ieder geval kunnen de kinderen over een paar jaar eindelijk tussen de middag rustig een boterhammetje eten.

Zonder leerkrachten geen scholen. Zonder goede arbeidsomstandigheden steeds minder leraren. De minister heeft mij toegezegd met een actualisatie van de arbeidsomstandigheden te komen. In de schriftelijke